

Sygn. akt: I C 283/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	st. prot. sąd. Maria Wałęga

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa S. J.

przeciwko (...) Zakładowi (...) na (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. na rzecz powoda S. J. kwotę 4 400 zł. (cztery tysiące czterysta złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18.09.2014 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. zasądza od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. na rzecz powoda S. J. kwotę 740 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje ściągnąć do Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Gorlicach) od powoda S. J. kwotę 40,70 zł. i od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. kwotę 79 zł. tytułem zwrotu kosztów wypłaconych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

SSR Magdalena Penar

ZARZĄDZENIE

- odn.wyr.

- kal. 21 dni

Sygn. akt I C 283/14

UZASADNIENIE

WYROKU Z DNIA 10.12.2015 R.

Powód S. J. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Zakładu (...) na (...) S.A. w W. kwoty 6 600 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, że w dniu 9.12.2013 r. na parkingu przed stacją dializ podnosił i wsuwał do ambulansu platformę z noszami, na której leżał pacjent, a w trakcie tej czynności poczuł nagle silny ból w prawym braku. Wskazał, że z uwagi na nasilające się dolegliwości bólowe w dniu 11.12.2013 r. został przyjęty na Oddział (...), gdzie przeszedł zabieg operacyjny polegający na doszyciu kikuta ścięgna mięśnia do kości z użyciem kotwicy, a po wyjściu ze szpitala w dniu 15.12.2013 r. kontynuował leczenie w poradni ortopedycznej, korzystał z zabiegów rehabilitacyjnych oraz został skierowany do sanatorium. Podał dalej, że pismem z dnia 4.06.2014 r. pozwany odmówił mu wypłaty odszkodowania, wskazując iż w dokumentacji medycznej brak występowania zmian o charakterze pourazowym.

W piśmie procesowym z dnia 10.12.2015 r. powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w części dotyczącej zapłaty kwoty 2 200 zł., wnosząc o zasądzenie na jego rzecz kwoty 4 400 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Pozwany (...) Zakład (...) na (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa. Twierdził, że czynność jaką wykonywał powód: uniesienie platformy, na której znajdowały się nosze z pacjentem, należała do jego stałych obowiązków w ramach pracy świadczonej w Szpitalu (...) w G., gdzie był zatrudniony na stanowisku kierowcy i skoro była to czynność zamierzona i zaplanowana, nie można mówić o żadnym elemencie zaskoczenia sytuacją nagłą i gwałtowną. Wskazywał w związku z tym, iż zdarzenie z dnia 9.12.2013 r. nie spełnia definicji nieszczęśliwego wypadku, a tym samym brak podstaw do wypłaty odszkodowania.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód S. J., będący pracownikiem Szpitala (...) w G., przystąpił do zawartej z pozwanym (...) Zakładem (...) na (...) S.A. w W. umowy grupowego ubezpieczenia pracowniczego typu P (...) nr polisy (...).

Zgodnie z ogólnymi warunkami grupowego ubezpieczenia pracowniczego typu P (...), którym objęty był powód przedmiotem ubezpieczenia były między innymi następstwa nieszczęśliwych wypadków, powodujące trwałe uszczerbek na zdrowiu lub śmierć ubezpieczonego, przy czym jako nieszczęśliwy wypadek zdefiniowane zostało przypadkowe, nagłe, niezależne od woli ubezpieczonego i stanu jego zdrowia, gwałtowne zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, będącą wyłączną oraz bezpośrednią przyczyną zdarzenia objętego odpowiedzialnością (...) SA.

W przypadku trwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego, spowodowanego nieszczęśliwym wypadkiem (...) Zakład (...) na (...) S.A. zobowiązany był wypłacić powodowi 4 % sumy ubezpieczenia wynoszącej 11 000 zł. – tj. 440 zł. za każdy % tegoż uszczerbku.

/dowód: potwierdzenie objęcia grupowym ubezpieczeniem pracowniczym k.3, „ogólne warunki ubezpieczenia k.47-48/

W dniu 9.12.2013 r. powód S. J. wykonując swoje obowiązki pracownicze około godz. 17.40 na parkingu przed stacją dializ wsuwał do ambulansu platformę z noszami, na których leżał ważący około 90 kg pacjent, celem odwiezienia go po dializie na Oddział Paliatywny Szpitala (...) w G.. Czynność tę wykonywał wraz z ratownikiem medycznym. W jej trakcie poczuł silny ból w prawym stawie barkowym, który utrzymywał się przez kilka minut, poczym zmniejszył się. Po zakończonej pracy powód udał się do domu. Wieczorem ból ponownie zaczął się nasilać. W związku z tym rano zgłosił się na (...), gdzie wykonane miał RTG i USG prawego stawu barkowego. Został skierowany na dalsze leczenie na Oddział (...), gdzie przebywał w okresie od 11.12.2013 r. do 15.12.2013 r. W dniu 13.12.2013 r. przeszedł zabieg artroskopii barku prawego i doszycia kikuta ścięgna mięśnia nadgrzebieniowego do kości ramiennej z użyciem kotwicy. Po zabiegu leczony był w poradni urazowo – ortopedycznej i rehabilitacyjnej.

/dowód: karty informacyjne leczenia szpitalnego k.4,5, wynik badania USG k.6, protokół powypadkowy k.7-8, protokół wyjaśnień k.9,10, informacja o przebiegu rehabilitacji leczniczej k.58-60, informacja dla lekarza kierującego

k.61, historia choroby z poradni urazowo - ortopedycznej k.62-64,66-68, zeznania powoda S. J. protokół rozprawy z 5.03.2015 r. 0:03:57-0:17:14/

W następstwie tego zdarzenia powód S. J. doznał uszkodzenia ścięgna mięśnia nadgrzebieniowego prawego, które powstało na podłożu uprzednio istniejących zmian zwyrodnieniowych tego ścięgna. Schorzenie to pozostaje w bezpośrednim związku przyczynowo-skutkowym z uniesieniem platformy z noszami, podczas którego doszło do gwałtownego napięcia ścięgna. Zdarzenie miało charakter nagły, urazowy.

W wyniku zdarzenia z dnia 9.12.2013 r. powód doznał 10 % trwałego uszczerbku na zdrowiu zgodnie z tabelą norm oceny z pkt. 105 B „Tabeli norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu (...) S.A.”. Łącznie uszczerbek na zdrowiu powoda wywołany zdarzeniem wyniósł 15 %, jednak należało go pomniejszyć o 5 % z uwagi na istniejące uprzednio zmiany zwyrodnieniowe.

/dowód: tabela norm oceny procentowej trwałego uszczerbku na zdrowiu (...) k.73-78, opinia biegłego W. S. k.95-96/

Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 8.07.2014 r. ustalone zostało, iż w wyniku wypadku z dnia 9.12.2013 r. powód S. J. doznał 3 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu zgodnie z pkt. 104 tabeli.

/dowód: orzeczenie z 8.07.2014 r. k.11/

W dniu 3.06.2014 r. S. J. zwrócił się do (...) Zakładu (...) na (...) S.A. o wypłatę świadczenia z polisy (...) w związku ze zdarzeniem z dnia 9.12.2013 r. Pismem z dnia 4.06.2014 r. pozwany poinformował powoda o odmowie przyznania świadczenia, wskazując iż dostarczona dokumentacja medyczna oraz opis okoliczności zdarzenia, nie potwierdzają zajścia nieszczęśliwego wypadku. Stanowisko to zostało podtrzymane w piśmie z dnia 7.07.2014 r.

/dowód: pismo z 6.04.2014 r. k.14, pismo z 12.06.2014 r. k.15, pismo z 7.07.2014 r. k.16, zgłoszenie szkody k.55,56, pismo z 22.07.2014 r. k.70/

Powyższe Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zawartego w aktach likwidacji szkody, dokumentów powołanych w stanie faktycznym, nie kwestionowanych przez strony.

Podzielić należało także zeznania powoda S. J., jako rzetelne, logiczne, zbieżne z dowodami w postaci dokumentów.

Sąd podzielił też w całości, jako fachową i należyście uzasadnioną, opinię biegłego W. S.. Opinia ta nie była kwestionowana przez strony.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest częściowo uzasadnione.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 3 ogólnych warunków grupowego ubezpieczenia pracowniczego typu P (...), którym objęty był powód jako nieszczęśliwy wypadek zdefiniowane zostało przypadkowe, nagłe, niezależne od woli ubezpieczonego i stanu jego zdrowia, gwałtowne zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, będącą wyłączną oraz bezpośrednią przyczyną zdarzenia objętego odpowiedzialnością (...) SA.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń zdarzenie z dnia 9.12.2013 r. stanowiło „nieszczęśliwy wypadek” zgodnie z powołaną wyżej definicją tego pojęcia wynikającą z OWU. Uszkodzenie ścięgna mięśnia nadgrzebieniowego prawego u powoda miało bowiem związek z gwałtownym napięciem tego ścięgna podczas unoszenia platformy z noszami – a zatem było wyłączną i bezpośrednią przyczyną zdarzenia.

Przez przyczynę zewnętrzną, przewidzianą jako element konieczny składowy pojęcia nieszczęśliwego wypadku rozumie się bowiem taki stan rzeczy, w którym nagłe, niezależne od woli ubezpieczonego zdarzenie nie ma swojego źródła wyłącznie w organizmie i ustroju poszkodowanego (tak SN w uzasadnieniu orzeczenia z 27.09.1971 r., III CRN 332/71, OSNC 1972/4/73, z 26.03.1975 r., III CRN 460/74, OSNC 1976/7/111). Jeśli więc na powstanie w sposób

nagły uszkodzenia ciała działały czynniki zewnętrzne – tak jak w stanie faktycznym sprawy: pokonywanie oporu siły ciężkości podnoszonej platformy z noszami - to zdarzenie takie traktować należy jako nieszczęśliwy wypadek.

Tym samym uznać należało, iż zaistniało przewidziane w umowie ubezpieczenia zdarzenie, które w oparciu o art. 805 § 1 k.c. skutkowało obowiązkiem wypłaty przez pozwanego określonego świadczenia.

Zgodnie z umową ubezpieczenia zawartą pomiędzy stronami stwierdzonej polisą (...), w przypadku trwałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku nieszczęśliwego wypadku, wysokość świadczenia ubezpieczyciela wynosi za każdy % trwałego uszczerbku na zdrowiu 4 % sumy ubezpieczenia (zgodnie z umową łączącą strony jest to kwota 440 zł.).

Mając na uwadze okoliczność, iż w wyniku zdarzenia z dnia 9.12.2013 r. powód doznał 10 % trwałego uszczerbku na zdrowiu, wysokość należnego odszkodowania wynosi 4 400 zł.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt. I. wyroku.

Rozstrzygnięcie o odsetkach uzasadnia § 33 ust. 1 OWU, zgodnie z którym ubezpieczyciel wykonuje zobowiązania najpóźniej w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia o zdarzeniu objętym odpowiedzialnością (...) na (...) S.A. Skoro powód zgłosił szkodę w dniu 3.06.2014 r., stąd opóźnienie pozwanego w spełnieniu świadczenia uzasadniało zasądzenie odsetek zgodnie z żądaniem powoda począwszy od 18.09.2014 r.

W części, w jakiej żądanie pozwu zostało skutecznie cofnięte, orzeczono jak w pkt. II na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c.

O kosztach procesu mając na uwadze wynik postępowania oraz poniesione przez strony koszty orzeczono jak w pkt. III wyroku na podstawie art. 100 k.p.c.

Powód poniósł w sprawie koszty w wysokości 1 747 zł., w tym : 330 zł. opłata sądowa, 200 zł. zaliczka na opinię biegłego, 1 200 zł. koszty zastępstwa prawnego, 17 zł. opłata skarbową od pełnomocnictwa.

Pozwany poniósł natomiast koszty w wysokości 1 217 zł., w tym: 1 200 zł. koszty zastępstwa prawnego, 17 zł. opłata skarbową od pełnomocnictwa.

Żądanie pozwu zostało uwzględnione w 66 %, w związku z czym pozwany winien zwrócić powodowi kwotę 1 153 zł., zaś powód pozwanemu – kwotę 413 zł. Po potrąceniu powyższych kwot, zasądzone od powoda na rzecz pozwanego kwotę 740 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu.

O kosztach sądowych wypłaconych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, obciążając powoda 34 % tych kosztów, zaś pozwanego 66 % tych kosztów, których wysokość wynika z prawomocnego postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia dla biegłego (119,70 zł.).

SSR Magdalena Penar

Z

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć peł. pozwanego wraz z odpisem pisma z dnia 10.12.2015 r.

2. K.. 14 dni

22.12.2015 r.