

Sygn. akt: I C 4/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Zaryczny
Protokolant: Anna	Mosoń

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2015 roku w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) SA w W.

przeciwko K. W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego K. W. na rzecz strony powodowej (...) SA w W. kwotę 600,00zł (sześćset złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 20 lutego 2014 roku do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. umarza postępowanie w zakresie żądania kwoty 14,47zł (czternaście złotych czterdzieści siedem groszy);

IV. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 75,00zł (siedemdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu części kosztów procesu.

SSR Joanna Zaryczny

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

G. (...)

(...)

UZASADNIENIE

do wyroku Sądu Rejonowego w Gorlicach

z dnia 23 maja 2016r.

do sygn. akt I C 4/15 upr.

o zapłatę

Strona powodowa (...) w W. (a Canal+ (...) SA w W. przed przekształceniem) w pozwie wniesionym w dniu 20.02.2014r. domagała się zasądzenia od pozwanego K. W. kwoty 918,43zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia złożenia pozwu, tj. 20.02.2014r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym opłaty 30,00zł, kosztów zastępstwa procesowego 180,00zł, 17,00zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz innych kosztów 0,54zł. (k.41, 83, 121)

W piśmie z dnia 26.05.2014r. ograniczyła żądanie w zakresie odsetek 14,47zł od nieopłaconego abonamentu (k.101).

Roszczenie zostało wywiedzione z zawartej pomiędzy Canal+ SA w W. a pozwanym w dniu 10.09.2011r. umowy o abonament, w której strona powodowa zobowiązała się do rozpowszechniania programów radiowych i telewizyjnych. W związku z powyższym powód przekazał pozwanemu w najem sprzęt umożliwiający odbiór i odcodowanie programów. Pozwany zobowiązał się do zapłaty abonamentu, lecz do dnia złożenia pozwu zalegał z tytułu nieopłaconego abonamentu na kwotę 32,90zł, tym 18,43zł nieopłaconego abonamentu oraz 14,47zł odsetek naliczonych od 19-tego dnia miesiąca. Umowa uległa rozwiązaniu w dniu 31.07.2013r. wobec zaległości pozwanego w opłatach abonamentowych. W takiej sytuacji pozwany obowiązany był do zwrotu sprzętu w terminie 30 dni od rozwiązania umowy. Zwrócił tylko karty dekodujące (...) i (...) w dniu 31.12.2013r., nie zwrócił dekodera, który posiadał w nieodpłatnym najmie. Kupił drugi dekoderek. Na podstawie art.4§2 pkt 7 Regulaminu stanowiącego integralną część umowy powodowi przysługiwało roszczenie o zapłatę kary umownej w wysokości 300,00zł za przekroczenie terminu zwrotu sprzętu, a w razie dalszego niewywiązania się z tego obowiązku – prawo do odszkodowania w wysokości aktualnej wartości 600,00zł. Pozwany zaakceptował warunki regulaminu. Pismem z dnia 21.08.2013r. pozwany został poinformowany o rozwiązaniu umowy i wezwany od zwrotu sprzętu w terminie 30 dni. W dniu 09.09.2013r. powód wysłał do pozwanego wezwanie do zapłaty kary umownej. Ponieważ pozwany sprzętu nie zwrócił, powód domaga się dalszej kwoty 600,00zł odszkodowania. Naliczenie kary umownej jest uzasadnione, ponieważ niezwrócenie karty i dekodera umożliwia nielegalny odbiór programów.

Pozwany K. W. w sprzeciwie (k.76, 95, 117) od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 25.03.2014r. sygn. VI Nc-e 231066/14 (k.10) wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania. Pozwany wyraził zgodę na częściowe cofnięcie pozwu w zakresie odsetek 14,47zł (k.129).

Pozwany zaprzeczył, by zawierał umowę z (...), umowę o abonament podpisał z CANAL+, lecz nie została wykazana tożsamość obydwu podmiotów. Podniósł, że uregulował wszelkie płatności abonamentowe, dlatego dochodzenie kwoty 32,90zł z tego tytułu jest nieuzasadnione. Powód nie wykazał jakiego okresu dotyczy przedmiotowa wpłata. Żądanie zapłaty kary umownej oraz odszkodowania także są nieuzasadnione, ponieważ nie zachodziła podstawa do rozwiązania umowy z pozwanym i obciążenia go tymi świadczeniami. Pozwany zawarł umowę na 19 miesięcy, zatem uległa ona rozwiązaniu przed terminem wskazanym przez powoda na dzień 31.07.2013r. Postanowienia Regulaminu nie są dla powoda wiążące, ponieważ powód nie wykazał, by pozwany zaakceptował postanowienia Regulaminu. Zarzucił, że postanowienia Regulaminu w zakresie dotyczącym kary umownej stanowią niedozwoloną klauzulę umowną (poz.1234), która zgodnie z art.385³ pkt 17 k.p.c. i art. 385¹§1 k.p.c. nie jest wiążąca dla konsumenta. Kara jest nadmiernie wygórowana wobec wartości dekodera 149,00zł. Pozwany zakwestionował, by był obowiązany do zwrotu sprzętu (anten i dekodera), ponieważ nabył je na podstawie umowy sprzedaży z dnia 10.09.2011r. Powód nie wykazał, by sprzęt ten miał wartość 600,00zł, skoro dekoderek kosztował 149,00zł, antena 98zł, a w dacie rozwiązania umowy sprzęt miał już 2 lata, zatem jego wartość była jeszcze niższa. Ponieważ zwrócił sprzęt, który nie był jego własnością (karty dekodujące), naliczenie kary umownej jest nieuzasadnione, tym bardziej wobec dysproporcji w wartości sprzętu. Podniósł niewykazanie daty wymagalności należności dochodzonej pozwem oraz zarzut przedawnienia, jak również podstaw naliczania odsetek.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa Canal+ (...) SA w W. zawarła w dniu 10.09.2011r. z pozwanym K. W. UMOWĘ O ABONAMENT (nr abonenta (...) -01) na okres 19 miesięcy, w zestawie promocyjnym C+ (...) P. i opcją dodatkową i hd: (...). W związku z zawartą umową pozwanemu wydano sprzęt: nr dekodera nr (...), nr modułu głównego (...), nr modułu dodatkowego (...), nr anteny (...). Pozwany uiszczył u dystrybutora łącznie 177,00zł, w tym opłata aktywacyjna 79,00zł i opłata za sprzedaż sprzętu 98,00zł. W umowie zastrzeżono, że dekodery i karta są własnością Canal+. W pkt 13 umowy pozwany zaakceptował zapis, że otrzymał i zna treść Regulaminu, Załącznika nr 1 oraz Cennika, które stanowią integralną część umowy i zgodził się na ich włączenie do treści umowy.

(dowód: umowa z dnia 10.09.2011r. – k.45 (122), potwierdzenie zgodności danych – k.49 (124))

Według Cennika CYFRY+ obowiązującego od dnia 12.08.2009r. odszkodowanie za brak zwrotu sprzętu lub sprzętu niekompletnego było regulowane w art.4§2pkt 7 Regulaminu. Odszkodowanie za brak zwrotu dekodera cyfrowego HD wynosiło 600,00zł. Zwrot karty nie zwalniał z obowiązku zapłaty odszkodowania za dekodery.

(dowód: cennik – k.60 (106))

Według Regulaminu umowy o abonament opłata abonamentowa miała być ściągana za każdy rozpoczęty miesiąc kalendarzowy (art.4§1.2). Abonent zobowiązany był do zwrotu poniesionych kosztów skierowanych wezwań - według stawek określonych w cenniku (art.4§1.10). Według art.4§2 pkt 7 Abonent w terminie miesiąca od daty wygaśnięcia/rozwiązania umowy zobowiązany był do zwrotu sprzętu (w tym karty) autoryzowanemu dystrybutorowi. W przypadku opóźnienia w wykonaniu tego obowiązku miał uiszczyć na rzecz (...) karę umowną w wysokości 300,00zł. Zapłata tej kary nie zwalniała z obowiązku zwrotu sprzętu. W przypadku braku zwrotu sprzętu pomimo wystosowania przez operatora po upływie miesięcznego terminu dodatkowego wezwania do zwrotu sprzętu, abonent był obowiązany do zapłaty odszkodowania w wysokości określonej w Cenniku. W przypadku zwrotu sprzętu niekompletnego abonent obowiązany był do naprawy szkody - zapłaty odszkodowania na podstawie noty wystawionej przez operatora (pkt 8).

W przypadku gdy w okresie minimalnym, na który została zawarta umowa abonent nie zawiadomił operatora na piśmie, listem poleconym, że nie zamierza kontynuować umowy, wówczas umowę zawartą na okres minimalny uważało się za zawartą na czas nieokreślony (art.6§1). Po takim przedłużeniu każda ze stron mogła wypowiedzieć umowę za 3-miesięcznym wypowiedzeniem ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego – pod warunkiem dokonania tego w formie pisemnej i doręczenia drugiej stronie listem poleconym (art.6§2).

(dowód: Regulamin umowy o abonament - k.61-70)

W tym samym dniu 10.09.2011r. pozwany podpisał Aneks do umowy o Abonament i Regulaminu Umowy o Abonament w związku z wyborem zestawu Cyfra + M., na który składał się moduł główny i moduł dodatkowy - umożliwiający oglądanie w ramach jednej umowy programów z oferty operatora CYFRY+ w jednym gospodarstwie domowym na 2 telewizorach przy użyciu 2 dekoderek. Moduł Główny to karta umieszczana w częściej używanym dekodery, Moduł Dodatkowy – karta umieszczana w rzadziej używanym dekodery. Opcja (...) i M. to oferta możliwości dodatkowego odbioru przy użyciu drugiego dekodera i odbiornika telewizyjnego oraz zestawu wybranych w umowie zestawu promocyjnego (art.2 aneksu). Prawidłowy odbiór programów był możliwy tylko pod warunkiem posiadania dwóch sprawnych dekoderek oraz anteny satelitarnej zalecanej przez operatora (...)2 odbiorników telewizyjnych oraz zestawu (art.2.3). Do odpowiedzialności Abonenta za zestaw oraz braku jego terminowego zwrotu po wygaśnięciu/rozwiązaniu umowy zastosowanie znajdowały postanowienia Regulaminu dotyczące sprzętu, w tym w szczególności art.4§2 pkt 7 oraz dotyczące obowiązku zapłaty przez Abonenta odszkodowania zgodnie z Cennikiem z tytułu braku zwrotu zestawu (art.5 aneksu). Opłata miesięczna za opcję (...) M. miała wynosić 15,00zł.

(dowód: Aneks do umowy z dnia 10.09.2011r.- k.46)

Pozwany podpisał także ANEKS PROMOCYJNY. W art.3 w ramach akcji promocyjnej Operator (...) oddał Abonentowi Dekoder HD do bezpłatnego używania na czas obowiązywania umowy bez obowiązku uiszczenia czynszu najmu.

(dowód: ANEKS PROMOCYJNY - k.47 (123))

W dniu zawarcia umowy pozwany zawarł także umowę sprzedaży, tj. nabył na własność Antenę o podwyższonych parametrach wraz z konwerterem twin (nr anteny (...)) - za cenę w kwocie 98,00zł – zaleconą przez operatora (...) w celu prawidłowego korzystania z Dekodera (...) (art.1 umowy sprzedaży).

(dowód: umowa sprzedaży – k.48)

W dniu 10.09.2011r. pozwany nabył także dekodler (...) za cenę w kwocie 149,00zł.

(dowód: Załącznik nr 2 umowa sprzedaży – k.78)

W piśmie z dnia 18.08.2013r. strona powodowa poinformowała pozwanego o rozwiązaniu umowy w dniu 31.07.2013r. oraz nieuregulowanych opłatach: 18,43zł z terminem zapłaty do 31.08.2013r. z naliczaniem odsetek ustawowych za każdy dzień zwłoki. Pismo wskazywało także na obowiązek zwrotu w terminie 30 dni dekodera z wyposażeniem oraz dwiema kartami dekodującymi otrzymanymi do odbioru opcji M.. Brak zwrotu sprzętu w wyznaczonym terminie miał skutkować naliczeniem kary umownej 300,00zł.

(dowód: pismo z dnia 18.08.2013r. – k.51, szczegóły rozliczenia na dzień 17.08.2013r. – k.52)

W kolejnym piśmie z daty 09.09.2013r. strona powodowa wezwała pozwanego do wywiązania się ze zobowiązań umownych do 30.09.2013r., w tym zwrotu sprzętu w postaci dekodera z wyposażeniem (pilot, przewody oraz dwie karty otrzymane do odbioru opcji (...) M.) oraz zapłaty kwoty 318,43zł wynikającej z naliczenia kary umownej 300,00zł za brak zwrotu sprzętu w terminie miesiąca od rozwiązania umowy zgodnie z art.4§2 pkt 7 Regulaminu. Do pisma dołączona została nota księgową nr (...) z naliczoną karą umowną 300,00zł z tytułu niedotrzymania terminu zwrotu sprzętu.

(dowód: pismo z dnia 09.09.2013r. – k.53, nota księgową z dnia 09.09.2013r. nr (...) – k.55)

W dniu 31.12.2013r. pozwany zwrócił sprzęt w postaci kart: KARTY (...) i (...), nie zwrócił dekodera.

(dowód: formularz zwrotu sprzętu z dnia 31.1.2013r. – k.97)

W nocy księgowej z dnia 07.01.2014r. nr (...) strona powodowa nałożyła na pozwanego odszkodowanie za sprzęt – terminal cyfrowy HD w kwocie 600,00zł.

(dowód: nota księgową z dnia 07.01.2014r. nr (...))

Pozwany nie zwrócił dekodera HD.

(dowód: zeznania pozwanego od 00:06:29 k.128/2)

Z dniem 02.06.2014r. na podstawie art.492§1 pkt 1 k.s.h. spółka (...)+ (...) SA połączyła się ze spółką (...) SA. Od dnia połączenia wszelkie prawa i obowiązki wynikające z umów zawartych przez klientów ze spółką (...)+ (...) SA wykonywała (...) SA. Strona powodowa złożyła oświadczenie, że pozwany wykazywał zadłużenie w łącznej wysokości 932,90zł, w tym 18,43zł z tytułu opłaty abonamentowej za lipiec 2013r., 14,47zł jako odsetki ustawowe od kwoty niezapłaconego abonamentu skapitalizowane na dzień 20.02.2014r., 300,00zł kara za nieterminowy zwrot sprzętu i 600,00zł nota za niezwrócony sprzęt.

(dowód: oświadczenie – k.50, postanowienie SR dla M. S.. W. w W. z dnia 02.06.2014r. sygn. W.XIII NS-REJ.KRS/ (...) – k.57 (88-89, 104-105), informacja KRS – k.58-59 (90-92, 108-114))

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów, których wiarygodność i autentyczność nie zostały przez strony podważone, nie wzbudziły także podejrzeń Sądu, a także dowodu z zeznań stron ograniczonego do słuchania pozwanego.

Bezsporne pomiędzy stronami były okoliczności zawarcia samej umowy z (...) Spór dotyczył zaś rozliczeń stron po jej rozwiązaniu.

Pozwany K. W. (od 00:06:29 k.128/2) twierdził, że miesiąc przed zakończeniem okresu obowiązywania umowy złożył ustnie rezygnację. Okoliczność ta jednak nie została w żaden sposób potwierdzona. Nadto z postanowień Regulaminu wynika, iż wszelkie oświadczenia stron umowy wymagały pod rygorem nieważności formy pisemnej. Pozwany podał także, że nabył dwa dekodery na własność, lecz i te okoliczności nie zostały potwierdzone, ponieważ do akt przedłożone zostały jedynie umowy nabycia jednego dekodera oraz anteny. Pomimo kwestionowania wartości dekoderek pozwany nie przedstawił inicjatywy dowodowej, by okoliczność tę wykazać.

Sąd nie wziął pod uwagę dowodu z przedłożonej przez stronę powodową tabeli (k.103) mającej obrazować zadłużenie powoda za opłaty abonamentowe na kwotę 18,43zł. Z niczego nie wynika, by dotyczyło to pozwanego.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Strona powodowa cofnęła pozew w części dotyczącej naliczonych odsetek w kwocie 14,47zł, pozwany na powyższe wyraził zgodę. Z tej przyczyny przy zastosowaniu art.355§1k.p.c. w z. z art.203 k.p.c. Sąd postępowanie umorzył co do kwoty 14,47zł.

Strona powodowa domagała się zasądzenia od pozwanego kwoty 18,43zł jako nieuregulowanej zaległości z opłaty abonamentowej, 300,00zł kary umownej za nieoddanie sprzętu w terminie miesiąca oraz 600,00zł jako odszkodowanie za zwrot sprzętu niekompletnego.

Pozwany zarzucił, że nie zawierał umowy z (...), podniósł także zarzut przedawnienia.

Bezspornie pozwany zawarł umowę o abonament z dnia 10.09.2011r. z (...) (...) SA w W.. Na podstawie dokumentów przedłożonych do akt (choćby odpis zupełny KRS) wykazane zostało, iż strona powodowa (...) jest następcą prawnym podmiotu, z którym pozwany zawarł umowę. Obowiązek zatem świadczenia na rzecz tego podmiotu został zakwestionowany nieskutecznie. Z powodu powołanego przekształcenia Sąd świadczenie zasądził na rzecz (...).

Zarzut przedawnienia roszczenia jest nieskuteczny. Pozwany był wzywany do zapłaty w 2013r. Pozew wpłynął w dniu 20.02.2014r. Nie upłynął zatem termin 2 lat z art.751 pkt 1 k.c. czy 3 lata z art.118 k.c. co do opłat abonamentowych i 10 lat do roszczenia kary umownej i odszkodowania.

Pozwany kwestionował, by zapoznał się z Regulaminem i Cennikiem, lecz z umowy, którą podpisał wynika, iż je otrzymał, zapoznał się z nimi. Nie wykazał zaś okoliczności przeciwnej.

Roszczenie w zakresie zaległości abonamentowej (18,43zł) w ocenie Sądu nie zostało wykazane, dlatego tym zakresie Sąd powództwo oddalił.

Strony łączyła umowa o abonament z dnia 10.09.2011r. Według postanowień umowy strona powodowa miała udostępnić pozwanemu odbiór określonych programów, zaś obowiązkiem pozwanego było uiszczanie miesięcznych opłat oraz zwrot sprzętu oddanego w bezczynszowy najem po rozwiązaniu umowy. Umowa została zawarta na okres 19 miesięcy, zatem licząc od września 2011r. do około kwietnia/maja 2013r. Pozwany podniósł, że miesiąc przed upływem okresu obowiązywania umowy złożył ustną rezygnację. Okoliczności tej jednak nie wykazał. Nadto, by jego oświadczenie było skuteczne wymagało własnoręcznego podpisania pod rygorem braku skutków prawnych takiego oświadczenia. Rygor powyższy wynika z art.6§4 Regulaminu. Okoliczność wypowiedzenia umowy przed upływem

terminu jej obowiązywania nie została wykazana. Z art.6§1 Regulaminu zaś wynika, że jeżeli w okresie na jaki umowa została zawarta abonent nie zawiadomi operatora na piśmie listem poleconym, że nie zamierza kontynuować umowy, uważa się ją za zawartą na czas nieokreślony. Umowę zawartą na czas nieokreślony strony mogły wypowiedzieć za trzymiesięcznym wypowiedzeniem, które musiało zostać dokonane w formie pisemnej listem poleconym. Pozwany nie wykazał, by po okresie minimalnym skutecznie umowę wypowiedział.

Ponieważ wiązała go umowa na podstawie Aneksu był obowiązany do zapłaty opłat miesięcznych, które wynosiły 15,00zł (k.46).

Strona powodowa z tytułu zaległości za opłaty miesięczne dochodzi kwoty 18,43zł. Nie zostało wykazane na jakiej podstawie kwota ta została wyliczona i za jaki okres, tym bardziej, że miesięczna opłata miała wg cennika wynosić 15,00zł. Powód wskazywał na miesiąc lipiec 2013r. Nie wyjaśnia tych kwestii tabela przedstawiona do akt (k.103, podobnie szczegóły rozliczenia – k.52), która jest dokumentem niepodpisanym, bez wskazania autora i podstawy źródłowej.

Nie zostało zakwestionowane, że umowa została skutecznie rozwiązana z dniem 31.07.2013r. Pozwany nie przeczył, że nie czuł się już związany umową ze stroną powodową. W grudniu 2013r. zwrócił sprzęt w postaci kart. Z zachowania tego Sąd wnioskuje, iż nie kwestionował faktu rozwiązania umowy. Nie zostało jednak w ocenie Sądu wykazane czy i w jakiej wysokości miał zaległości w płatnościach. Z tych przyczyn powództwo w części domagającej się zaległych opłat 18,43zł zostało oddalone.

Na podstawie umowy stron pozwany otrzymał w bezczynszowy najem sprzęt umożliwiający mu odbiór programów, tj. dwie karty oraz dekodery HD. Nabył zaś na własność antenę oraz drugi dekodery (...). Pozwany twierdził, że nabył na własność dwa dekodery. Okoliczność ta jednak wykazana nie została. W aktach zalega jedynie umowa nabycia jednego dekodera oraz anteny. Z Aneksu zaś wynika, że pozwany otrzymał w bezczynszowy najem drugi dekodery. Dwa dekodery były niezbędne do korzystania z opcji M.. Pomimo wezwania do zwrotu w terminie miesiąca od rozwiązania umowy, tj. do końca sierpnia 2013r. sprzętu w postaci dekodera z wyposażeniem i dwiema kartami dekodującymi (k.51), następnie wezwania do zapłaty kary umownej 300,00zł (k.53) - pozwany dopiero w dniu 31.12.2013r. zwrócił tylko karty. Nie został zwrócony dekodery przekazany mu do nieodpłatnego korzystania.

Według art.4§2 pkt 7 Abonent w terminie miesiąca od daty wygaśnięcia/rozwiązania umowy zobowiązany był do zwrotu sprzętu (w tym karty) autoryzowanemu dystrybutorowi. W przypadku opóźnienia w wykonaniu tego obowiązku miał uiścić na rzecz (...) karę umowną w wysokości 300,00zł. Zapłata tej kary nie zwalniała z obowiązku zwrotu sprzętu. W przypadku braku zwrotu sprzętu pomimo wystosowania przez operatora po upływie miesięcznego terminu dodatkowego wezwania do zwrotu sprzętu, abonent był obowiązany do zapłaty odszkodowania w wysokości określonej w cenniku. W przypadku zwrotu sprzętu niekompletnego abonent obowiązany był do naprawy szkody - zapłaty odszkodowania na podstawie noty wystawionej przez operatora (pkt 8).

Okolicznością bezsporną jest, że pozwany nie zwrócił sprzętu w terminie miesiąca. Wedle Regulaminu obowiązany byłby wówczas do zapłaty kary umownej w wysokości 300,00zł. Niezależnie od wyższego stronie powodowej wciąż przysługiwałoby roszczenie wydobywcze co do tego sprzętu. Nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja powoda, że mógł ponieść szkodę z powodu odbierania przez pozwanego kodowanych programów, ponieważ był w stanie je zablokować. Na podstawie art.483§1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy. Kara umowna nie jest uzależniona od wystąpienia szkody po stronie uprawnionego. W niniejszym przypadku biorąc pod uwagę, że niezależnie od kary umownej powodowi przysługiwałoby roszczenie wydobywcze do przedmiotowego niezwróconego sprzętu – taki zapis traktować można jak niedozwoloną klauzulę umowną (art. 385 pkt 17 k.c.), która na podstawie art.385¹§1 zd.1 k.c. nie wiąże go. W konsekwencji roszczenie zasądzenia 300,00zł kary umownej Sąd oddalił.

Na uwzględnienie zaś zasługuje kwota odszkodowania 600,00zł za zwrot sprzętu niekompletnego. Dekodery HD nie został przez pozwanego zwrócony. Kwota 600,00zł ma stanowić odszkodowanie za brak zwrotu tego sprzętu (wg

cennika k.60). Na zasadzie art.363§1 k.c. naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Strona powodowa wybrała świadczenie pieniężne. Pozwany kwestionował, by była to kwota adekwatna do aktualnej wartości dekodera. Nie przejawiał jednak inicjatywy dowodowej, by wykazać, że szkoda powoda ma niższą wartość.

Ponieważ dekodery zwrócony nie został, pozwany nie wykazał jego niższej wartości – Sąd zasądził na rzecz powoda żadaną kwotę 600,00zł.

Odsetek strona powodowa domagała się od daty złożenia pozwu, tj. 20.02.2014r. Ponieważ przed wniesieniem sprawy do Sądu pozwany był wzywany do zapłaty zgodnie z postanowieniami Regulaminu, na zasadzie art.481 k.c. Sąd przyznał odsetki ustawowe za opóźnienie jak w żądaniu.

O kosztach Sąd orzekł na zasadzie art.100 k.p.c. Powództwo zostało uwzględnione w około 64%. Po stronie powoda powstały koszty: pełnomocnika 180,00zł i opłaty 30,00zł, opłaty skarbowej 17,00zł i 0,54zł inne koszty – łącznie 227,54zł. Po stronie pozwanego powstał koszt pełnomocnika 180,00zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17,00zł. Stosownie do wyniku sprawy pozwany winien zwrócić powodowi 146,00zł, powód pozwanemu 71,00zł, a po kompensacji Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 75,00zł.

Sąd zamknął rozprawę 22.10.2015r. i odroczył ogłoszenie wyroku. Z powodu choroby Sędziego nie doszło do publikacji orzeczenia. Nowy Sędzia referent dokonał ogłoszenia bez otwierania rozprawy. W ocenie Sądu otwieranie rozprawy w sytuacji gdy całe postępowanie zostało przeprowadzone, nie ujawniły się nowe okoliczności determinujące otwarcie (art.316§2 k.p.c.), było zbyteczne. Z tej przyczyny pomimo treści art. 323 k.p.c. i zmiany personalnej sędziego - Sąd dokonał ogłoszenia bez otwierania rozprawy na nowo.

SSR Joanna Zaryczny

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. K.. (...)

G., (...)

(...)