

Sygn. akt: I C 141/15 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. SKA z siedzibą w W.

przeciwko D. T.

o zapłatę

I. Oddała powództwo,

II. Kosztami procesu obciąża stronę powodową (...) sp. z o.o. SKA z siedzibą w W..

SSR Wojciech Langer

### ZARZĄDZENIE

- odnotować wyrok zaoczny,

- odpis wyroku zaocznego doręczyć pozwanemu z pouc. o sprzeciwie i pełnomocnikowi powoda,

- kal. 14 dni.

G., dnia 26 kwietnia 2016r.

**Sygn. akt I C 141/15**

### UZASADNIENIE

**wyroku zaocznego z dnia 26 kwietnia 2016r.**

(...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. domagała się do D. T. zapłaty kwot 2.383 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strona powodowa nabyła wierzytelność z umowy pożyczki (...) udzielonej pozwanemu przez (...) sp. z o.o. w dniu 15 sierpnia 2013r., była to umowa zawarta przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość, pozwany potwierdził jej warunki dokonując przelewu w kwocie 1 grosza, następnie pożyczkodawca przelał mu 1.700 zł, zobowiązanie stało się wymagalne, doliczono do niego prowizję, koszty windykacyjne.

**Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.**

D. T. w dniu 8 kwietnia 2013r. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę 1 grosza, potwierdzając rejestrację i zgodę na umowę pożyczki nr (...).

(...) sp. z o.o. w dniu 15 sierpnia 2013r. przelał na konto D. T. kwotę 1.400 zł w związku z pożyczką nr (...). (...) sp. z o.o. w dniu 22 sierpnia 2013r. przelał na konto D. T. kwotę 1.700 zł w związku z pożyczką nr (...).

(...) sp. z o.o. kierował do D. T. wezwania do zapłaty w związku z brakiem spłaty zobowiązania wynikającego z pożyczki nr (...).

(...) sp. z o.o. S.K.A nabyła wierzytelność wynikającą z umowy pożyczki nr (...).

Powyższe okoliczności były bezsporne, wynikały z przedłożonych przez stronę powodową dokumentów, takich jak potwierdzenia przelewów i wezwania do zapłaty, a także umów między (...), a kolejnymi podmiotami i stroną powodową.

Sąd nie wykorzystał przy dokonywaniu ustaleń wzoru umowy pożyczki, który ma postać niewypełnionego i niepodpisanego blankietu.

**Sąd zważył co następuje.**

Strona powodowa domagała się zapłaty z tytułu wierzytelności, jaką nabyła, związanej z umową pożyczki nr (...). Winna więc udowodnić w pierwszej kolejności, że pozwany zawarł umowę pożyczki oznaczoną takim numerem ze spółką (...). Zgodnie z twierdzeniami pozwu, umowa taka została zawarta za pomocą środków porozumiewania się na odległość, poprzez przelania przez pozwanego kwoty 1 grosza. Do pozwu dołączono dowód dokonania przelewu w takiej kwocie, jakiego dokonał w dniu 8 kwietnia 2013r. D. T., jednak jak wynika z tytułu tego przelewu dotyczy od zgody na pożyczkę o innym numerze. Ponadto data tego przelewu jest wcześniejsza, niż data pożyczki o jakiej mowa w pozwie. Nie może więc ten przelew, dowodzić wyrażenia zgody na zawarcie umowy o jakiej mowa w pozwie. Strona powodowa nie dołączyła przy tym innych dowodów w tym zakresie. Sąd uznał więc, że nie udowodniła ona, by pozwany D. T. zawarł umowę nr (...), wobec powyższego należało oddalić powództwo w całości. Okoliczność ta jest bowiem warunkiem koniecznym zasadności żądania pozwu.

Mając na uwadze wynik sprawy Sąd obciążył kosztami postępowania stronę powodową.

SSR Wojciech Langer

G., 16 maja 2016r.

## ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony powodowej,
2. K.. 14 dni.