

Sygn. akt: I C 145/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Zaryczny
Protokolant:	st.sekr.sąd. Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2016 roku w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) (...)z siedzibą w W.

przeciwko A. R.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. R. na rzecz strony powodowej (...) (...)z siedzibą w W. kwotę 11.000,00zł (jedenaście tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie począwszy od dnia 04 marca 2015 roku do dnia zapłaty;

II. odstępuje od obciążenia pozwanej kosztami procesu;

III. nadaje wyrokowi w punkcie pierwszym rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Joanna Zaryczny

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

G., (...)

(...)

UZASADNIENIE

do wyroku Sądu Rejonowego w Gorlicach

z dnia 17.05.2016r.

do sygn. I C 145/15

o zapłatę

Strona powodowa (...) (...) w W. wystąpiła z pozwem skierowanym przeciwko pozwanej A. R., wniesionym w dniu 04.03.2015r. o zapłatę kwoty 11.000,00zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu oraz kosztami postępowania w wysokości 138,00zł oraz kosztami zastępstwa procesowego w stawce 2.400,00zł.

Roszczenie strony powodowej zostało wywiedzione z wierzytelności (...) Bank SA względem pozwanej wynikającej z umowy bankowej z dnia 28.04.2009r. nr (...), którą strona powodowa nabyła w drodze cesji wierzytelności z tym Bankiem z dnia 30.07.2014r. Pierwotny wierzyciel wypowiedział umowę, ponieważ pozwana niewywiązywała się z jej warunków. Na zobowiązanie pozwanej składają się kwoty: 37.358,57zł jako niespłacona część kapitału, skapitalizowane odsetki umowne naliczone za okres od dnia zawarcia umowy do jej rozwiązania według stopy procentowej określonej w umowie, 29.660,00zł skapitalizowane odsetki za opóźnienie w spełnieniu świadczenia od dnia następującego po rozwiązaniu umowy do dnia poprzedzającego złożenie pozwu od kwoty należności głównej – według ustalonej w umowie stopy procentowej, przy czym odsetki umowne i karne naliczane były w wysokości nieprzekraczającej odsetek maksymalnych z art.359§2¹k.c., które na dzień wniesienia pozwu wynosiły 12% w skali roku. Pozew opiewał na część niespłaconej kwoty kapitału w wysokości 11.000,00zł.

Pozwana A. R. uznała żądanie pozwu i wniosła o zasądzenie dochodzonej pozwem kwoty. Przyznała zawarcie umowy kredytu z Bankiem, brak spłaty, wypowiedzenie umowy oraz poinformowanie o dokonaniu cesji wierzytelności przez Bank na stronę powodową.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana A. R. w dniu 28.04.2009r. zawarła z (...) Bank SA w K. UMOWĘ KONSOLIDACYJNEGO KREDYTU GOTÓWKOWEGO nr (...) na kwotę 42.752,72zł z okresem spłaty do 05.04.2016r. z przeznaczeniem na spłatę kredytów i innych udokumentowanych zobowiązań niezwiązanych z działalnością gospodarczą, sfinansowanie dowolnych potrzeb konsumpcyjnych (§1.1,2). Zadłużenie miało być spłacane w miesięcznych ratach kapitałowo-odsetkowych, płatnych 5-tego dnia każdego miesiąca w wysokości 975,28zł (§3.1). W przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu kredytu Bank zastrzegł od niespłaconego w terminie kredytu podwyższone odsetki naliczane wg stopy procentowej w wysokości średniego oprocentowania WIBOR dla 3-miesięcznych lokat na rynku międzybankowym z 10 ostatnich dni roboczych ostatniego miesiąca poprzedniego kwartału, powiększonej o 25 punktów procentowych (§7). Bank miał prawo wypowiedzenia umowy kredytu, w razie stwierdzenia m.in. w przypadku gdy kredytobiorca nie zapłacił w terminach określonych w umowie pełnych rat kredytu za co najmniej dwa okresy płatności i nie uregulował należności mimo upływu 7-dniowego terminu wyznaczonego w wezwaniu do zapłaty, skierowanym do niego listem za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, okres wypowiedzenia wynosił 30 dni. Po upływie okresu wypowiedzenia kredytobiorca był obowiązany do niezwłocznego zwrotu wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami należnymi Bankowi za okres korzystania z kredytu (§11.3-5). W treści umowy kredytu kredytobiorca wyraził zgodę na przeniesienie wierzytelności wynikającej z umowy na osoby trzecie w trybie art.509 k.c., a o dokonaniu przeniesienia Bank miał niezwłocznie zawiadomić kredytobiorcę (§16.3).

(okoliczność bezsporna: umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) – k.22-24)

Ponieważ pozwana nie wywiązywała się z obowiązku regulowania rat kredytu, po wysłaniu monitu i wezwania do zapłaty, w piśmie z dnia 05.10.2010r. Bank dokonał wypowiedzenia umowy kredytu z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia ze wskazaniem, że w dniu następnym po jego upływie całość środków kredytowych z odsetkami staje się wymagalna. Zaległe należności obejmowały: 1.183,98zł należności kapitałowej, 2.594,33zł naliczonych odsetek umownych, 48,28zł odsetek za opóźnienie w spłatach naliczonych do 04.10.2010r., 170,00zł tytułem kosztów monitów i wezwań – łącznie 3.996,59zł – wraz z dalszymi odsetkami podwyższonymi naliczanymi od dnia 05.10.2010r. do dnia spłaty zaległości według oprocentowania 20% w skali roku.

(okoliczność bezsporna: wypowiedzenie umowy kredytu z dnia 05.10.2010r. – k.25)

Na podstawie UMOWY PRZELEWU (...) nr (...) z dnia 30.07.2014r. zawartej pomiędzy (...) Bank SA w W. jako cedentem a (...) (...) w W. jako cesjonariuszem wierzytelność w stosunku do pozwanej wynikająca z umowy z dnia 28.04.2009r. została przeniesiona na stronę powodową. Szczegółowe zestawienie wierzytelności ze wskazaniem (...), imieniem i nazwiskiem dłużnika oraz wskazaniem wierzytelności wchodzących w skład (...) zostały zawarte w Załączniku nr 1 (§3). Z dniem zawarcia umowy na nabywcę miały przejść wszelkie związane z wierzytelnościami prawa, w tym w szczególności roszczenia o zaległe odsetki, koszty (§9.1).

Wierzytelność stosunku do pozwanej została umieszczona pod pozycją 12445, a zadłużenie na dzień 30.06.2014r. wynosiło 71.175,31zł, w tym kapitał 37.358,57zł, odsetki umowne 4.091,30zł, odsetki karne 29.725,44zł (wypowiedzenie dokonane 18.11.2010r.).

(okoliczność bezsporna: umowa przelewu wierzytelności nr (...) z dnia 30.07.2014r. – k.34-37, wyciąg z załącznika – k.19)

Po dokonanej cesji wierzytelności w piśmie z dnia 24.03.2015r. działający w imieniu nabywcy wierzytelności (...) wezwał pozwaną do zapłaty do dnia 08.04.2015r. wskazując saldo zadłużenia na dzień wystawienia pisma na kwotę 61.267,03zł, na którą złożyły się: 26.368,57zł należności kapitałowej, 34.908,46zł naliczone odsetki.

(okoliczność bezsporna: wezwanie do zapłaty z informacją z dnia 24.03.2015r. – k.26)

Na dzień 04.03.2015r. strona powodowa posiadała w stosunku do pozwanej wymagalną wierzytelność przynajmniej w kwocie 11.000,00zł, która stanowiła część zadłużenia.

(okoliczność bezsporna: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu nr (...) z dnia 04.03.2015r. – k.18)

Pozwana zaciągnęła kredyt w G. Banku na remont domu rodziców konkubenta, w którym mieszka oraz spłatę innych kredytów. Nie dokonywała spłat, ponieważ wpadła w „pętlę kredytową” i nie posiadała środków. Konkubent zmarł. Pozwana ma syna na studiach. Nie posiada majątku. Pobiera emeryturę w wysokości 1.400,00zł, z czego 430,00zł ściąga komornik w ramach toczących się przeciwko niej postępowań egzekucyjnych.

(dowód: zeznania pozwanej od 00:08:47 k.49/2)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez stronę powodową dokumentów, których wiarygodność i autentyczność nie zostały przez strony podważone, nie wzbudziły także podejrzeń Sądu. Bezsporne pomiędzy stronami były okoliczności dotyczące zawarcia przez pozwaną umowy kredytu, braku jego spłaty, wypowiedzenia oraz cesji wierzytelności na stronę powodową, o czym pozwana została powiadomiona.

Sąd nie znalazł podstaw, by kwestionować wiarygodność zeznań pozwanej A. R. (od 00:08:47 k.49/2).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Strona powoda dochodzi od pozwanej należności z tytułu kredytu nabytej w drodze cesji od pierwotnego wierzyciela.

Pozwana uznała żądanie pozwu.

Wierzytelność dochodzona pozwem wynika z umowy kredytu zawartej przez pozwanego. Przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu (art.69 p. bankowego).

Na podstawie art.509§1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Na podstawie art.92a p. bankowego Bank posiadał prawo do zawarcia z funduszem inwestycyjnym umowy przelewu wierzytelności.

W samej treści umowy kredytu także zostało zastrzeżone prawo Banku do dokonania cesji wierzytelności. Dłużnik, czyli pozwana została poinformowana o cesji przez cesjonariusza. Strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty informując o naliczaniu dalszych odsetek.

Pozwana, której kredyt został udzielony, zobowiązana była do jego zwrotu. Pozwana przyznała, że płatności z umowy kredytu nie regulowała, dlatego kredyt został skutecznie wypowiedziany. Do akt nie zostało dołączone zwrotne potwierdzenie odbioru wezwania pozwanej do zapłaty i dokumentu wypowiedzenia, co pozwoliłoby zweryfikować datę postawienia zadłużenia w stan wymagalności. Niemniej jednak Sąd na zasadzie art.213§2 k.p.c. związany jest uznaniem powództwa, chyba że jest ono sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. W niniejszej sprawie powyższe okoliczności niweczące skutki uznania nie wystąpiły. Pozwana od początku przyznała, że jest zobowiązana do zapłaty, nie kwestionowała także wysokości. Strona powodowa dochodzi pozmem tylko części należnej kwoty zadłużenia.

Uznając roszczenie za wykazane co do zasady i co do wysokości, w dodatku uznane przez pozwaną, orzekł jak w pkt I – zgodnie z żądaniem pozwu - przy zastosowaniu art.519 k.c. oraz art.481 k.c. i art.213§2 k.p.c.

Na zasadzie art.333§1 kt 2 k.p.c. wobec uznania powództwa przez pozwaną, wyrokowi w pkt I Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Powództwo zostało uwzględnione. Strona powodowa działała przez zawodowego pełnomocnika ustanowionego z wyboru, uiściła opłatę od pozwu 550,00zł, pozwana występowała osobiście. Ponieważ pozwana przegrała proces, Sąd co do zasady winien od niej zasądzić na rzecz strony powodowej koszty procesu. Sąd odwołując się jednak do art.102 k.p.c. orzekł o odstąpieniu od obciążenia pozwanej kosztami procesu uznając, iż zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony. Pozwana popadła w tzw. pętlę kredytową, nie posiada majątku, zamieszkuje w domu rodziców nieżyjącego konkubenta, ma na studiach syna, pobiera niewielką emeryturę obciążoną komorniczo. Została zobowiązana do zapłaty znacznej sumy, powództwo uznała. W ocenie Sądu zasadne było takie wyrzeczenie o kosztach procesu, które nie pokrzywdzi strony powodowej, a przyczyni się do niepowiększenia zadłużenia pozwanej.

SSR Joanna Zaryczny

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. K.. (...)

G., (...)

(...)