

Sygn. akt: I C 169/15 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa Kancelarii (...) S.A. z siedzibą w K.

przeciwko K. M.

o zapłatę

I. Oddała powództwo,

II. Kosztami postępowania obciąża stronę powodową Kancelarie (...) S.A. z siedziba w K..

SSR Wojciech Langer

ZARZĄDZENIE

-(...)

- (...),

- kal. 14 dni.

G., dnia 7 czerwca 2016r.

Sygn. akt I C 169/15

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 7 czerwca 2016r.

Strona powodowa Kancelaria (...) S.A. z siedzibą w K. zażądała od K. M. zapłaty 1.796 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 25 maja 2014r. do dnia zapłaty i zasądzenia kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu podano, że (...) sp. z o.o. z siedzibą przelała na rzecz strony powodowej swoją wierzytelność względem pozwanego, wynikającą z umowy pożyczki z dnia 24 kwietnia 2014r. dotyczącej kwoty 1.460 zł, za pośrednictwem platformy internetowej, pozwany zweryfikował swoje dane i warunki umowy dokonując przelewu weryfikacyjnego, pieniądze zostały wypłacone, pozwany nie zwrócił ich jednak w umówionym terminie.

Strona powodowa, zgodnie z art. 6 kc, winna udowodnić swoje twierdzenia wskazane w pozwie, z których wywodzi własne roszczenie wobec pozwanego K. M.. Chodzi więc o fakt zawarcia umowy pierwotnej, niewywiązanie się z niej przez pozwanego, wysokość jego zadłużenia, a także co najistotniejsze w tym układzie procesowym, fakt przejścia uprawnień na stronę powodową. W ocenie Sądu Kancelaria (...) S.A. nie wywiązała się z tego obowiązku. Przedłożone przez nią dowody, nie mają waloru wiarygodności i nie można w oparciu o nie dokonać ustaleń faktycznych.

Do pozwu dołączono wydruk mający potwierdzać przelew pieniędzy (k. 26). Nadawcą tego przelewu, którego kwota miała być przekazana pozwanemu, nie była jednak wskazana w pozwie jako pierwotny wierzyciel spółka (...) (...). W pozwie ta druga nazwa się nie pojawia, brak więc podstaw do przyjęcia, że są to te same podmioty. Tym samym brak jest dowodów na to, że doszło do przelania pieniędzy między wskazanym w pozwie podmiotem a pozwanym, okoliczność ta sama w sobie byłaby wystarczająca do oddalenia powództwa.

Strona powodowa dołączyła także wydruk umowy ramowej pożyczki, niepodpisany, między P.pl – (...) sp. z o.o. Nie ma jednak żadnego dowodu, że pozwany zapoznał się lub potwierdził fakt zawarcia tej umowy. Nie przedłożono zwłaszcza, wspomnianego w pozwie, dowodu wykonania przelewu weryfikacyjnego. Z treści tej umowy wynika, że P. i (...) Polska to nazwy tego samego podmiotu, brak jest jednak dowodu, w postaci odpisu KRS pierwotnego wierzyciela, pozwalającego stwierdzić to bez żadnych wątpliwości. Tym samym przedłożona, niepodpisana umowa, niczego nie dowodzi i nie może służyć przy dokonywaniu ustaleń faktycznych.

Co się zaś tyczy udowodnienia przelewu wierzytelności, to dowodzić tego faktu ma kopia, niepoświadczona za zgodność, umowy z dnia 31 października 2014r. między stroną powodową a (...) sp. z o.o. W ocenie Sądu sama kserokopia nie może stanowić dowodu, tak istotnej, jeśli nie najważniejszej okoliczności, w niniejszym procesie. Jednak gdyby nawet przyjąć, że kopia taka może być dowodem, to odnosi się ona do zobowiązania między stroną powodową, a spółką (...). Brak jest przy tym dowodów, że druga ze spółek jest tym samym podmiotem, który był pierwotnym wierzycielem, co w połączeniu z opisanymi wyżej wątpliwościami dotyczącymi nazwy pierwotnego wierzyciela powoduje, że brak jest dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w pozwie.

W tym stanie rzeczy należało oddalić powództwo i kosztami postępowania obciążyć stronę powodową.

SSR Wojciech Langer

G., 27 czerwca 2016r.

ZARZĄDZENIE

1. (...),
2. K.. 14 dni.