

Sygn. akt: I C 352/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Joanna Zaryczny

Protokolant: st.sekr.sąd. Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...)we W.

przeciwko M. Ś.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. kosztami procesu obciąża stronę powodową.

SSR Joanna Zaryczny

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

G., (...)

(...)

UZASADNIENIE

do wyroku Sądu Rejonowego w Gorlicach

z dnia 30.06.2016r.

do sygn. akt I C 352/15

o zapłatę

Strona powodowa (...)we W. wystąpiła z pozwem nadanym dnia 19.05.2015r., skierowanym przeciwko L. Ś. domagając się zasądzenia kwoty 28.405,45zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także przyznanie kosztów postępowania, w tym: 2.400,00zł kosztów zastępstwa procesowego, 17,00zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 1.421,00zł opłaty od pozwu.

Roszczenie wywiedzione zostało z zawartej przez pozwaną z Bankiem (...) SA umowy z dnia 30.03.2000r. nr (...) / (...) / 00. Ponieważ pozwana nie wywiązywała się z obowiązku zapłaty, umowa została wypowiedziana przez

pierwotnego wierzyciela i po uprzedzeniu o cesji zbyta na rzecz strony powodowej w umowie z dnia 24.11.2014r. Na dochodzoną pozewem kwotę złożyła się należność główna 4.465,18zł oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 23.940,27zł naliczone przez pierwotnego wierzyciela zgodnie z postanowieniami umowy od kwoty należności głównej oraz odsetki ustawowe naliczone przez stronę powodową.

Uzasadniając żądanie strona powodowa wskazała, że dowodem istnienia oraz obowiązku spełnienia świadczenia jest wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr S/88/3/ (...) z dnia 13.05.2015r. podpisany przez osobę upoważnioną do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu i opatrzony pieczęcią towarzystwa zarządzającego funduszem. Osnowa wyciągu dokładnie precyzuje źródło i rodzaj wierzytelności z potwierdzeniem faktu dokonanej cesji. Pomimo wezwania pozwanej do zapłaty należność nie została uregulowana. (k.1, 18)

Pozwana M. Ś. w sprzeciwie (k.26) od nakazu zapłaty wydanego przez tut. Sąd dnia 29.05.2015r. w postępowaniu upominawczym do sygn. I Nc 353/15 (k.23), wniosła o oddalenie powództwa zarzucając brak wykazania roszczenia oraz podnosząc zarzut przedawnienia; zasądzenie kosztów postępowania. Wniosła o zobowiązanie strony powodowej do przedłożenia dokumentów potwierdzających istnienie zobowiązania, jego wysokość i sposób wyliczenia: historii rachunku bankowego z uwzględnieniem dokumentów księgowych w postaci wpłat i wypłat dokonywanych przez pozwanego, sposobu i trybu naliczania wszelkich opłat, w tym odsetek, ewentualnych kar czy prowizji naliczanych przez bank oraz przez organ egzekucyjny, a także dokumentów potwierdzających zasadność wysokości kwoty objętej roszczeniem banku z tyt. (...). Pozwana przyznała, że zawarła z Bankiem (...) S.A. Umowę kredytową w dniu 30.03.2000r. o numerze (...) (...) / 00, a także, że nie wypełniła do końca zobowiązania oraz że była zawiadomiona o postępowaniu egzekucyjnym przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Gorlicach, który prowadził postępowanie na podstawie wystawionego przez Bank (...) S.A. Bankowego Tytułu Egzekucyjnego nr (...) z dnia 21.08.2001r., któremu Sąd Rejonowy w Gorlicach nadał klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 29.08.2001r. sygn. akt Co (...). Pozwana nie posiada jednak wiedzy jaka była rzeczywista kwota zobowiązania wobec (...) S.A. i czy (...) wydany przez ten bank zawierał rzetelne i zasadne informacje w kwestii wysokości roszczeń banku. Pozwana w tamtym okresie znacznie podupadła na zdrowiu i jej sytuacja finansowa uległa pogorszeniu, nie była w stanie zajmować się sama tymi sprawami, a nie stać jej było na fachową pomoc prawną. Z informacji od komornika wynikało jednak, że z należnej pozwanej emerytury zostają pobierane środki na spłatę zobowiązania, ale pozwana nie wie w jakich konkretnie kwotach i czy kwoty są prawidłowo naliczane. Pozwana zaprzeczyła, aby dokumenty dołączone przez powoda do pozwu stanowiły dowód na istnienie roszczenia.

Ustosunkowując się do stanowiska pozwanej strona powodowa uzupełniła dokumenty (k.41) oraz podała, że pozwana nie wywiązała się ze spłaty przyznanego jej kredytu, wobec czego wierzyciel pierwotny wystawił w dniu 21.08.2001r. bankowy tytuł egzekucyjny, któremu Sąd Rejonowy w Gorlicach Wydział I Cywilny nadał postanowieniem z dnia 29.08.2001r. klauzulę wykonalności. W bankowym tytule egzekucyjnym wierzyciel wskazał pozwanej wysokość dochodzonej należności głównej oraz kwoty naliczone z tytułu odsetek na dzień jego wystawienia. Następnie, celem wyegzekwowania od pozwanej należności, wierzyciel pierwotny skierował sprawę na drogę egzekucji komorniczej do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gorlicach C. B.. Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2014r. postępowanie egzekucyjne o sygn. akt KM (...) zostało umorzono. W dniu 24.11.2014r. wierzyciel pierwotny zawarł z (...) (...) umowę przelewu wierzytelności, cedując na rzecz funduszu całość wierzytelności wynikającej z umowy kredytu. Wobec wskazanych okoliczności za bezzasadny uznał podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia. Z uwagi na fakt, że po nabyciu wierzytelności powód naliczał odsetki ustawowe, na zadłużenie strony pozwanej, stanowiące wartość przedmiotu sporu w kwocie 28 405,45 zł wskazał:

- 4.465,18 zł – należność główna wynikająca z ww. umowy (niespłacony kapitał kredytu),
- 23 772,67zł – odsetki karne naliczone przez wierzyciela pierwotnego od kwoty niespłaconego w terminie kapitału od dnia 28.05.2010r. do dnia cesji wierzytelności, tj. 05.12.2011r. zgodnie ze stopą procentową oznaczoną w § 9 ust. 1 ww. umowy kredytu w wysokości 4-krotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego,

- 167,60zł – odsetki ustawowe naliczone przez stronę powodową od kwoty należności głównej, od dnia cesji wierzytelności, tj. 24.11.2014r. do dnia 13.05.2015r. (po zaliczeniu na poczet odsetek ustawowych w kwocie 183,50zł części wpłaty z 04.12.2014r. w wysokości 15,90zł, dokonanej już po dacie cesji na rzecz wierzyciela pierwotnego, który przekazał ją stronie powodowej).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie wniosku z dnia 29.03.2000r. pozwana L. Ś. zawarła w dniu 30.03.2000r. z Bankiem (...) SA w W. Umowę nr (...) kredytu odnawialnego na cele konsumpcyjne dla posiadacza konta osobistego INTEGRUM na kwotę 15.000,00zł na okres do 29.03.2001r.

(dowód: wniosek o udzielenie kredytu z dnia 29.03.2000r. – k.44, umowa nr (...) – k.24)

Pozwana nie spłaciła całości zadłużenia.

(okoliczność bezsporna: zeznania pozwanej od 00:07:15 k.58/2)

W dniu 21.08.2001r. Bank wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...), w którym wysokość zobowiązania została ustalona na kwotę 9.347,32zł, w tym 9.098,00zł należność główna, odsetki od 01.07.2001r. do wystawienia (...) 249,32zł, dalsze odsetki od wystawienia (...). Klauzula wykonalności została nadana 29.08.2001r. postanowieniem tut. Sądu z dnia 29.08.2001r. sygn. I Co (...). Na podstawie złożonego wniosku egzekucyjnego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gorlicach C. B. wszczął egzekucję do sygn. Km(...), która została umorzona postanowieniem z dnia 19.12.2014r., ponieważ wierzyciel złożył wniosek o umorzenie postępowania.

(dowód: (...) z dnia 21.08.2001r. nr (...) – k.46, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 21.08.2001r. – k.20, postanowienie tut. Sądu z dnia 29.08.2001r. sygn. I Co (...)– k.48, wniosek egzekucyjny z dnia 05.10.2001r. – k.22, postanowienie Komornika z dnia 19.12.2014r. Km (...)– k.50)

W dniu 24.11.2014r. strona powodowa reprezentowana przez (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA we W. zawarła z Bankiem (...) SA w W. umowę przelewu wierzytelności, obejmującą wierzytelność w stosunku do pozwanej, a wynikającą z opisanego powyżej zobowiązania kredytowego. W załączniku pozwana została zidentyfikowana poprzez wskazanie numeru umowy z bankiem, daty, kwoty zaciągniętego zobowiązania, danych osobowych pozwanej, numer pesel oraz wysokość przelanej wierzytelności.

(dowód: umowa przelewu wierzytelności z dnia 24/11.2014r. k.7-9, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji – k.10)

Strona powodowa działając przez (...) SA wezwała pozwaną do zapłaty w piśmie z dnia 23.04.2015r.

(dowód: pismo z dnia 23.04.2015r. – k.11-12)

Według wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu nr S/88/3/ (...) z dnia 13.05.2015r. podpisanego przez osobę upoważnioną do składania oświadczeń w imieniu Funduszu i opatrzonego pieczęcią (...)– strona powodowa dysponowała wierzytelnością w stosunku do pozwanej na kwotę 28.405,45zł, w tym należność główna 4.465,18zł, odsetki 23.940,27zł, a zobowiązanie wynikało z umowy o kredyt gotówkowy/kredytową kartę płatniczą nr (...)/(...)/00, którą (...) nabyła na podstawie cesji wierzytelności z dnia 24.11.2014r.

(dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu z dnia 13.05.2015r. nr S/88/3/ (...) k.6, pełnomocnictwo – k.13)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez stronę powodową dokumentów. Ich autentyczność lub wiarygodność nie została zakwestionowana.

Zeznania pozwanej (od 00:07:15 k.58/2) były szczerze i wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo na uwzględnienie nie zasługuje.

Wierzytelność dochodzona pozwem wynika z umowy kredytu zawartej przez pozwaną. Przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu (art.69 p. bankowego).

Na podstawie art.509§1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiłoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Na podstawie art.92a p. bankowego Bank posiadał prawo do zawarcia z funduszem inwestycyjnym umowy przelewu wierzytelności.

Pozwana, której kredyt został udzielony, zobowiązana była do jego zwrotu. Po wypowiedzeniu umowy kredytu doszło do zmiany wierzyciela, na rzecz którego pozwana winna świadczyć.

W ocenie Sądu roszczenie nie zostało wykazane co do wysokości. O ile na podstawie przedłożonych przez stronę powodową dokumentów oraz przyznania przez pozwaną nie budzi wątpliwości fakt zaciągnięcia zobowiązania przez pozwaną na podstawie umowy kredytu w dniu 30.03.2000r., jego wypowiedzenia, wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, wszczęcia egzekucji i dokonania umowy cesji, która miała obejmować także wierzytelność w stosunku do pozwanej, to już sama wysokość dochodzonej wierzytelności wykazana nie została. Brak informacji w jakiej części należność ujęta w (...) została wyegzekwowana, skoro egzekucja toczyła się do 2001 do 2014r. i z czego wynika naliczona kwota należności głównej i odsetek. Wyliczenie przytoczone przez stronę powodową w piśmie z dnia 21.10.2015r. nie wyjaśnia kwoty naliczonych odsetek. Nie wskazano dlaczego odsetki naliczono od 28.05.2010r. do daty cesji, która w tym przypadku nie miała miejsca w dacie wskazanej, tj. 05.12.2011r., lecz 24.11.2014r.

Na podstawie art.194 ustawy z dnia z dnia 27.05.2004r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U.2014.157 j.t.) księgi rachunkowe funduszu sekurytyzacyjnego, wyciągi z tych ksiąg podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu i opatrzone pieczęcią towarzystwa zarządzającego funduszem sekurytyzacyjnym oraz wszelkie wystawione w ten sposób oświadczenia zawierające zobowiązania, zwolnienie z zobowiązań, zrzeczenie się praw lub pokwitowanie odbioru należności mają moc prawną dokumentów urzędowych oraz stanowią podstawę do dokonania wpisów w księgach wieczystych i rejestrach publicznych (ust.1), lecz taka moc prawna dokumentów urzędowych nie obowiązuje w odniesieniu do dokumentów wymienionych w tym przepisie w postępowaniu cywilnym (ust.2).

Dane ujmowane w księgach rachunkowych funduszu oraz wyciągu z tych ksiąg mogą stanowić dowód jedynie tego, że określonej kwoty wierzytelność jest wpisana w księgach rachunkowych względem określonego dłużnika na podstawie opisanego w tych księgach zdarzenia, np. cesji wierzytelności. Dokumenty te potwierdzają sam fakt zdarzenia w postaci cesji wierzytelności. Nie stanowią one jednak dowodu na skuteczność dokonanej cesji wierzytelności oraz istnienia i wysokości nabytej wierzytelności. Okoliczności te, w razie ich kwestionowania przez stronę przeciwną, powinien wykazać fundusz odpowiednimi dowodowymi, zgodnie z ciężarem dowodu wynikającym z art. 6 k.c. (tak. Wyrok SN z dnia 13.06.2013r. V CSK 329/12 LEX nr 1375500

Wyciąg z ksiąg Funduszu nie stanowi już dokumentu urzędowego, lecz dokument prywatny. Nie może stanowić bezsprzecznej podstawy przyjęcia, że wierzytelność w określonej wysokości Funduszowi przysługuje. Strona powodowa w ocenie Sądu nie wykazała wysokości dochodzonego roszczenia.

Zarzut przedawnienia zgłoszony przez pozwaną jest niezasadny, ponieważ od 2001 do 2014r. toczyła się egzekucja, natomiast postępowanie sądowe zostało wszczęte po około półroczu od jej umorzenia (maj 2015r.).

Powództwo zostało oddalone. Strona powodowa była reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika ustanowionego z wyboru, uiściła opłatę do pozwu 1.421,00zł (k.22). Pozwana działała osobiście. Na zasadzie art.98 k.p.c. statuującego zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, Sąd kosztami postępowania obciążył stronę powodową.

SSR Joanna Zaryczny

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. K.. (...)

G., (...)