

Sygn. akt: I C 369/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	Radosław Wędrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G.

przeciwko C. D. (1)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej C. D. (1) na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. kwotę 1272,11 zł (tysiąc dwieście siedemdziesiąt dwa złote 11/100) oraz odsetki umowne w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP:

- od kwoty 2140,49 zł od dnia 11 marca 2015r. do dnia 24 sierpnia 2015r.,

- od kwoty 1740,49 zł od dnia 25 sierpnia 2015r. do dnia 29 września 2015r.,

- od kwoty 1240,49 zł od dnia 30 września 2015r. do dnia 26 października 2015r.,

- od kwoty 1040,49 zł od dnia 27 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. zasądza od pozwanej C. D. (1) na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. kwotę 717 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Magdalena Penar

ZARZĄDZENIE

- (...)

Gorlice, dnia 10 marca 2016r.

Sygn. akt I C 369/15 upr

UZASADNIENIE

Powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. w pozwie skierowanym przeciwko C. D. (1) domagał się zasądzenia kwoty 2 372,11 zł. z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż w dniu 20.06.2008 r. pozwana zawarła z (...) Bank S.A., który następnie zmienił nazwę na (...) Bank (...) S.A. umowę kredytu ratalnego, zaś wobec braku spłaty zadłużenia, wierzytelność wynikająca z tej umowy została sprzedana powodowi w dniu 27.03.2014 r. Wskazywał, iż w jego księgach rachunkowych na dzień 10.03.2015 r. stwierdzone zostało zadłużenie pozwanej w kwocie 2 372,11 zł. w tym: 1 544,12 zł. kapitał, 104,79 zł. odsetki, 723,20 zł. koszty.

W piśmie procesowym z dnia 30.11.2015 r. powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. skutecznie cofnął żądanie co do kwoty 1 100 zł., domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty 1 272,11 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności aktualnej wysokości stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty:

- a. 2 140,49 zł. od dnia wniesienia pozwu do dnia 24.08.2015 r.,
- b. 1 740,49 zł. od dnia 25.08.2015 r. do dnia 29.09.2015 r.,
- c. 1 240,49 zł. od dnia 30.09.2015 r. do dnia 26.10.2015 r.,
- d. 1 040,49 zł. od dnia 27.08.2013 r. do dnia zapłaty.

Pozwana C. D. (1) nie kwestionowała zasadności dochodzonego roszczenia, wskazując, iż przyczyną nieuregulowania zobowiązania wynikającego z umowy z dnia 20.06.2008 r. były problemy finansowe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20.06.2008 r. pozwana C. D. (1) zawarła z (...) Bank S.A. we W. umowę kredytu nr (...) w kwocie 2 244,90 zł. z przeznaczeniem na zakup odkurzacza oraz zestawu komputerowego. Jej spłata miała następować w 38 ratach, płatnych począwszy od dnia 30.07.2008 r. do dnia 30.06.2011 r. Zgodnie z umową oprocentowanie od zadłużenia przeterminowanego liczone było jako czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, a ponadto w przypadku niewykonania przez kredytobiorcę zobowiązań z umowy, zobowiązany był on do zapłaty na rzecz banku opłat określonych w „Tabeli opłat i prowizji dla czynności związanych z obsługą kredytów na zakup towarów i usług oraz pożyczek gotówkowych”. W przypadku zwłoki z zapłatą co najmniej dwóch pełnych rat (...) Bank S.A. uprawniony był do wezwania kredytobiorcy do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni od otrzymania wezwania po rygorem wypowiedzenia umowy, zaś w przypadku, gdy kredytobiorca nie uregulował zaległości w wyznaczonym terminie – miał prawo do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia.

/ dowód: umowa kredytu z 20.06.2008 r. k. 43-45/

Z uwagi na to, że pozwana nie regulowała terminowo swoich zobowiązań, (...) Bank (...) S.A. we W. w dniu 7.02.2012 r. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny obejmujący zadłużenie z umowy kredytu nr (...) z dnia 20.06.2008 r., któremu Sąd Rejonowy w Gorlicach postanowieniem z dnia 6.02.2013 r. w sprawie I Co 1443/12 nadał klauzulę wykonalności w zakresie obowiązku zapłaty należności głównej w kwocie 872,98 zł., odsetek od dnia 20.06.2008 r. do dnia 7.02.2012 r. w kwocie 317,86, należnych kosztów, opłat i prowizji w kwocie 416,38 zł. z ograniczeniem odpowiedzialności do kwoty 20 056,56 zł., oddalając wniosek w zakresie dalszych odsetek od kwoty 827,98 zł. za okres od dnia 8.02.2012 r. do dnia zapłaty.

/ dowód: bankowy tytuł egzekucyjny k.21, postanowienie Sądu Rejonowego w Gorlicach z 6.02.2013 r. k.23,24/

Prowadzone przeciwko C. D. (1) na podstawie tego tytułu wykonawczego do sygn. KM 29918/13 postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie M. M. postanowieniem z dnia 23.10.2013 r. zostało umorzone z powodu bezskuteczności egzekucji.

/dowód: postanowienie z 23.10.2013 r. k.41, zawiadomienie wierzyciela o stanie egzekucji k.42/

W dniu 31.03.2014 r. została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) Bank (...) S.A. we W. a B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G., na mocy której powód nabył wierzytelność wobec pozwanej C. D. (1) z umowy kredytu nr (...) z dnia 20.06.2008 r.

/dowód: umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikiem k. 25-35/

O dokonany przelewie wierzytelności (...) Bank (...) S.A. we W. powiadomił pozwaną C. D. (1) pismem z dnia 13.05.2014 r.

/dowód: zawiadomienie dłużnika k.50,53/

W dniu 2.10.2014 r. pomiędzy B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. i C. D. (1) zostało zawarte porozumienie nr (...) dotyczące spłaty kredytu nr (...) z dnia 20.06.2008 r. Strony ustaliły, iż wysokość zobowiązania, z uwzględnieniem naliczania dalszych odsetek, wynosiła 2 543,46 zł. w tym: 1 544,12 zł. kapitał, 190,59 zł. odsetki umowne od kwoty 1 544,12 zł. za okres od dnia 3.10.2014 r. do dnia 29.02.2016 r., 416,38 zł. koszty, 51,35 zł. odsetki umowne od kwoty 416,38 zł. za okres od dnia 3.10.2014 r. do dnia 29.02.2016 r., 231,62 zł. koszty postępowania sądowego i egzekucji, 43,84 zł. koszty porozumienia, 65,76 zł. prowizja za sporządzenie porozumienia. Zapłata należności miała następować w 17 miesięcznych ratach począwszy od 31.10.2014 r. do 29.02.2016 r., 16 rat po 149,62 zł. i ostatnia rata 149,54 zł. W przypadku opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat, spłaty w kwotach niższych niż zostało to określone w porozumieniu, powód uprawniony był do złożenia oświadczenia woli o postawieniu wszystkich dotychczas niespłaconych należności w stan natychmiastowej wykonalności oraz do pobierania odsetek maksymalnych.

/dowód: porozumienie k. 47-49/

Ponieważ pozwana C. D. (2) nie wywiązała się z zawartego porozumienia, jej przeterminowane zobowiązanie wobec B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. na dzień 10.03.2015 r. wynosiło 2 372,11 zł. w tym: 1 544,12 zł. kapitał, 104,79 zł. odsetki, 723,20 zł. koszty.

/dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych k.17, raport spłat k.34/

Po wniesieniu pozwu C. D. (2) dokonała na poczet zadłużenia trzech wpłat w łącznej wysokości 1 100 zł.: 200 zł. – 27.10.2015 r., 500 zł. – 30.09.2015 r., 400 zł. – 25.08.2015 r.

/dowód: zestawienie k.61/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedłożone przez powoda, nie kwestionowane przez pozwaną. Ani forma ani treść tych dokumentów nie budziła żadnych zastrzeżeń Sądu, który uznał je w całości za autentyczne i wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne.

Powód swoje żądanie opierał na fakcie zawarcia ważnej umowy cesji wierzytelności z (...) Bank (...) S.A. we W., którą podmiot ten posiadał wobec pozwanej C. D. (2).

Biorąc pod uwagę to, że przelew wierzytelności jest umową zawieraną pomiędzy wierzycielem a osoba trzecią, skutkiem jej jest to, że aktualny wierzyciel przenosi swoją wierzytelność na kontrahenta ze skutkiem wobec dłużnika, przy zachowaniu całkowitej tożsamości zobowiązania. Aby zatem mogło dojść do skutecznego przeniesienia wierzytelności, musi ona przysługiwać zbywcy wobec dłużnika. W niniejszej sprawie bezspornym było, iż pozwaną z (...) Bank (...) S.A. we W. (zbywcą wierzytelności) łączyła umowa kredytu nr (...) z dnia 20.06.2008 r., przy czym zobowiązanie z niej wynikające zostało zmodyfikowane w umowie zawartej pomiędzy stronami w dniu 2.10.2014 r. Powyższą okoliczność przyznała pozwana na rozprawie w dniu 10.03.2016 r. Nie kwestionowała ona ponadto wysokości zadłużenia.

Mając powyższe na uwadze oraz treść umowy kredytowej łączącej strony, art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1376 ze zm.), art. 481 § 1 k.c., art. 509 – 518 k.c. orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie powołanych przepisów, uwzględniając okoliczność, iż aktualna wysokość zadłużenia pozwanej wynosi 1 272,11 zł.

Wobec skutecznego cofnięcia pozwu odnośnie kwoty 1 100 zł. postępowanie w tej części zostało umorzone na podstawie art. 203 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c., o czym orzeczono w pkt. II wyroku.

O kosztach procesu orzeczono jak w pkt. III wyroku na zasadzie art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na zasądzoną kwotę składają się opłata od pozwu 100 zł. oraz koszty zastępstwa prawnego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa 617 zł. Ponieważ zapłata przez pozwaną kwoty 1 100 zł. nastąpiła po wytoczeniu powództwa, roszczenie powoda także i w tej części było w chwili złożenia pozwu zasadne, co uzasadniało obciążenie pozwaną całością kosztów procesu poniesionych przez powoda.

SSR Magdalena Penar

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...),

3. (...)

23.03.2016 r.