

Sygn. akt: I C 428/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detaliczne Niestandaryzowanego S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko H. T.

o zapłatę

I. Oddała powództwo,

II. Kosztami postępowania obciąża stronę powodową (...) Wierzytelności Detaliczne Niestandaryzowany S. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

SSR Wojciech Langer

Sygn. akt I C 428/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7 czerwca 2016r.

Strona powodowa (...) Wierzytelności Detaliczne Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenia od H. T. kwoty 966,72 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu podano, że pozwana zawarła umowę bankową z (...) Bank (...) S.A., z której pozwana się nie wywiązała, w związku z tym Bank rozwiązał umowę, zaś wierzytelność z tego tytułu przelał na stronę powodową.

Pozwana H. T. potwierdziła zawarcie umowy z L. Bankiem i to, że nie wywiązała się w całości z tej umowy. Oświadczyła przy tym, że dług ten prawdopodobnie został sprzedany, ale nie wie komu i kiedy.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.

H. T. zawarła z L. Bankiem (poprzednia nazwa (...) Bank (...) S.A.) w dniu 14 listopada 2007r. umowę o przyznanie limitu kredytowego i wydanie i korzystanie z karty kredytowej. Nie wywiązywała się ona z tej umowy.

Okoliczność bezsporna.

Powyższe okoliczności były bezsporne. Pozwana nie kwestionowała bowiem zawarcia pierwotnej umowy z bankiem, nie wiedziała jednak, co działo się dalej z jej długiem, zwłaszcza czy był on przedmiotem jakichś innych umów. Tym samym, to na stronie powodowej spoczywał ciężar udowodnienia, że doszło do zdarzeń na podstawie których stała się ona wierzycielem pozwanej. Strona powodowa dołączyła w tym celu kopie umowy przelewu z dnia 27 czerwca 2014r. (k. 23-30). Jest to jednak kserokopia, bez żadnego poświadczenia jej zgodności z oryginałem. Kopia taka, nie jest wiarygodnym dowodem zawartych w niej informacji. W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że nie jest to dowód potwierdzający przejście uprawnień. A co za tym idzie, także wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, wprost odwołujący się do tej umowy, nie może stanowić podstawy do ustalenia, że strona powodowa jest wierzycielem, gdyż brak jest dowodów, niebudzących wątpliwości, co do ich autentyczności, że doszło do zawarcia umowy przelewu, na którą powołano się w pozwie.

Sąd zważył co następuje.

Strona powodowa nie wykazała, poprzez wiarygodne dowody, że posiada skuteczne roszczenie względem H. T.. Na potwierdzenie twierdzeń zawartych w pozwie, dotyczących zawarcia umowy przelewu wierzytelności, przedstawiono jedynie kserokopię takiej umowy. Jest to niewystarczający dowód, dla wykazania przejścia uprawnień. Skoro strona powodowa była stroną takiej umowy, posiada jej oryginał, nie było więc żadnego problemu by taki właśnie oryginał, lub odpowiednio poświadczoną kopię, przedłożyć wraz z pozwem. Nie uczyniono tego jednak, dlatego też Sąd uznał, że nie może orzekać w oparciu o kserokopie i oddalił powództwo w całości, kosztami obciążając stronę powodową.

SSR Wojciech Langer

G., 27 czerwca 2016.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. stronie powodowej,
2. K..14 dni.