

Sygn. akt: I C 452/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	Radosław Wędrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. w W.

przeciwko L. W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego L. W. na rzecz powoda (...) Bank S.A. w W. kwotę 879,79 zł (osiemset siedemdziesiąt dziewięć złotych 79/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15 maja 2015r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego L. W. na rzecz powoda (...) Bank S.A. w W. kwotę 227,37 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Magdalena Penar

Sygn. akt I C 452/15 - upr

UZASADNIENIE

WYROKU Z DNIA 13.01.2016 R.

Powód (...) Bank S.A. w W. w pozwie skierowanym przeciwko L. W. domagał się zasądzenia kwoty 879,79 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 15.05.2015 r. do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż dochodzona wierzytelność wynika z umowy pożyczki nr (...) zawartej pomiędzy stronami w dniu 12.02.2014 r. Wskazywał, że w dniu 30.05.2015 r. wezwał pozwanego do zapłaty zadłużenia, jednak nie dokonał on dobrowolnie spłaty. Podał, iż na dochodzoną należność składają się: niespłacony kapitał: 797,54 zł., odsetki umowne 28,97 zł., odsetki od zobowiązania przeterminowanego 13,28 zł., opłaty umowne 40 zł.

W dniu 3.06.2015 r. do sygn. VI Nc – e (...) Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił w całości roszczenie powoda.

Od nakazu tego pozwany L. W. złożył sprzeciw, zarzucając iż nie została rozwiązana z nim umowa pożyczki, bowiem nie przesłano mu oświadczenia powoda o wypowiedzeniu umowy pożyczki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12.02.2014 r. (...) Bank S.A. w W. i L. W. zawarli umowę pożyczki nr (...).

Wobec zalegania przez L. W. z zapłatą należności (...) Bank S.A. w W. skierował do pozwanego w dniu 13.02.2015 r. wypowiedzenie umowy z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, informując go, że jeśli do końca tego okresu dokona spłaty zadłużenia przeterminowanego w wynoszącego 108,66 zł., wypowiedzenie stanie się nieskuteczne. Pismo to zostało odebrane w dniu 18.02.2015 r. przez matkę pozwanego - F. W..

W piśmie z dnia 27.03.2015 r. (...) Bank S.A. w W. wezwał L. W. do zapłaty zadłużenia, wskazując iż aktualnie wynosi ono 869,01 zł. i brak zapłaty tej kwoty w terminie 7 dni, spowoduje skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego.

Zgodnie z wyciągiem z ksiąg (...) Bank S.A. w W. zadłużenie L. W. wynikające z umowy pożyczki nr (...) z dnia 12.02.2014 r. na dzień 15.05.2015 r. wynosiło 897,79 zł., w tym niespłacony kapitał: 797,54 zł., odsetki umowne 28,97 zł., odsetki od zobowiązania przeterminowanego 13,28 zł., opłaty umowne 40 zł. Od dnia 15.05.2015 r. powód miał prawo naliczać od kwoty zadłużenia przeterminowanego odsetki ustawowe.

/dowód: oświadczenie/wyciąg z ksiąg (...) Bank S.A. k.17, pismo z dnia 27.03.2015 r. k.18, wypowiedzenie wraz z potwierdzeniem odbioru k.20-21/

Powyższy stan faktyczny wynika z powołanych wyżej dokumentów, nie budzących wątpliwości co do ich treści oraz wiarygodności. Brak jest podstaw do zakwestionowania twierdzeń powoda odnośnie wysokości zadłużenia pozwanego. Zgodnie z wynikającą z art. 6 k.c. regułą rozłożenia ciężaru dowodu, to pozwanego obciążał dowód wykazania okoliczności niweczających prawo powoda, skoro z faktu tego wywodził dla siebie skutek prawny w postaci wygaśnięcia zobowiązania (tak SN w uzasadnieniu wyroku z dnia 11.06.1999 r., II CKN 390/98, OSNC 1999/12/217). Pozwany tymczasem nie przedstawił żadnych dowodów, które pozwoliłyby uznać roszczenie powoda za bezzasadne.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń pozwany L. W. nie wywiązał się z obowiązku spłaty zadłużenia wynikającego umowy pożyczki nr (...) zawartej z powodem (...) Bank S.A. w W. w dniu 12.02.2014 r., czego skutkiem jest powstanie zaległości określonej w żądaniu pozwu.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie art. 723 k.c. oraz art. 481 § 1 k.c. i art. 482 k.c.

O kosztach procesu poniesionych przez powoda (opłata od pozwu w wysokości 30 zł., koszty zastępstwa prawnego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa 197 zł., opłata manipulacyjna dla dostawcy usług płatności 0,37 zł.) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

SSR Magdalena Penar