

Sygn. akt I C 552/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Joanna Zaryczny

Protokolant: sekr. A. P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 sierpnia 2016 roku w G.

sprawy z powództwa (...) (...) (...)w W.

przeciwko A. D.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami procesu obciąża stronę powodową.

SSR Joanna Zaryczny

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. K.. (...)

G., (...)

## UZASADNIENIE

do wyroku Sądu Rejonowego w Gorlicach

z dnia 03.08.2016r.

do sygn. akt I C 552/15 upr.

o zapłatę

Strona powodowa (...) (...) (...)w W. wystąpił z pozwem wniesionym dnia 16.06.2015r. skierowanym przeciwko A. D. domagając się zasądzenia kwoty 2.318,67zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu w kwocie 647,30zł, w tym 30,00zł opłaty od pozwu, 600,00zł kosztów zastępstwa, 17,00zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 0,30zł jako opłata manipulacyjna dla dostawcy usług płatności.

Wierzytelność wynika z nieuregulowania przez pozwaną należności z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) zawartej dnia 29.10.2012r. Strona powodowa nabyła wierzytelność na podstawie umowy cesji. Na dochodzoną kwotę składa się suma wierzytelności wynikających z poszczególnych tytułów oraz odsetek naliczonych na dzień poprzedzający złożenie pozwu.

Pozwana A. D. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym dnia 25.06.2015r. przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny sygn.(...)(k.5) wniosła o oddalenie powództwa oraz zwolnienie od kosztów procesu. Powołała się na wadę oświadczenia woli z art.82 k.c.

Odnosząc się do sprzeciwu pozwanej strona powodowa podniosła brak wykazania okoliczności podniesionych w sprzeciwie, tj. wady oświadczenia woli przy zaciąganiu zobowiązania przez pozwaną.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana A. D. (PESEL (...) – 79 lat) zawarła w dniu 29.10.2012r. z (...) w W. (...) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych (dla osób indywidualnych) nr (...). Umowa została zawarta na okres 24 miesiące, z opłatą aktywacyjną 49,00zł brutto w ofercie podstawowej P. O. (...) i ofercie promocyjnej P. O. (...) dla abonentów 109,90zł (24 miesiące), z wartością ulgi 290,00zł, z urządzeniem w cenie 2.160,00zł spłacanym w 24 ratach po 90,00zł.

(dowód: umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 29.10.2012r., oświadczenie dla osób indywidualnych, oświadczenie dla oferty P. O. (...) – k.46-48, Regulamin ofert promocyjnej P. O. (...) dla Abonentów – k.49-52)

Według Regulaminu Operator miał prawo zawiesić świadczenie usług, jeżeli Abonent opóźnia się z zapłatą rachunku przez okres dłuższy niż 14 dni i w takim przypadku wypowiedzieć umowę (§13.5.6). Zarówno Abonent, jak i Operator, byli uprawnieni do rozwiązania Umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który wynosił 30 dni. Wypowiedzenie Umowy wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności. Wypowiedzenie przez Operatora Umowy następuje za pisemnym potwierdzeniem odbioru lub listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres właściwy dla korespondencji (§16.5, 7, 8). W przypadku Umowy zawartej na czas określony, której nawiązanie wiązało się z przyznaniem abonentowi przez Operatora ulgi, Operator jest uprawniony żądać od Abonenta kary umownej z tytułu rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Abonenta w wysokości nieprzekraczającej równowartości ulgi przyznanej Abonentowi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania (§16.13).

(dowód: Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych dostępu do Internetu przez (...) dla Abonentów – k.53-57)

Operator P. wystawił na pozwaną:

- fakturę nr (...) za usługi telekomunikacyjne – internet za okres 01-28.02.2013r. 19,90zł i rata za urządzenie 90,00zł – razem 109,90zł,

- fakturę nr (...) za usługi telekomunikacyjne – internet za okres 01-31.03.2013r. 19,90zł i rata za urządzenie 90,00zł oraz nota odsetkowa (...) - 0,67zł – razem 110,57zł,

- fakturę nr (...) za usługi telekomunikacyjne – internet za okres 01-30.04.2013r. 19,90zł i rata za urządzenie 90,00zł – razem 109,90zł,

- notę debetową nr (...) opłata specjalna za przedterminowe rozwiązanie umowy 179,96zł,

- notę debetową nr (...) raty za urządzenie postawione w stan natychmiastowej wymagalności w zw. z zaistniałymi zaległościami płatniczymi 1.800,00zł.

(dowód: faktury i noty debetowe – k.58-65)

Strona powodowa zawarła w dniu 17.12.2014r. z (...) w W. umowę sprzedaży wierzytelności obejmującą wierzytelność w stosunku do pozwanej a wynikającą z:

- (...) z dnia 03.03.2013r. z saldem pozostałym do zapłaty 19,90zł i odsetki 4,34zł,
- (...) z dnia 27.03.2013r. z saldem pozostałym do zapłaty 0,67zł i odsetki 0zł,
- (...) z dnia 03.04.2013r. z saldem pozostałym do zapłaty 19,90zł i odsetki 4,13zł,
- (...) z dnia 03.05.2013r. z saldem pozostałym do zapłaty 19,90zł i odsetki 3,92zł,
- (...) z dnia 07.08.2013r. z saldem pozostałym do zapłaty 179,96zł i odsetki 29,29zł,
- (...) z dnia 09.04.2014r. z saldem pozostałym do zapłaty 1.800,00zł i odsetki 135,01zł.

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 17.12.2014r. z wyciągiem z załącznika nr 1 – k.30-40)

W piśmie z dnia 17.12.2014r. pozwana została zawiadomiona przez P. o zawarciu umowy cesji oraz o wysokości zadłużenia, które na dzień 20.11.2014r. wynosiło 2.217,92zł.

(dowód: pismo P. z dnia 17.12.2014r. – k.44)

W piśmie z dnia 03.02.2015r. strona powodowa wezwała pozwaną do zapłaty w kwocie 2.282,81zł, na co złożyły się należności za niezapłacone faktury 2.039,66zł oraz odsetki na dzień 10.02.2015r. 222,48zł, noty odsetkowe 0,67zł, a należności wynikały z:

- (...) nota odsetkowa 0,67zł,
- (...) faktura 19,90zł,
- (...) faktura 19,90zł,
- (...) faktura 1.800,00zł
- (...) nota karna 179,96zł.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 03.02.2015r. – k.45)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową, które zakwestionowane nie zostały.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo na uwzględnienie nie zasługuje.

Strona powodowa dochodziła od pozwanej zapłaty wierzytelności nabytych na podstawie umowy cesji z pierwotnym wierzycielem (...) firmą (...).

Zdaniem Sądu powództwo nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ nie zostało wykazane, by istniały podstawy do naliczenia należności jakich dochodzi strona powodowa i by wezwanie do ich uiszczenia zostało pozwanej skutecznie doręczone.

Do akt przedłożone zostały faktury za usługi – internet świadczone w okresie od lutego do kwietnia 2013r. wraz z ratami za urządzenie. Z przedłożonych dokumentów nie wynika, czy i z jakiego powodu oraz kiedy umowa pomiędzy operatorem oraz pozwaną została rozwiązana lub wypowiedziana i ile ta umowa trwała. Umowa została zawarta w październiku 2012r., zaś faktury przedłożone do akt pochodzą z okresu od lutego 2013r. Wobec braku dokumentu wypowiedzenia lub rozwiązania umowy Sąd nie jest w stanie ocenić, czy stosunek umowny został rozwiązany zgodnie z wiążącymi strony postanowieniami i czy należności dochodzone niniejszym pozwem są zasadne.

W razie wypowiedzenia operator obowiązany był to uczynić na piśmie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru – jak stanowił Regulamin. Brak wskazania ile umowa trwała, tj. z jaką datą została rozwiązana lub wypowiedziana. Te z kolei okoliczności wpływają na ocenę not debetowych. Wysokość noty obciążeniowej wynikającej z przedterminowego rozwiązania umowy była uzależniona od czasu trwania umowy, bowiem o taką wartość proporcjonalnie miała zostać obniżona suma ulg, jakie operator udzielił Abonentowi. Według umowy wartość ulg wyniosła 290,00zł, nota debetowa opiewa na kwotę 179,96zł. Sąd nie jest w stanie ustalić ile umowa trwała, i dlaczego na taką wartość została wyliczona opłata specjalna z tytułu przedterminowego rozwiązania umowy.

Kolejna nota debetowa wynikała z postawienia w stan natychmiastowej wymagalności wszystkich rat za urządzenie, odwołuje się do zaległości płatniczych oraz art.586 k.c. Zaś powołany artykuł w §2 przed postawieniem wszystkich rat w stan natychmiastowej wymagalności stawia warunek uprzedniego wezwania do uregulowania zaległych rat. Okoliczność ta także wykazana nie została.

Podsumowując powyższe, w ocenie Sądu nie zostało wykazane, czy i z jakiego powodu umowa została wypowiedziana (rozwiązana) i czy po stronie pozwanej powstał obowiązek zapłaty, tj. czy wypowiedzenie (rozwiązanie) umowy było skuteczne.

Pozwana wnosząc o oddalenie powództwa powołała się na wadę bezwzględnej nieważności z art.82 k.c, tj. stan wyłączający świadome i swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Okoliczności tych nie wykazała.

Sąd wziął jednak pod uwagę, iż to na stronie powodowej jako profesjonalnym podmiocie, który zajmuje się windykacją wierzytelności spoczywał ciężar wykazania i przysługiwania należności objętych żądaniem pozwu (art.6 k.c.), ponieważ wywodził z nich skutki prawne. W ocenie Sądu nie zostało wykazane, by umowa została skutecznie wypowiedziana (rozwiązana), co uzasadniałoby wystawienie not obciążeniowych, czy faktury został pozwanej skutecznie doręczone i nie zostały uregulowane, a jeśli tak z jakiego powodu. Z przyczyn naprowadzonych powyżej powództwo zostało w całości oddalone.

Powództwo zostało oddalone. Strona powodowa była reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika ustanowionego z wyboru, uiszcza opłatę do pozwu 30,00zł. Pozwana działała osobiście. Nie zostało wykazane z czego wynika tzw. opłata manipulacyjna wliczona w koszty. O kosztach Sąd orzekł stosownie do wyniku procesu, na zasadzie art.98 k.p.c. i obciążył nimi w całości stronę powodową jak w pkt II.

SSR Joanna Zaryczny

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. K.. (...)

G., (...)

(...)