

Sygn. akt: I C 562/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	Radosław Wędrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa A. W.

przeciwko (...) sp. z o.o. w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) sp. z o.o. w W. na rzecz powoda A. W. kwotę 1 750 zł (tysiąc siedemset pięćdziesiąt złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4 października 2014r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego (...) sp. z o.o. w W. na rzecz powoda A. W. kwotę 647 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Magdalena Penar

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

G.(...)

Sygn. akt I C 562/15 upr

UZASADNIENIE

Powód A. W. pozwem skierowanym przeciwko (...) sp. z o.o. w W. wystąpił z żądaniem zasądzenia na jego rzecz kwoty 1 750,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 4 października 2014 r. do dnia zapłaty oraz zasądzenie na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje roszczenie powód podał, iż w dniu 30 lipca 2014 r. nadał przesyłkę za pobraniem za pośrednictwem strony internetowej www.siodemka.com i aplikacji Internet S., która to wygenerowała list przewozowy i określiła cenę usługi, uiszczoną następnie przez powoda przelewem. Wyjaśnił nadto, iż odbiorca uiścił kwotę pobrania i odebrał przesyłkę w dniu 2 sierpnia 2014 r. Wskazał, że kwota pobrania nie została mu przekazana, w związku z czym wszczął procedurę reklamacyjną i wystosował trzy pisemne wezwania do zapłaty, jednakże do chwili

obecnej kwota pobrania nie została mu zwrócona. Podniósł, iż (...) S.A. w dniu 30 kwietnia 2015 r. połączyła się z (...) sp. z o.o. jako spółką przejmującą, która to stała się jej następcą prawnym.

Sąd Rejonowy w Gorlicach nakazem zapłaty z dnia 22 września 2015 r., sygn. akt (...) uwzględnił powództwo w całości.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, strona pozwana (...) sp. z o.o. w W. zaskarżyła orzeczenie w całości i wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu. Pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia z uwagi na roczny termin wynikający z art. 77 ust. 1 Prawa przewozowego, wyjaśniając, iż zwrot pobrania winien nastąpić w terminie 10 dni, a więc do dnia 18 sierpnia 2014 r., stąd też pozew wniesiony we wrześniu 2015 r. uchybia rocznemu terminowi przedawnienia. Nadto pozwana twierdziła, iż w bazie przesyłek internetowych nie istnieje list przewozowy, na który powołuje się powód, natomiast zarejestrowane w systemie zlecenie powoda nie zawiera wskazania kwoty pobrania. Wyjaśniła, iż z uwagi na brak na przesyłce listu przewozowego wygenerowanego przez powoda, kurier wystawił ręczny list przewozowy na podstawie zarejestrowanego zlecenia, z kolei przesyłka została doręczona w dniu 5 sierpnia 2014 r., a z dokumentu potwierdzającego doręczenie wynika, że kurier nie pobrał od adresata kwoty pobrania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. W. poszukiwał na terenie G. firmy przewozowej, która podjęłaby się dostarczenia sprzedawanego przez powoda silnika. Jedynym przewoźnikiem umożliwiającym zawiezenie towaru o dużym gabarycie była (...) S.A. Powód po skontaktowaniu się z przewoźnikiem, został poproszony o dokonanie pełnego zlecenia za pośrednictwem systemu informatycznego. A. W. wypełnił zlecenie na stronie internetowej, podając w nim adres, z którego przesyłka winna być odebrana oraz numer telefonu osoby odpowiedzialnej za wydanie przesyłki. Ponadto powód w zleceniu zaznaczył, iż jest to przesyłka za pobraniem oraz określił kwotę pobrania na 1 750 zł. Na podstawie kompletnie wypełnionego zlecenia, powód wygenerował list przewozowy nr (...). Następnie A. W. uiścił przelewem bankowym na rzecz (...) S.A. kwotę 303,10 zł, jako koszt świadczenia usługi transportu towaru. List przewozowy wygenerowany przez powoda zawierał dane dotyczące kwoty pobrania, ceny usługi, adres nadawcy oraz numer kontaktowy nadawcy. Powyższy list powód umieścił w samoprzylepnej, przezroczystej koszulce, którą następnie przytwierdził w widocznym miejscu do silnika, znajdującego się na palecie i przygotowanego do wysyłki. Powód, z uwagi na brak określonej godziny, w której kurier miał się zgłosić po towar, polecił swojemu pracownikowi wydanie tak przygotowanej przesyłki.

/dowód: list przewozowy nr (...) k.7, potwierdzenie przelewu kwoty 303,10 zł k.7/2, zeznania powoda A. W. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2016 r. 00:05:31-00:24:31/

Przesyłka nadana przez powoda została dostarczona S. T. w dniu 5 sierpnia 2014 r. Potwierdził on własnoręcznym podpisem odbiór towaru, a także przekazał kurierowi kwotę 1 750 zł, jako wcześniej uzgodnioną z powodem cenę nabycia oraz w zgodzie z ustaleniem, iż miała ona być przekazana w formie pobrania. Odbiorca nie kwitował w żadnej formie okoliczności przekazania kurierowi kwoty 1 750 zł, a w tak zwanym „manifeście kurierskim”, pod którym podpisał się odbiorca, nie uwidocznilo kwoty pobrania, natomiast przesyłce którą odebrał S. T. nadano numer (...).

/dowód: oświadczenie S. T. z dnia 15 stycznia 2015 r. k.8, potwierdzenie doręczenia przesyłki z dnia 5 sierpnia 2014 r. k.67, zeznania świadka S. T. k.136-137/

Powód kilka tygodni później kontaktował się telefonicznie z S. T. w celu ustalenia czy towar został dostarczony, a odbiorca uiścił cenę nabycia. Następnie, po uzyskaniu informacji od odbiorcy, w dniu 27 sierpnia 2014 r. drogą mailową zwrócił się do przewoźnika, celem ustalenia terminu przekazania kwoty pobrania. Ostatecznie, wiadomością e-mail z dnia 17 września 2014 r., powód został poinformowany, iż list przewozowy, na który powód się powołuje na żadnym z etapów transportu nie został wczytany, a z wewnętrznych ustaleń wynika, iż kurier nie otrzymał wydrukowanego listu i dlatego wypisał ręczny list przewozowy.

/dowód: korespondencja mailowa k.10-15, zeznania powoda A. W. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2016 r. 00:05:31-00:24:31, zeznania świadka S. T. k.136-137/

W systemie pozwanego zarejestrowane jest zlecenie nr (...) z dnia 31 lipca 2014 r., gdzie jako nadawca wskazany jest A. W., a jako odbiorca S. T.. W zleceniu tym brak jakiegokolwiek wzmianki o pobraniu, czy też o wysokości kwoty pobrania. Zlecenie to posiada formę wygenerowaną przez system strony pozwanej, natomiast nie jest tożsame z formularzem, jaki był udostępniany do wypełnienia zlecenia przez nadawcę za pośrednictwem strony internetowej. W ręcznie wypełnionym liście przewozowym nr (...) z dnia 31 lipca 2014 r. także nie została wypełniona rubryka „Pobranie należności”.

/dowód: wydruk zlecenia nr (...) k.66, zeznania powoda A. W. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2016 r. 00:05:31-00:24:31, odpis listu przewozowego nr (...)

Cena za usługę transportu towaru o wadze do 200 kg, za pośrednictwem (...) S.A. wynosiła 257,56 zł, natomiast pobranie było usługą dodatkową, za którą przewoźnik pobierał dalszą opłatę. Powód uiścił kwotę 303,10 zł, tytułem wykonania usługi przewozu z opcją pobrania. Z kolei termin zwrotu przez (...) S.A. kwoty pobrania wynosił maksymalnie 10 dni roboczych od następnego dnia po doręczeniu przesyłki.

/dowód: potwierdzenie przelewu z dnia 30 lipca 2014 r. k.7/2, przewodnik po usługach wraz z cennikiem k.42-65, zeznania powoda A. W. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2016 r. 00:05:31-00:24:31/

Pismem z dnia 19 września 2014 r., skutecznie doręczonym w dniu 26 września 2014 r., powód zwrócił się do (...) S.A. z wezwaniem do zapłaty kwoty 1 750 zł tytułem pobrania do zrealizowanej usługi doręczenia przesyłki krajowej, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania. Przewoźnik w związku ze złożoną reklamacją, pismem z dnia 30 września 2014 r., zwrócił się do A. W. o przesłanie dokumentu wydania paczek z podpisem kuriera. Powód ponowił wezwanie do zapłaty kwoty 1 750 zł pismem z dnia 14 października 2014 r., doręczonym w dniu 17 października 2014 r. W reakcji na powyższe, (...) S.A. pismem z dnia 4 listopada 2014 r. zwróciła się do powoda o przesłanie pisemnego oświadczenia odbiorcy, iż zapłacił kurierowi kwotę pobrania w wysokości 1 750 zł. Powód zwrócił się pisemnie do (...) S.A. z ostatecznym przedsądowym wezwaniem do zapłaty kwoty objętej pozwem, które to wezwanie zostało skutecznie doręczone w dniu 17 lipca 2015 r.

/dowód: wezwania do zapłaty z dnia 19.09.2014r., 14.10.2014r., 14.07.2015r. wraz dowodami odbioru k.16-22, pisma (...) S.A. z dnia 30.09.2014r., 04.11.2014r. k.77-77/2, zeznania powoda A. W. protokół rozprawy z dnia 13 stycznia 2016 r. 00:05:31-00:24:31/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów. Sąd zaliczył w poczet materiału dowodowego całokształt przedłożonej do akt dokumentacji, bowiem strony nie kwestionowały faktu wystawienia poszczególnych dokumentów oraz ich sporządzenia o określonej treści.

Ponadto ustalenia faktyczne zostały poczynione na podstawie zeznań powoda A. W. oraz świadka S. T., które były spójne i wzajemnie się uzupełniały, przez co brak było podstaw do podważania ich wiarygodności. Świadek potwierdził, iż zgodnie z uprzednio poczynionymi ustaleniami, odebrał przesyłkę nadaną przez powoda, a dostarczającemu ją kurierowi wręczył kwotę należną za nabyty towar. Doświadczenie życiowe wskazuje, iż odbierając przesyłkę potwierdzamy taką okoliczność podpisem składanym na dokumencie przedłożonym przez kuriera, licząc na jego rzetelność i profesjonalizm co do prawidłowości zapisów zawartych w tymże dokumencie. Logicznym bowiem jest, iż świadek kupując towar z opcją płatności przy odbiorze, aby otrzymać towar w pierwszej kolejności uiścił kurierowi należną kwotę. Dlatego też nie obala twierdzeń świadka okoliczność, iż podpisał dokument odbioru, na którym nie została uwidoczniona kwota pobrania.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne.

Na wstępie należy zauważyć, iż pomiędzy stronami bezsporna była okoliczność następstwa prawnego strony pozwanej, (...) sp. z o.o., w stosunku do (...) S.A., z którą to powód zawarł umowę przewozu.

W pierwszej kolejności Sąd ocenił jako bezzasadny podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia.

Do usługi przewozu świadczonej przez pozwanego na rzecz powoda zastosowanie mają unormowania szczególnie zawarte w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz.U.2015.915). Zgodnie z art. 77 ust. 1 powołanej ustawy z zastrzeżeniem ust. 2 oraz art. 78 roszczenia dochodzone na podstawie ustawy lub przepisów wydanych w jej wykonaniu przedawniają się z upływem roku, zaś zgodnie z art. 77 ust. 3 pkt. 4 przedawnienie biegnie dla roszczeń z tytułu zapłaty lub zwrotu należności – od dnia zapłaty, a gdy jej nie było – od dnia, w którym powinna była nastąpić. Natomiast ust. 4 przedmiotowego artykułu stanowi, że bieg przedawnienia zawiesza się na okres od dnia wniesienia reklamacji lub wezwania do zapłaty do dnia udzielenia odpowiedzi na reklamację lub wezwania do zapłaty i zwrócenia załączonych dokumentów, najwyżej jednak na okres przewidziany do załatwienia reklamacji lub wezwania do zapłaty. Ponadto art. 75 ust. 2 w/w ustawy stanowi, iż reklamacje lub wezwanie do zapłaty uważa się za bezskuteczne, jeżeli dłużnik nie zapłacił dochodzonych należności w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia reklamacji lub wezwania do zapłaty.

W zgodzie z poczynionymi w sprawie ustaleniami, powód wszczął procedurę reklamacyjną kierując do (...) S.A. wezwanie do zapłaty z dnia 19 września 2014 r. Okoliczność tą potwierdzają pisma przewoźnika z dnia 30 września oraz 4 listopada 2014 r., w których to wzywał powoda o dostarczenie dodatkowych dokumentów w ramach prowadzonej reklamacji. Stąd też należało wyprowadzić wniosek, iż procedura reklamacyjna, wywołana wezwaniem powoda, trwała co najmniej do dnia 4 listopada 2014 r., a więc do tego dnia bieg terminu przedawnienia był zawieszony. Z uwagi na powyższe, powód składając niniejszy pozew w dniu 9 września 2015 r., dochował ustawowego rocznego terminu na dochodzenie wywiedzionego roszczenia.

Przechodząc do oceny zasadności żądania powoda, należy wskazać, iż przedkładając wydruk listu przewozowego wykazał on, iż przesyłka obejmowała opcję pobrania wskazanej kwoty. (...) ten został wypełniony kompletnie i zawierał takie dane, jak adres nadawcy i odbiorcy, numer kontaktowy, czy też cenę usługi przewozu, która jest tożsama z uiszczoną przez powoda kwotą 303,10 zł. Nadto podkreślenia wymaga, że w zgodzie z wiarygodnymi twierdzeniami powoda, list przewozowy został umieszczony na przygotowanym do wysyłki silniku. Zakładając jednakże, iż odbierający towar kurier nie spostrzegł listu przewozowego, to sam przyjazd pracownika (...) S.A., świadczył o złożeniu przez powoda stosownego zlecenia, które musiało być zarejestrowane w systemie przewoźnika, gdyż tego typu usługi były zgłaszane za pośrednictwem strony internetowej. Skoro zatem system pozwanej zawierał dane dotyczące adresów czy gabarytów przesyłki, to również musiał zawierać informację dotyczącą pobrania, gdyż powód wydrukował list przewozowy bezpośrednio z aplikacji internetowej, w której uprzednio zamieścił powyższe dane. Nie może obciążać powoda okoliczność wypisania przez kuriera ręcznego listu przewozowego niezgodnie ze zleceniem, a więc bez zawarcia informacji o kwocie pobrania. Z kolei zarejestrowane w systemie przewoźnika zlecenie nr (...) z dnia 31 lipca 2014 r., stanowi odzwierciedlenie ręcznego listu, gdy tymczasem powód składał i rejestrował zlecenie w dniu 30 lipca 2014 r., co potwierdza wydrukowany list przewozowy.

Dodatkowo należy zauważyć, iż powód uiszczył na rzecz przewoźnika kwotę 303,10 zł, która stanowi cenę za usługę przewozu z opcją pobrania. Niewątpliwie zatem intencją powoda było zlecenie świadczenia doręczenia przesyłki do kupującego za pobraniem kwoty 1 750 zł, jako ceny nabytego towaru. Co istotne, kupujący silnik świadek S. T. konsekwentnie potwierdził okoliczność przekazania kurierowi kwoty 1 750 zł, jako zapłaty za kupiony towar.

Mając na uwadze powyższe należało stwierdzić, iż strona pozwana nie wywiązała się z zawartej z powodem umowy przewozu z opcją pobrania, gdyż nie przekazała na jego rzecz sumy 1 750 zł, która to stanowiła wartość pobrania. W związku z tym orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie art. 70 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz.U.2015.915). O należnych odsetkach orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu na podstawie art. 481 k.c., gdyż powód wezwał (...) S.A. do zapłaty w terminie 7 dni od doręczenia pierwszego wezwania, które zostało odebrane w dniu 26 września 2014 r.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 647 zł. Na powyższą sumę złożyły się koszty zastępstwa procesowego w wysokości 600 zł i 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także opłata od pozwu w kwocie 30 zł.

SSR Magdalena Penar

Zarządzenia:

1. (...)

2. (...)

G.(...)

(...)