

Sygn. akt: ***I C 629/15 upr.***

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	st. sekr. sądowy Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa Kancelarii (...) Spółka Akcyjna w K.

przeciwko E. M.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej E. M. na rzecz powoda Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej w K. kwotę 2 598,70 zł (dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych 70/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 lipca 2014 r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. zasądza od pozwanej E. M. na rzecz powoda Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej w K. kwotę 700,33 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

SSR Magdalena Penar

(...)

Sygn. akt I C 629/16 upr

UZASADNIENIE

Powód Kancelaria (...) S.A. w K. w pozwie skierowanym przeciwko E. Z. domagał się zasądzenia kwoty 2 631,93 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31.07.2014 r. do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż w dniu 14.04.2014 r. pozwana zawarła z (...) spółka z o.o. w W. umowę pożyczki kwoty 2 000 zł. o nr lvkuyh przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość, którą zobowiązała się zwrócić w terminie do 30.07.2014 r. w łącznej kwocie 2 631,94 zł. Wskazał, że pozwana nie wywiązała się z warunków powyższej umowy, zaś on nabył wierzytelność z tego tytułu na podstawie umowy cesji z dnia 4.05.2015 r.

Pozwana E. M. na rozprawie w dniu 17.03.2016 r. zakwestionowała wysokość dochodzonej przez powoda kwoty, wskazując iż na rachunek powoda o nr (...) wpłaciła we wrześniu 2015 r. – 500 zł., w dniu 14.09.2015 r. - 200 zł., w dniu 18.10.2015 r. - 100 zł, w dniu 06.12.2015 r. – 100 zł., w dniu 29.12.2015 r. - 100 zł.

W piśmie procesowym z dnia 7.10.2016 r. powód cofnął żądanie w zakresie kwoty 200 zł., domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty 2 598,70 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31.07.2014 r. do dnia zapłaty, wskazując, iż pozwana dokonała wpłaty kwoty 200 zł. w dniu 16.11.2015 r., która została zaliczona w pierwszej kolejności na poczet odsetek, a następnie na poczet należności głównej. Podał, iż na dochodzoną kwotę składają się: kwota udzielonej pożyczki - 2 000 zł., prowizja za udzieloną pożyczkę – 500 zł. oraz koszty wezwań do zapłaty – 230 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14.04.2014 r. E. M. zawarła z (...) spółka z o.o. w W. umowę pożyczki o nr lvkuyh kwoty 2 000 zł. przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość, którą zobowiązała się zwrócić w terminie do 30.07.2014 r.

Zgodnie z umową ramową pożyczki prowizja od udzielonej pożyczki wynosiła 500 zł. Pożyczka była oprocentowana w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, przy czym odsetki zwiększały całość zadłużenia z tytułu spłaty pożyczki. W przypadku zwłoki w spłacie pożyczki, pożyczkodawca uprawniony był do podjęcia działań mających na celu zwrot pożyczki, zaś pożyczkobiorca obciążany był kosztami wezwań do zapłaty po 20 zł. za 1,2,3 i 4 wezwanie do zapłaty odpowiednio po upływie 3,6, 9, 12 dniach od daty upływu terminu spłaty pożyczki, 150 zł. za przesłanie 5 – tego wezwania do zapłaty po upływie 15 dnia od daty upływu terminu spłaty pożyczki.

/dowód: umowa ramowa pożyczki k.19-22, potwierdzenie przelewu pożyczki k.23/

Na podstawie umowy cesji z dnia 4.05.2015 r. zawartej pomiędzy (...) spółka z o.o. w W., poprzednio (...) spółka z o.o. w W. a Kancelarią (...) S.A. w K. powód nabył wierzytelność wobec E. M., wynikającą z umowy pożyczki o nr lvkuyh zawartej w dniu 14.04.2014 r.

/dowód: umowa przelewu wierzytelności k.13-15, wyciąg z załącznika do umowy przelewu wierzytelności k.16/

O dokonanych przelewach wierzytelności powód powiadomił E. M. pismem z dnia 4.05.2015 r.

/dowód: pismo z 4.05.2015 r. wraz z dowodem nadania k.17,18/

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny i wynika z powołanych wyżej dokumentów przedłożonych przez powoda, nie budzących wątpliwości co do ich treści oraz wiarygodności oraz nie kwestionowanych przez pozwaną.

Zgodnie z wynikającą z art. 6 k.c. regułą rozłożenia ciężaru dowodu, to pozwaną obciążał dowód wykazania okoliczności niweczących prawo powoda, a więc, że pożyczkę zwróciła, skoro z faktu tego wywodziła dla siebie skutek prawny w postaci wygaśnięcia zobowiązania (tak SN w uzasadnieniu wyroku z dnia 11.06.1999 r., II CKN 390/98, OSNC 1999/12/217). Tymczasem pozwana, mimo wezwania na rozprawie w dniu 17.03.2016 r. do przedłożenia w terminie do 31.03.2016 r. potwierdzeń wpłat dokonywanych na rzecz powoda pod rygorem uznania, że nie udowodniła dokonania spłaty, nie wykonała powyższego zobowiązania i w sytuacji, gdy powód zaprzeczył, by poza zapłatą w dniu 16.11.2015 r. kwoty 200 zł., nie poparte żadnymi dowodami twierdzenia nie mogły stanowić podstawy dokonywania ustaleń faktycznych. Ponadto pozwana wraz z wezwaniem na rozprawę w dniu 7.12.2016 r. otrzymała odpis pisma procesowego powoda z dnia 7.10.2016 r. określającego jej aktualne zadłużenie i zawartych w nim twierdzeń nie zakwestionowała.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest częściowo uzasadnione.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść przysługującą mu wierzytelność na osobę trzecią. Przelew wierzytelności jest umową zawieraną pomiędzy wierzycielem a osobą trzecią i w jej następstwie aktualny wierzyciel przenosi swoją wierzytelność na kontrahenta ze skutkiem wobec dłużnika, przy zachowaniu całkowitej tożsamości zobowiązania. Aby zatem mogło dojść do skutecznego przeniesienia wierzytelności, musi ona przysługiwać zbywcy wobec dłużnika.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń przedmiotem umowy cesji była wierzytelność wobec pozwanej E. M. wynikająca z niespłaconego zobowiązania z umowy pożyczki nr lvkuyh zawartej w dniu 14.04.2014 r. z (...) spółka z o.o. w W..

Na dzień wniesienia pozwu zadłużenie pozwanej z tego tytułu wynosiło 2 631,93 zł., przy czym ponieważ pozwana w toku procesu dokonała zapłaty kwoty 200 zł., powód częściowo ograniczył żądanie pozwu, co skutkowało umorzeniem postępowania w tym zakresie na podstawie art. 203 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c., o czym orzeczono w pkt. II wyroku. Na rzecz powoda na podstawie art. 720 § 1 k.c. zasądzona została od pozwanej kwota 2 598,70 zł., na którą składają się: kwota udzielonej pożyczki- 2 000 zł., prowizja za udzieloną pożyczkę – 500 zł. oraz koszty wezwań do zapłaty – 230 zł., o czym orzeczono w pkt. I wyroku.

Rozstrzygnięcie o odsetkach uzasadnia art. 481 § 1 k.c.

O kosztach procesu poniesionych przez powoda (opłata od pozwu w wysokości 100 zł., koszty zastępstwa prawnego 180 zł., prowizja bankowa 0,33 zł.) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

SSR Magdalena Penar

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)