

Sygn. akt: I C 95/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko B. S.

o zapłatę

I. Umarza postępowanie w zakresie kwoty 68,07 zł (sześćdziesiąt osiem złotych 07/100),

II. Powództwo w pozostałym zakresie oddala,

III. Zasądza do strony powodowej (...) z siedzibą w W. na rzecz pozwanej B. S. kwotę 1.217,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Wojciech Langer

Sygn. akt I C 95/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 8 grudnia 2016r.

(...) z siedzibą w W. zażądał od B. S. zapłaty kwoty 9.919,11 zł z umownymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także zasądzenia kosztów. W uzasadnieniu pozwu podano, że pozwana nie zapłaciła zadłużenia wynikającego z umowy kredytu zawartej przez nią z (...) Bankiem (...) (poprzednik G. (...) Banku) w dniu 10 października 2007r., umowa ta została wypowiedziana, wystawiony został bankowy tytuł egzekucyjny, który po zaopatrzeniu w klauzulę wykonalności stał się podstawą postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez poprzedniego wierzyciela. Autor pozwu podał, że w celu ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego przeciwko pozwanej konieczne jest uzyskanie tytułu wykonawczego na rzecz strony powodowej, która na podstawie umowy z dnia 22 kwietnia 2015r. nabyła sporną wierzytelność.

Pozwana B. S. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów, zarzucając brak wykazania istnienia wierzytelności, brak legitymacji materialnej czynnej po stronie powoda, błąd wyliczenia kwoty dochodzonego roszczenia i z ostrożności procesowej przedawnienie dochodzonego roszczenia. W uzasadnieniu sprzeciwu podniesiono, że nie udowodniony został fakt nabycia przez stronę powodową wierzytelności, brak też

wskazania podstaw wyliczenia dochodzonej kwoty. Uzasadniając zarzut przedawnienia wskazano na trzyletni okres, z uwagi na świadczenia okresowe w postaci rat kredytu, podnosząc, że nie zaistniały żadne przesłanki zawieszenia bądź przerwania tego okresu. W dalszym piśmie procesowym wskazano, że toczy się postępowanie egzekucyjne z wniosku pierwotnego wierzyciela, nie zostało ono zakończone, tak więc uwzględnienie tego powództwa skutkowałoby istnieniem w obrocie dwóch tytułów wykonawczych.

Pełnomocnik strony powodowej, w związku z wpłatą w kwocie 68,07 zł, dokonanymi na rzecz poprzedniego wierzyciela, cofnął powództwo w tym zakresie.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.

B. S. zawarła w dniu 10 października 2007r. z (...) Bankiem S.A. z siedzibą w K. umowę prostej pożyczki gotówkowej nr (...).

Dowody:

Zeznania pozwanej: k. 88; umowa pożyczki: k. 61-63;

(...) Bank S.A. z siedzibą w K. wystawił w dniu 28 września 2009r. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) przeciwko B. S. z tytułu opisanej wyżej umowy, stwierdzając istnienie zadłużenia w wysokości 5.518,07 zł. Tytuł ten został zaopatrzony przez Sąd w klauzule wykonalności. Na podstawie tego tytułu komornik przy Sądzie Rejonowym w Gorlicach C. B. wszczął postępowanie egzekucyjne (Km 43/2010) na wniosek (...) Banku S.A. z siedzibą w K..

Dowody:

(...): k. 64; zawiadomienie o zajęciu świadczenia: k. 65; wniosek egzekucyjny: k. 80; postanowienie SR nadające klauzulę wykonalności: k. 83-85;

(...) Bank S.A. z siedzibą w W. (następca (...) Banku S.A.) zawarł w dniu 22 kwietnia 2015r. umowę rozporządzającą przelewem wierzytelności z(...)z siedzibą w W.. Przedmiotem tej umowy była między innymi wierzytelność przysługująca (...) Bankowi S.A. z siedzibą w W. względem B. S., wynikająca z umowy kredytu gotówkowego z dnia 10 października 2007r.

Dowody:

Umowa przelewu: k. 14-16; załącznik do umowy: k. 28;

G. (...) Bank wysłał B. S. zawiadomienie o przelewie wierzytelności. Zaś (...)z siedzibą w W. wysłał jej wezwanie do zapłaty.

Dowody:

Zawiadomienie i wezwanie: k. 29-30;

Postępowanie egzekucyjne Km 43/10, prowadzone z wniosku (...) Banku S.A. z siedzibą w K. przeciwko B. S. nadal jest prowadzone przez komornika C. B., jest ono częściowo skuteczne, egzekwowane kwoty ulegają podziałowi stosownie do art. 1025 kpc.

Dowody:

zeznania pozwanej: k. 88; pismo komornika: k. 79;

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony oraz uzyskanych od komornika, a także zeznań pozwanej.

Sąd zważył co następuje.

W związku z tym, że pełnomocnik strony powodowej pismem z dnia 11 lipca 2016r. cofnął powództwo w zakresie kwoty 68,07 zł, w związku z wpłatą dokonaną na rzecz poprzedniego wierzyciela, a cofnięcie to nastąpiło przed rozprawą, dla jego skuteczności zgodnie z art. 203 § 1 kpc nie była konieczna zgoda pozwanej. Należało więc w tym zakresie umorzyć postępowanie, o czym orzeczono w pkt I wyroku.

Tym samym merytorycznemu rozpoznaniu podlegało żądanie strony powodowej dotyczące zapłaty kwoty 9.851,04 zł.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. O tym, co która ze stron stosunku cywilnoprawnego ma udowodnić w sporze toczącym się przed sądem, decydują przede wszystkim: przedmiot sporu, prawo materialne regulujące określone stosunki prawne oraz prawo procesowe normujące zasady postępowania dowodowego, w tym znaczenie domniemań faktycznych i prawnych. Nie wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia wymagają dowodu, dotyczy to przede wszystkim faktów znanych powszechnie i znanych sądowi z urzędu (art. 228 § 1 i 2 kpc), a także faktów przyznanych przez stronę przeciwną, o ile przyznanie to nie budzi wątpliwości. Tak więc to ostatecznie Sąd ocenia fakt przyznany przez stronę przeciwną. Ponadto, gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, Sąd, mając na uwadze wynik całej rozprawy, może fakty te uznać, za przyznane (art. 230 kpc), czego skutkiem będzie wówczas brak konieczności dowodzenia tychże faktów.

Biorąc pod uwagę treść pozwu i stanowisko pozwanej, która zaprzeczyła twierdzeniom pozwu, to strona powodowa winna udowodnić istnienie wierzytelności pierwotnej względem B. S., a następnie jej nabycie i wysokość w chwili nabycie i aktualną.

W świetle zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, nie ulega wątpliwości, że pozwana B. S. jest dłużniczką (...) Banku S.A. z tytułu nie wykonania umowy kredytu z dnia 10 października 2007r. Istnienie tego zadłużenia potwierdza nie tylko umowa o jakiej mowa wyżej, ale także tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, na podstawie którego do dzisiaj prowadzone jest z wniosku (...) Banku S.A. częściowo skuteczne postępowanie egzekucyjne. Ostatnia okoliczność wynika także jednoznacznie z pisma cofającego częściowo pozew, w którym mowa o wpłacie dokonanej na rzecz pierwotnego wierzyciela. Podkreślić należy, że postępowanie egzekucyjne Km 43/10 przeciwko pozwanej nie zostało zakończone i trwa nadal.

Strona powodowa przedłożyła dokumenty z których wynika, że nabyła ona wierzytelność względem pozwanej wynikającą z umowy kredytu z dnia 20 października 2007r. Brak jest jednak jakichkolwiek dowodów na to, w jakiej wysokości była to wierzytelność w chwili nabycia. Dowodem takim nie może być kwota podana w załączniku do umowy, gdyż ma ona charakter dokumentu prywatnego. Kwoty tej nie może wskazywać także kwota podana w bankowym tytule egzekucyjnym, z uwagi na częściowo skuteczne postępowanie egzekucyjne. Nie wiadomo więc w jakiej wysokości wierzytelności dotyczy umowa przelewu. Brak ten sam w sobie jest już wystarczający do oddalenia powództwa.

Na marginesie Sąd zauważa, że nawet w razie gdyby wysokość taka została udowodniona, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca, to skutecznym jest zarzut przedawnienia. Zgodnie bowiem z art. 118 kpc w niniejszej sprawie ma zastosowanie trzyletni okres przedawnienia. „Nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 123 § 1 pkt 2 kc)” [uchwała Sądu Najwyższego z 29 czerwca 2016r., III CZP 29/16]. Nabywca takim miałaby być strona powodowa. Tym samym okres przedawnienia musi być liczony dla niej oddzielnie, niezależnie od czynności dokonywanych przez poprzedniego wierzyciela. W takim układzie okres przedawnienia roszczenia (...) upłynął.

Z tych też powodów należało oddalić powództwo.

Stroną przegrywająca jest więc (...), dlatego też zgodnie z art. 98 kpc należało zasądzić od strony powodowej, na rzecz pozwanej reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika kwotę 1.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Wojciech Langer

G., (...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. K.(...)