

Sygn. akt: I C 241/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	Radosław Wędrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. Spółka (...) w W.

przeciwko L. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego L. S. na rzecz powoda (...) sp. z o.o. Spółka (...) w W. kwotę 1077,92 zł (tysiąc siedemdziesiąt siedem złotych 92/100) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 7 stycznia 2016r. dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego L. S. na rzecz powoda (...) sp. z o.o. Spółka (...) w W. kwotę 507 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu.

SSR Magdalena Penar

ZARZĄDZENIE

(...)

- kal. 21 dni.

G., dnia 3 października 2016r.

Sygn. akt I C 241/16 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z o.o. spółka komandytowo - akcyjna w W. w pozwie skierowanym przeciwko L. S. domagał się zasądzenia kwoty 5 537,34 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 7.01.2016 r. (dzień złożenia pozwu) do dnia zapłaty. Roszczenie zostało wywiedzione z zawartej przez pozwanego umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Za świadczone usługi (...) S.A. wystawiła notę obciążeniową nr (...) z dnia 24.07.2013 r. na kwotę 3 534 zł. z terminem płatności 7.08.2013 r., faktury za usługi: nr (...) z dnia 19.03.2013 r. na kwotę 198,26 zł. z terminem płatności 2.04.2013 r., nr (...) z dnia 19.04.2013 r. na kwotę 396,28 zł. z terminem płatności 6.05.2013 r., nr

(...) z dnia 19.05.2013 r. na kwotę 237,82 zł. z terminem płatności 3.06.2013 r. Powód nabył wierzytelność w stosunku do pozwanego od pierwotnego wierzyciela na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 23.06.2014 r. Nabywca wierzytelności powiadomił pozwanego o cesji oraz wezwał do zapłaty, lecz należność nie została uregulowana. Na dochodzoną pozwem kwotę składają się należności wynikające z noty i faktur oraz suma skapitalizowanych odsetek od należności głównej za okres od dnia wymagalności do dnia poprzedzającego złożenie pozwu, czyli 6.01.2016 r.: 925,42 zł. odsetki wynikające z noty obciążeniowej nr (...), 60,88 zł. odsetki wynikające z faktury nr (...), 116,90 zł. odsetki wynikające z faktury nr (...), 67,78 zł. odsetki wynikające z faktury nr (...).

Pozwany L. S. wniósł o oddalenie powództwa. Zarzucił, że jest ono bezzasadne. Zaprzeczył, by został zawiadomiony o przelewie wierzytelności. Twierdził, że przedłożona przez powoda umowa ramowa przelewu wierzytelności z dnia 10.03.2014 r. jest niekompletna, gdyż nie posiada załączników, z których miałyby wynikać rzekoma wierzytelność i nie konkretyzuje w żaden sposób kwot dochodzonych przez powoda. Wskazał, że nigdy nie został powiadomiony o przyczynach wystawienia noty obciążeniowej nr (...) oraz z czego wynika objęta nią kwota. Zaprzeczył, by została mu ona doręczona. Niezależnie od tego podniósł zarzut przedawnienia wszystkich należności dochodzonych pozwem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana L. S. zawarł w dniu 29.07.2010 r. z (...) spółka z o.o. w W. Umowę o świadczenie usługi (...) dla Firm (...) nr (...). (...) na okres 36 miesięcy w promocji „Internet dla Firm (...) na próbę”. Ulga przyznana abonentowi w związku z zawarciem umowy została wskazana na kwotę 763,63 zł., a miesięczny limit należności na kwotę 200 zł. W treści umowy zawarte było oświadczenie o otrzymaniu, zapoznaniu i akceptacji regulaminu oraz obowiązującego cennika usług. Okresem rozliczeniowym, będącym podstawą do rozliczenia należności abonenta wobec operatora z tytułu świadczonych usług był okres miesięczny, rozpoczynający się we wskazanym przez operatora w rachunku telefonicznym dniu miesiąca i kończący się w dniu poprzedzającym ten dzień w kolejnym miesiącu kalendarzowym lub w ostatnim dniu miesiąca, jeżeli w kolejnym miesiącu kalendarzowym nie ma takiego dnia (§ 3). Umowa mogła zostać wypowiedziana w każdym czasie przez strony na zasadach określonych w regulaminie (§ 4). W przypadku wypowiedzenia umowy w całości lub w części dotyczącej poszczególnych numerów abonenckich przez abonenta przed upływem okresu promocyjnego lub niedotrzymania przez abonenta któregokolwiek z zobowiązań przewidzianych w umowie dla okresu promocyjnego, co było traktowane jako wypowiedzenie umowy przez abonenta z przyczyn leżących po jego stronie lub w razie rozwiązania umowy w całości lub w części dotyczącej poszczególnych numerów abonenckich przez operatora z przyczyn leżących po stronie abonenta, określonych w regulaminie lub w szczególnych warunkach promocji obowiązującej abonenta, operatorowi przysługiwało względem abonenta roszczenie o zwrot przyznanej ulgi, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia:

- a. zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania w przypadku, gdy rozwiązanie umowy nastąpiło w czasie obowiązywania okresu promocyjnego (dotyczyło to zawarcia nowej umowy),
- b. zawarcia aneksu do umowy do dnia jej rozwiązania w przypadku, gdy rozwiązanie umowy nastąpiło w czasie obowiązywania okresu promocyjnego (dotyczyło to zawarcia aneksu do umowy),
- c. pierwszego dnia obowiązywania kolejnego okresu promocyjnego umowy do dnia jej rozwiązania w przypadku, gdy rozwiązanie nastąpiło w czasie obowiązywania danego kolejnego okresu promocyjnego (dotyczyło to przedłużenia na okres promocyjny).

Wysokość roszczenia równa była równowartości przyznanej ulgi dla okresu promocyjnego razy liczba pełnych miesięcy pozostałych do końca okresu promocyjnego.

(dowód: umowa o świadczenie usługi (...) dla Firm (...) k.20-27

W związku z zawartą umową operator wystawił pozwanemu L. S.:

- a. fakturę nr (...) z dnia 19.03.2013 r. na kwotę 198,26 zł. z terminem płatności 2.04.2013 r. za usługi telekomunikacyjne za okres 19.02.-18.03.2013 r.,
- b. fakturę nr (...) z dnia 19.04.2013 r. na kwotę 396,28 zł. z terminem płatności 6.05.2013 r. za usługi telekomunikacyjne za okres 19.03.-18.04.2013 r.,
- c. fakturę nr (...) z dnia 19.05.2013 r. na kwotę 237,82 zł. z terminem płatności 3.06.2013 r. za usługi telekomunikacyjne za okres 19.04.-18.05.2013 r.,
- d. notę obciążeniową nr (...) z dnia 24.07.2013 r. na kwotę 3 534 zł. z terminem płatności 7.08.2013 r. za niedotrzymanie warunków umowy.

(dowód: nota obciążeniowa k.16, faktury k.17-19)

Należności z powyższych faktur nie zostały uregulowane przez L. S.. Otrzymał od operatora 3 faktury dotyczące opłat za usługi telekomunikacyjne. Nie otrzymał natomiast noty odsetkowej.

(dowód: zeznania pozwanego L. S. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:07:07-00:17:16)

W dniu 10.03.2014r. (...) S.A. w W. zawarł z powodem Umowę Ramową Przelewu Wierzytelności. W treści umowy cesjonariusz zobowiązał się nie dochodzić od dłużników jakichkolwiek innych wierzytelności (w szczególności tzw. opłat windykacyjnych) niż te, które wynikają ze zbytego wykazu wierzytelności oraz przepisów prawa polskiego (§3.3). W razie potrzeby wyjaśnienia wątpliwości lub zarzutów dłużnika co do zasadności lub wysokości zadłużenia cedent zobowiązał się udzielić cesjonariuszowi odpowiedzi (§3.12).

W dniu 23.06.2014 r. (...) S.A. w W. oraz powód zawarli Porozumienie nr 6 do Umowy Ramowej, na podstawie którego cedent (...) S.A. przelało na cesjonariusza wierzytelności, w tym tę w stosunku do pozwanego wynikające z dokumentów nr (...), (...), (...), (...).

(dowód: Umowa Ramowa k.28-35, Porozumienie nr 6 z wykazem do protokołu przekazania k.36-39, oświadczenie o zapłacie ceny k.40, protokół przekazania wykazu wierzytelności k.41)

Powód w piśmie z dnia 3.07.2014 r. powiadomił pozwanego o cesji wierzytelności w wysokości wynikającej z faktur nr (...) i noty obciążeniowej (...), z dnia 19.08.2014r. i wezwał do zapłaty kwoty 7 369,03 zł., w tym 6 421,66 zł. tytułem należności głównej, 167,30 zł. tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności poniesionych przez nowego wierzyciela, 780,07 zł. tytułem odsetek naliczonych przez nowego wierzyciela.

(dowód: pismo z 3.07.2014 r. .k.46)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez strony dokumentów, których wiarygodność i autentyczność nie zostały podważone, nie wzbudziły także zastrzeżeń Sądu.

Podzielić należało także zeznania pozwanego L. S. jako przekonujące, korespondujące z treścią dokumentów.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest częściowo uzasadnione.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść przysługującą mu wierzytelność na osobę trzecią. Przelew wierzytelności jest umową zawieraną pomiędzy wierzycielem a osobą trzecią i w jej następstwie aktualny wierzyciel przenosi swoją wierzytelność na kontrahenta ze skutkiem wobec dłużnika, przy zachowaniu całkowitej tożsamości zobowiązania. Aby zatem mogło dojść do skutecznego przeniesienia wierzytelności, musi ona przysługiwać zbywcy wobec dłużnika.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń powód dochodził od pozwanego wierzytelności nabytej od operatora usług telekomunikacyjnych naliczonej w związku z zawartą umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych i wystawionymi notą obciążeniową, a także fakturami.

Pozwany nie kwestionował podstawy i wysokość naliczonych kwot objętych fakturami nr (...). Twierdził natomiast, że roszczenie powoda o zwrot należności wynikających z tych faktur uległo przedawnieniu. Stanowisko to nie zasługuje jednak na uwzględnienie. Zgodnie z art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne tj. w stanie faktycznym sprawy odnośnie należności z faktury nr (...) w dniu 2.04.2013 r., (...) w dniu 6.05.2013 r., (...) w dniu 3.06.2013 r. Od tych dat rozpoczął zatem bieg trzyletni okres przedawnienia określony w art. 118 k.c. Skoro pozew został wniesiony w dniu 7.01.2016 r., zatem nastąpiło to przed upływem okresu przedawnienia.

Mając na uwadze powyższe, z uwagi na treść łączącej pozwanego oraz (...) spółka z o.o. w W. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na podstawie art.56 ustawy z dnia 16.07.2004r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity Dz.U.2014.243), art.750 k.c., 481 § 1 k.c. i 482 k.c. orzeczono jak w pkt. I wyroku. Na zasądzoną kwotę składają się:

- a. 198,26 zł. z faktury za usługi nr (...) z dnia 19.03.2013 r.,
- b. 60,88 zł. odsetki wynikające z faktury nr (...) za okres od dnia 3.04.2013 r. do dnia 6.01.2016 r.,
- c. 396,28 zł. z faktury za usługi nr (...) z dnia 19.04.2013 r.,
- d. 116,90 zł. odsetki wynikające z faktury nr (...) za okres od dnia 7.05.2013 r. do dnia 6.01.2016 r.,
- e. 237,82 zł. z faktury za usługi nr (...) z dnia 19.05.2013 r.,
- f. 67,78 zł. odsetki wynikające z faktury nr (...) za okres od dnia 4.06.2013 r. do dnia 6.01.2016 r.

W pozostałym zakresie powództwo jest bezzasadne.

Pozwany zakwestionował zasadność i sposób wyliczenia kwoty jaką został obciążony w nocie. Z samej jej treści nie wynika natomiast na jakiej podstawie kwota w niej wymieniona została wyliczona. Powód wezwany zarządzeniem z dnia 29.06.2016 r. o wyjaśnienie na jakiej podstawie pozwany został obciążony kwotą wynikającą z noty obciążeniowej nr (...) poprzez wskazanie w oparciu na jakie postanowienia umowne została ta kwota nałożona oraz w jaki sposób wyliczona została jej wysokość, jak również o przedłożenie regulaminu świadczenia usług, cennika świadczeni usług wymienionych w umowie, nie wykonał powyższego zarządzenia. Wskazać przy tym należy, iż powód jako nabywca wierzytelności - co wynika z umowy ramowej przelewu wierzytelności – był uprawniony do zwrócenia się do operatora o wyjaśnienie zarzutów zgłoszonych przez dłużnika. Dysponował zatem możliwością wykazania dochodzonego roszczenia, czego jednak nie uczynił.

Powód nie wykazał też, czy i w jaki sposób umowa została rozwiązana tj. czy operator rozwiązał umowę w trybie natychmiastowym, czy wcześniej zawiesił świadczenie usług, czy też rozwiązanie zostało dokonane za wypowiedzeniem. Tymczasem od skuteczności i prawidłowości rozwiązania umowy uzależniona jest zasadność żądania w zakresie kwoty, na którą wystawiona została nota obciążeniowa.

W związku z powyższym uznać należało, iż powód wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. nie wykazał tak co do zasady jak i wysokości, by pozwany posiadał zadłużenie wobec zbywcy wierzytelności wynikające z noty obciążeniowej, co skutkowało oddaleniem powództwa w tym zakresie na podstawie powołanych przepisów.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu uzasadnia art. 100 k.p.c. Powód poniósł w sprawie koszty w łącznej wysokości 2 667 zł., w tym: opłata od pozwu 250 zł. koszty zastępstwa prawnego 2 400 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł. Skoro żądanie pozwu zostało uwzględnione w 19 %, zasądzono od pozwanego na rzecz powoda tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu kwotę 507 zł.

SSR Magdalena Penar

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. K.. 2 tyg.

G., dnia 13.10.2016r.