

Sygn. akt. **II K 581/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: sekr. sąd. Robert Wałęga

w obecności Prokuratora Arlety Osikowicz

po rozpoznaniu dnia 15-04-2016 r., 09-05-2016 r., 09-06-2016 r.

sprawy karnej A. G. s. J. i W. z domu G., ur. (...) w G., PESEL (...), zam. (...)-(...) U. (...),

oskarżonemu o to, że:

I. w dniu 8 lipca 2015 roku w miejscowości U. woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do budynku magazynu w ten sposób, że przy użyciu siły fizycznej po uprzednim odciągnięciu i odgięciu zewnętrznej blachy w prawym skrzydle tylnych drzwi do tego magazynu dokonał podniesienia rygła zamykającego i po otwarciu drzwi przedostał się do wnętrza budynku skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 4 tysięcy sztuk spinek do mocowania blachy wykonanych z miedzianej blachy o wartości 6000 złotych na szkodę J. R..

tj. o czyn z art. 279§1 kk

II. w dniu 10 lipca 2015 roku w miejscowości U. woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do budynku magazynu w ten sposób, że przy użyciu siły fizycznej po uprzednim odciągnięciu i odgięciu zewnętrznej blachy w prawym skrzydle tylnych drzwi do tego magazynu dokonał podniesienia rygła zamykającego i po otwarciu drzwi przedostał się do wnętrza budynku skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia rolki taśmy blachy miedzianej w ilości 20 mb o wartości 2800 złotych na szkodę J. R.

tj. o przest. z art. 279§1 kk

przy czym przestępstwa opisane w punktach I - II zostały popełnione w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności wobec czego stanowią ciąg przestępstw z art. 91§1 kk

uznaje osk. A. G. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt. I i II aktu oskarżenia, z tym, że przyjmuje odnośnie czynu pod pkt. I, że oskarżony dokonał kradzieży 3550 sztuk spinek do mocowania blachy wartości 5325 zł, odnośnie czynu pod pkt. II, że dokonał kradzieży blachy miedzianej w ilości 55,9 kg wartości 2236 zł, przyjmuje, że czyny pod pkt. I i II stanowiły wypadek mniejszej wagi, co stanowi ciąg przestępstwa z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 37a kk i art. 34§1a pkt. 1 kk

skazuje

I. osk. A. G. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym,-

II. na mocy art. 46§1 kk orzeka wobec osk. A. G. obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. R. kwoty 6610,70 (sześć tysięcy sześćset dziesięć 70/100) złotych,-

III. na zasadzie art. 230§2 kpk orzeka zwrot na rzecz pokrzywdzonego J. R. zatrzymanej blachy miedzianej w kawałkach o łącznej wadze 55,9 kg oddanej na przechowanie protokołem z dnia 15-07-2015 r. k. 19-20,-

IV. na zasadzie art. 624§1 kpk zwalnia osk. A. G. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,-

V. zasądza od Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Gorlicach) na rzecz radcy prawnego R. M. kwotę 768 zł plus 23% VAT w kwocie 176,64 zł, to jest łącznie kwotę 944,64 (dziewięćset czterdzieści cztery 64/100) złotych tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu.

sygn. akt II K 581/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 16 czerwca 2016

Wyrokiem z dnia 16 czerwca 2016 r. sąd uznał oskarżonego A. G. za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 91§1 kk gdyż oskarżony w dniach 08-07-2015 r. i 10-07-2015 r. w U. dokonał włamania do budynku magazynu pokrzywdzonego J. R. skąd dokonał kradzieży w dniu 08-07-2015 r. 3550 sztuk spinek do mocowania blachy wartości 5325 zł, w dniu 10-07-2015 r. dokonał kradzieży blachy miedzianej w ilości 55,9 kg wartości 2236 zł. Włamania dokonał poprzez odciążenie i odgięcie zewnętrznej blachy w prawym skrzydle tylnych drzwi i podniesieniu rygla zamykającego drzwi magazynu. Sąd przyjął, że czynu zarzucane oskarżonemu w pkt. I i II aktu oskarżenia stanowiły ciąg przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 91§1 kk gdyż oskarżony dopuścił się ich w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, działając w podobny sposób. Sąd przyjął, że czyny pod pkt. I i II stanowiły wypadek mniejszej wagi mając na uwadze niewielką wartość skradzionego mienia.

Uznając oskarżonego A. G. za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk w zw. z art. 91§1 kk sąd przy zastosowaniu art. 37a kk i art. 34§1a pkt. 1 kk skazał go na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym.

Na mocy art. 46§1 kk orzekł wobec oskarżonego A. G. obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego J. R. kwoty 6610,70 złotych. Kwota obowiązku naprawienia szkody została wyliczona w sposób następujący: wartość spinek do mocowania blachy wynosiła 5325 zł, do tej kwoty dodano wartość blachy miedzianej 2236 zł a następnie pomniejszono o wartość złomową zabezpieczonej blachy miedzianej w kawałkach o wadze 55,9 kg tj. o kwotę 950,30 zł, co daje kwotę 6610,70 zł. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę 6610,70 zł gdyż na mocy art. 230§2 kpk orzekł zwrot na rzecz pokrzywdzonego J. R. zatrzymanej blachy miedzianej w kawałkach o łącznej wadze 55,9 kg wartości 950,30 zł zabezpieczonej w skupie złomu przy ul. (...) w G., oddanej na przechowanie protokołem z 15-07-2015 r.

Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynów i stanowić będzie dla oskarżonego A. G. stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego. Wymierzając tę karę miał sąd na uwadze jako okoliczności łagodzące szczere przyznanie się oskarżonego do winy, okoliczność, że oskarżony dokonał tych kradzieży nie mając dostatecznych środków na utrzymanie, oskarżony utrzymuje się z renty socjalnej w wysokości 450 zł, jak to określił „ukradłem bo byłem biedny”.

Miał sąd również na uwadze okoliczność, że oskarżony jak to wynika z opinii biegłych psychiatrów jest upośledzony umysłowo w stopniu lekkim. Jako okoliczności obciążające sąd miał na uwadze dotychczasową karalność oskarżonego.

Mając na uwadze okoliczności łagodzące w stosunku do oskarżonego sąd nie uwzględnił wniosku prokuratora o wymierzenie oskarżonemu A. G. przy zastosowaniu art. 37b kk kary 6 miesięcy pozbawienia wolności i kary jednego roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym uznając, że wymierzenie kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania kary byłoby niecelowe. Ponieważ oskarżony był już karany na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary, zgodnie z treścią art. 69§1 kk obowiązującą od 01-07-2015 r. sąd nie mógł orzec kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary.

Zarówno obrońca oskarżonego wniósł o wymierzenie kary ograniczenia wolności jak i oskarżony wnosząc o orzeczenie „kary odróbki”.

W ocenie sądu kara ograniczenia wolności w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym jest karą wystarczającą dla osiągnięcia wobec oskarżonego A. G. celów zapobiegawczych i wychowawczych a także uwzględnia potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Z uwagi na sytuację materialną oskarżonego sąd zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych na zasadzie art. 624§1 kpk.