

Sygn. akt. II K 193/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR mgr Ewa Pyrz

Protokolant: st.sekr. sąd. Wanda Kopek

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu dnia 21.10.16r., 14.12.16r. na rozprawie

sprawy karnej **L. B. (1)**

s. A. i B. z domu B.

ur. (...) w G.

zam. K. 262 A

oskarżonemu o to, że :

w dniu 28 stycznia 2016r w G. woj. (...) działając w sposób umyślny dokonał uszkodzenia mienia w ten sposób, że przebywając w lokalu D. – P. przy ul. (...) przewrócił ławę dębową powodując jej uszkodzenie w postaci zarysowania i obicia krawędzi blatu ławy oraz rozbicia znajdujących się na tej ławie trzech szklanych kufli o pojemności 0,5 l i zestawu przyprawników składającego się z czterech elementów, a nadto wskutek zalania alkoholami dokonał uszkodzenia pokrowców siedzisk dwóch sof, czym spowodował łączną sumę szkód w mieniu D. Ś. w wysokości 944 złotych , -

tj. o przest. z art. 288§1 kk

I. oskarżonego Ł. B. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym że przyjmuje iż stanowi on przestępstwo z art. 288 §2 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych określając wysokość 1 (jednej) stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych tj. grzywnę w kwocie 1000 (jeden tysiąc) złotych,-

II. na mocy art. 46§1 kk zobowiązuje oskarżonego Ł. B. (1) do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego D. Ś. kwoty 944(dziewięćset czterdzieści cztery) złotych,-

III. na zasadzie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. G. kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych oraz kwotę 96,60 (dziewięćdziesiąt sześć 60/100) złotych - 23% podatku VAT tytułem obrony z urzędu oskarżonego.

Sygn. IIK. 193/16

Uzasadnienie wyroku z dnia 28 grudnia 2016r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 stycznia 2016r. około godz. 17 – tej oskarżony wraz z kolegami A. T. i A. W. udali się do restauracji (...) przy ul. (...) w G.. Tam usiedli na antresoli, na której znajduje się dębowa ława oraz skórzane sofy i spożywali alkohol w postaci wódki i piwa. W pewnym momencie oskarżony wstał z kanapy, chwycił jednocześnie obiema rękoma dłuższy bok blatu ławy, podnosząc go do góry i przewrócił ławę na przeciwny bok. W tym momencie z blatu ławy spadły znajdujące się na nim kufle i zestaw z przyprawami. Piwo i wódka znajdujące się na ławie rozlały się na sofy i podłogę.

/dowód: zeznania pok. D. Ś. k.93-95, 29-30 ; zeznania świadka M. D. k.103-104, 6; częściowo wyjaśnienia oskarżonego Ł. B. k.92-93; protokół oględzin zapisu monitoringu k. 27-28; protokół oględzin rzeczy k. 9-10/

W wyniku przewrócenia ławy uległa ona uszkodzeniu w postaci zarysowania i obicia krawędzi blatu. Zgodnie z wyceną sporządzoną przez zakład stolarski koszt naprawy ławy dębowej wynosi 460 złotych. Wprawdzie uszkodzeniu uległ tylko jeden bok ławy, jednak jego naprawienie będzie wiązało się z koniecznością przemalowania całego mebla. Nadto rozbiciu uległy 3 kufle o pojemności 0,5 l o wartości 24 złotych oraz szklany zestaw z przyprawami składający się z czterech elementów o wartości 40 złotych. Na skutek zalania alkoholami znajdującymi się na ławie zalaniu uległy pokrowce siedzisk dwóch sof skórzanych. Zgodnie z fakturą VAT z dnia 30 stycznia 2016r. wystawioną przez Pralnię Ekologiczną w G. czyszczenie chemiczne pokrowców na sofy kosztowało pokrzywdzonego 420 złotych.

/dowód: zeznania pokrzywdzonego D. Ś. k.93-94,29-30; zeznania świadka M. D. k.103-104,6; kosztorys naprawy ławy k. 32, faktura za czyszczenie pokrowców na sofy k. 31, oferta dot. zakupu kufli i zestawu do przypraw k. 33/

Oskarżony ma 30 lat. Obecnie nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu rodziców. Był kilkakrotnie karany sądownie, w tym również za przest. z art. 288 par.1 kk.

/dowód: dane podane przez oskarżonego k. 92, informacja o karalności k. 39-40/

Oskarżony na rozprawie nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, iż przyszedł do przedmiotowego lokalu wraz z kolegami, był bardzo pijany, kupił butelkę wódki oraz po piwie po czym usiedli na antresoli. W pewnym momencie kolega przypomniał mu o drażliwej sytuacji związanej z jego córką, zdenerwował się, trącił kolegę. Chciał wstać i wyjść z lokalu, wstając niechcący potrącił ławę kolanami. Na skutek tego potrącenia ława się przewróciła, kufle spadły na podłogę. Nie pamięta czy kufle się rozbiły, czy piwo się rozlało na kanapę. Dodał, że był w tym lokalu dwa dni później, aby przeprosić, ale został wyrzucony przez pracownicę. Wyjaśnił też, że łoża w tym lokalu jest nieremontowana, kanapy są stare, powycierane. Niedawno był w tym samym miejscu i stwierdził, że kanapy nie zostały wymienione i nie było na nich żadnych śladów zalania. Po odczytaniu mu fragmentu wyjaśnień złożonych w toku postępowania przygotowawczego, w których odmiennie podał, że wstając, chciał przesunąć stół, który był za blisko, ale był zbyt pijany i zdenerwowany dlatego niechcący podniósł go do góry i stół się wywrócił, robił się jeden kufel - stwierdził iż wyjaśnień tych nie podtrzymuje. Dalej wyjaśnił, iż zeznając w KPP przedstawił wersję jaką mu przekazał A. T., bo sam nie pamiętał przebiegu zdarzenia. Potem rozmawiał z drugim kolegą i on mu powiedział, że stolik przewrócił się, kiedy on chciał wstać, że było to niechcący. On obecnie uważa, że tak musiało być bo nie jest żadnym wandalą. Podniósł też, że wartość szkody została zawyżona przez pokrzywdzonego, który jego kosztem chce zrobić sobie remont.

Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę co do okoliczności bezspornych w sprawie tj. że w dniu 28.01.2016r. przebywał razem z kolegami w lokalu D. Pub w G., siedzieli na antresoli, spożywali alkohol, że doszło do wywrócenia ławy, przy której siedzieli. W pozostałym zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na wiarę. W ocenie sądu są one wykrętne, kłamliwe, wewnętrznie sprzeczne, zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Nade wszystko są one sprzeczne z protokołem oględzin zapisu monitoringu, z którego wynika, iż oskarżony chwycił jednocześnie obiema rękoma dłuższy bok blatu ławy, podnosząc ją do góry i przewrócił ławę na przeciwny bok, co wyklucza jego wersję o nieumyślnym potrąceniu ławy podczas wstawania z sofy. Wyjaśnienia oskarżonego co do zakresu i wartości wyrządzonej szkody sprzeczne są z relacjami świadków D. Ś. i M. D., przedłożonych przez pokrzywdzonego : kosztorysów i faktury oraz protokołem oględzin rzeczy z dnia 29.01.2016r. ,

z którego wynika, iż w dacie oględzin sofy nie posiadały siedzisk, które według oświadczenia obsługi, zostały zabrane do czyszczenia.

Ustalając stan faktyczny sąd oparł się na zeznaniach pokrzywdzonego D. Ś. albowiem są one spójne, stanowcze, konsekwentne, znajdują potwierdzenie w relacjach świadka M. D., protokole oględzin zapisu monitoringu, protokole oględzin rzeczy. Sąd podzielił również wartość szkody wskazanej przez pokrzywdzonego. W ocenie sądu jest ona niewygórowana i odpowiada kwocie koniecznej do przywrócenia stanu poprzedniego, pokrzywdzony oparł ją na dokumentach w postaci kosztorysów i faktury. Marginesowo tylko podkreślić w tym miejscu należy, w odniesieniu do wyjaśnień oskarżonego, że szkoda jest wygórowana, iż pokrzywdzony nie ma obowiązku wyszukiwania najtańszych możliwości naprawy uszkodzeń dokonanych przez oskarżonego. Nie ma też obowiązku samodzielnego czyszczenia sof, czy też zlecenia tej czynności pracownikom, zamiast ich czyszczenia w pralni, celem pomniejszenia wartości szkody obciążającej oskarżonego. Oskarżony decydując się na dewastację cudzego mienia powinien liczyć się natomiast z konsekwencjami swojego zachowania.

Sąd posłużył się również zeznaniami świadka M. D., który obiektywnie przedstawił te okoliczności zdarzenia, których był świadkiem. Są one zbieżne z wersją pokrzywdzonego, zapisem monitoringu i protokołem oględzin rzeczy.

Zeznania świadków A. T. i A. W. nie posłużyły sądowi do ustaleń faktycznych w sprawie, albowiem są one niespójne, wewnątrznie sprzeczne. Świadkowie ci na rozprawie zeznawali odmiennie aniżeli w postępowaniu przygotowawczym, nie potrafili przy tym w sposób logiczny i przekonujący uzasadnić zmiany treści zeznań. Bezspornym jest, iż w czasie zdarzenia znajdowali się oni pod działaniem alkoholu, co niewątpliwie powodowało pewne zaburzenia w zakresie możliwości percepcji i zapamiętania zdarzenia, nadto jako koledzy oskarżonego starali się przedstawić wersje dla niego korzystną. Dlatego ich zeznania w ocenie sądu nie zasługują na wiarę i nie mogą stanowić pewnej podstawy dla ustaleń faktycznych.

Sąd posłużył się dowodami w postaci protokołu oględzin rzeczy, protokołu oględzin zapisu monitoringu, danych o karalności oskarżonego. Dokumenty powyższe sporządzone zostały przez właściwe organy i osoby posiadające właściwe kwalifikacje, tryb ich wydania odpowiadał zaś procedurom dla tego typu czynności. Sąd obdarzył przymiotem wiarygodności również przedłożone przez pokrzywdzonego dowody w postaci kosztorysów i faktury. Brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania ich autentyczności, jak również zgodności z rzeczywistością stwierdzonych tam faktów.

Sąd zważył, co następuje :

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci stanowczych i przekonujących zeznań pokrzywdzonego oraz świadka M. D. korespondujących z dowodami obiektywnymi w postaci protokołu oględzin rzeczy, protokołu oględzin nagrania monitoringu, kosztorysów i faktury - dał pełne podstawy do przyjęcia, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu polegającego na uszkodzeniu w dniu 28.01.2016r. mienia poprzez przewrócenie ławy dębowej w lokalu D. - Pub w G. powodując zarysowanie i obicie krawędzi jej blatu, rozbicie trzech szklanych kufli, 4 – elementowego zestawu do przypraw oraz zalanie alkoholem pokrowców siedzisk dwóch sof. Z uwagi na stosunkowo niedużą wartość wyrządzonej szkody sąd przyjął, iż czyn oskarżonego wyczerpuje znamiona przest. z art. 288 par.2 kk.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniała społeczną szkodliwość czynów, wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Oskarżony jest osobą dorosłą i w pełni poczytalną. Przypisanego mu czynu dopuścił się z winy umyślnej, bez powodu, niesprowokowany. Jednocześnie sąd wziął pod uwagę stosunkowo niedużą wartość wyrządzonej szkody.

Mając powyższe na uwadze sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych.

Zdaniem Sądu wymierzona kara jest adekwatna do stopnia winy i nie przekracza stopnia społecznej szkodliwości czynu. Kara ta w ramach prewencji indywidualnej uzmysłowi oskarżonemu naganność i nieopłacalność jego działań i zmusi go do zastanowienia się nad swoim zachowaniem. Spełni również swoje funkcje w zakresie prewencji generalnej i odwiedzie potencjalnych sprawców od powielania czynu oskarżonego, a nadto w zakresie społecznego oddziaływania, uświadamiając pokrzywdzonemu i osobom należącym do jego kręgu, iż działania bezprawne nigdy nie pozostają bezkarne, a osoby naruszające porządek prawny spotyka zasłużona represja karna.

Zobowiązał natomiast oskarżonego na podstawie art. 46 par.1 kk do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 944 złotych.

Mając na względzie aktualną sytuację materialną oskarżonego, który pozostaje na utrzymaniu rodziców - sąd zwolnił go od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

SSR Ewa Pyrz

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonego adw. T. G.

K.. 14 dni

G. dnia 7.02.2017r.