

Sygn. akt II K 609/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2017

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogusław Gawlik

Protokolant: st. sekr. sądowy Elżbieta Kwiatkowska

w obecności -- Prokurator Prokuratury Rejonowej w Gorlicach Sławomir Korbelak

po rozpoznaniu dnia 05. 01, 31. 01, 18. 10. 2017 r. na rozprawie

sprawy karnej oskarżonego

K. M. (1)

ur. (...) K. s. F. i K. zd. D.

oskarżonego o to, że:

I. w dokładnie nieustalonym dniu w okresie od 13 kwietnia 2013 r. do 16 lutego 2016 r. oraz w dokładnie nieustalonym miejscu bez wymaganego zezwolenia wyrobił z surówki lufy nieustalonego producenta w sposób samodziśłowy lufę wraz z komorą nabojąwą kal. 7,62 mm wz. (...) stanowiącą istotną część broni palnej a jednocześnie przeznaczoną do montażu do karabinu (...) 58 kal. 7,62 mm wz. (...) nr (...), przy czym wymieniony w czasie popełnienia czynu działał posiadając ograniczoną w znacznym stopniu zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem

tj. o przestępstwo z art. 263 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk

II. w okresie od listopada 2015 r. do 16 lutego 2016 r. w L. województwa (...) posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci karabinu (...) 58 kal. 7,62 mm wz. (...) nr (...) wraz z magazynkiem, karabinka bocznego zapłonu Nornico model JW-15A kal. 5,6 mm nr (...) wraz z samodziśłowym tłumikiem dźwięku i lunetą, rewolwer czarnoprochowy rozdzielnego ładowania kal. 44 numer (...) oraz istotne części broni palnej w postaci lufy wraz z komorą nabojąwą kaliber 7,62 mm wz. (...), bębna nabojąwego do rewolweru czarnoprochowego rozdzielnego ładowania kal. 44, komory zamkowej wraz ze śrubą do montażu kolby do karabinu Browning model (...) kal. 308 W. a nadto amunicję w postaci 50 sztuk naboji bocznego zapłonu kal. 22 (...), 1 nabój myśliwski sztucerowy kal. 223 Remington, 18 sztuk naboji rewolwerowych kal. 44 S&W Special, 99 sztuk naboji rewolwerowych kal. 357 M., 50 sztuk naboji rewolwerowych kal. 357 M., 150 sztuk naboji bocznego zapłonu kaliber 5,6 mm L. R., 100 sztuk naboji bocznego zapłonu kaliber 5,6 mm L. R., 50 sztuk naboji pistoletowych kal. 9 mm wz. L., 8 sztuk naboji karabinowych kal. 8 x 57 mm JS, 47 sztuk naboji karabinowych kal. 308 W., 98 sztuk naboji rewolwerowych kal. 44 S&W Special, 99 sztuk naboji bocznego zapłonu kaliber 22 (...), 19 sztuk naboji sztucerowych kaliber 223 Remington, 1 sztuka naboju rewolwerowego kal. 357 M., 1 sztuka naboju rewolwerowego kaliber 44 S&W Special, 12 sztuk naboji karabinowych kal. 308 W., 20 sztuk naboji karabinowych kal. 308 W. oraz istotne części amunicji w postaci 300 sztuk spłonek typu boxer o średnicy 4,4 mm do samodziśłowej elaboracji amunicji, 898 sztuk spłonek typu boxer o średnicy 4,4 mm do samodziśłowej elaboracji amunicji, 791 sztuk spłonek typu boxer o średnicy 5,3 mm do samodziśłowej elaboracji amunicji, 1 sztuki łuski z nieodpaloną spłonką od naboju rewolwerowego kal. 357 M., 11 sztuk łusek z nieodpalonymi spłonkami od naboji rewolwerowych kal. 357 M. a nadto posiadał bez wymaganego zezwolenia materiał wybuchowy w postaci prochu strzelniczego bezdymnego w ilości łącznej 10,61 gram netto, stanowiący jednocześnie jako materiał

miotający istotną część amunicji, przy czym wymieniony w czasie popełnienia czynu działał posiadając ograniczoną w znacznym stopniu zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem

tj. o przestępstwo z art. 263 §2 kk oraz z art. 171 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 31 §2 kk

I. oskarżonego K. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia występku z art. 263 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk, z tym że czasokres czynu przyjmuje do 15. 02. 2016 r. i za to na mocy art. 263 §1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. oskarżonego K. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia występku z art. 263 §2 kk i art. 171 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 31 §2 kk, z tym że czasokres czynu przyjmuje do 15. 02. 2016 r. a także przyjmuje, iż oskarżony posiadał bez wymaganego zezwolenia proch strzelniczy bezdymny w ilości 1,983 kilograma, zaś nie przyjmuje aby posiadanie bez zezwolenia dotyczyło rewolweru czarnoprochowego rozdzielnego ładowania kal. 44 oraz bębna nabojeowego do rewolweru czarnoprochowego rozdzielnego ładowania kal. 44 i za to na mocy art. 263 §2 kk w zw. z art. 11 §3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na mocy art. 85 §1 i 2, 86 §1 kk w miejsce orzeczonych w stosunku do oskarżonego K. M. (1) w punkcie I i II wyroku kar pozbawienia wolności wymierza mu łączną karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której to kary na mocy 63 §1 kk zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w obecnej sprawie od 15. 02. 2016 r. do 31. 01. 2017 r.,

IV. na mocy art. 44 §6 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych zdeponowanych w KWP w K. w postaci:

1. naboji kal. 5, 6 mm LR – 140 sztuk,
2. naboji boczno zapłonu LR - 90 sztuk,
3. spłonek typu bokser – 300 sztuk,
4. 1 sztuki karabinu (...) wraz z magazynkiem i certyfikatami,
5. spłonek typu bokser o średnicy 5, 3 mm – 791 sztuk,
6. spłonek typu bokser o średnicy 4,4 mm – 898 sztuk,
7. łusek z nieodpalonymi spłonkami do naboji M. (...) sztuk,
8. 2 opakowań z zawartością naboji rewolwerowych – 90 sztuk,
9. pudełka z nabojami sztucerowymi SAKO - 16 sztuk,
10. naboji rewolwerowych kal. 357 mm MAG – 90 sztuk,
11. naboji karabinowych kal. 308 mm WIN – 40 sztuk,
12. naboji karabinowych kal. 8 x 57 mm – 5 sztuk,
13. naboji pistoletowych kal. 9 mm - 45 sztuk,
14. naboji rewolwerowych kal. 357 mm – 45 sztuk,
15. pudełka z nabojami rewolwerowymi kal. 44 – 15 sztuk,
16. pudełka z nabojami boczno zapłonu kal. 22 - 45 sztuk,

17. 2 pudełek z nabojami z napisem 308 WIN – 28 sztuk,
18. 4 pudełek z nabojami H. 44 - 90 sztuk,
19. komory zamkowej wraz ze śrubą do mocowania kolby do karabinu Browning (...) 1 sztuka,
20. karabinka bocznego zapłony Nornico model JW – 15A bez magazynka z samodzielnym tłumikiem dźwięku i lunetą optyczną N. - 1 sztuka,
21. lufy wraz z komorą naboją kal. 7, 62 mm dorobiona samodzielnie do karabinu (...) 58 – 1 sztuka,
22. próbek prochu strzelniczego - 5 sztuk

- Drz 217-218. 2016 oraz Drz 221-240.2016 Prokuratury Rejonowej w Gorlicach

II. na zasadzie art. 230 §2 kpk orzeka zwrot na rzecz oskarżonego K. M. (1) dowodów rzeczowych w postaci:

1. uwierzytelnionych tłumaczeń w języku polskim dokumentów sporządzonych w języku angielskim dot. certyfikatów i uprawnień członkowskich, zdeponowanych w aktach sprawy k. 137-150,
2. potwierdzenie złożenia wniosku oskarżonego o wydanie dowodu osobistego, zdeponowanego w aktach sprawy na k. 152,
3. odręcznych pism oskarżonego, zdeponowanych w aktach sprawy na k. 249a oraz na k. 262 -283,
4. paragonu imiennego, zdeponowanego w aktach sprawy na k. 285,
5. orzeczenia psychologicznego, zdeponowanego w aktach sprawy k. 287,
6. zeszytu z odręcznymi zapiskami i notatkami oskarżonego, zdeponowanego w aktach sprawy na k. 515,

III. na zasadzie art. 230 §3 kpk przekazuje Komendzie Wojewódzkiej Policji w K.: wykonany wspólnie rewolwer czarnoprochowy rozdzielnego ładowania kal. 44 – 1 sztuka oraz bęben nabojoy do takiego rewolweru – 1 sztuka, zdeponowane w KWP w K. (Drz 219 i 220.2016 Prokuratury Rejonowej w G. (...))

IV. zasądza od Skarbu Państwa (kasa tutejszego sądu) na rzecz adw. D. A. kwotę 1 458 złotych i 23 % VAT w wysokości 335, 34 złote to jest łącznie kwotę 1 793, 34 (jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt trzy 34/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i przed sądem oraz kwotę 2 089, 42 (dwa tysiące osiemdziesiąt dziewięć 42/100) złotych tytułem zwrotu wydatków związanych z przejazdami obrońcy na widzenia z oskarżonym w zakładzie karnym,

V. na zasadzie art. 624 §1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. II K 609/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 31 października 2017 r.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego sąd ustalił i uznał za udowodniony następujący stan faktyczny:

Oskarżony K. M. (1) uzyskał w 1991 r. koncesję Ministra Spraw Wewnętrznych nr K-0077/91 na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony mienia, usług detektywistycznych oraz obrotu bronią myśliwską, sportową, gazową, amunicją do tych rodzajów broni. Koncesja nr K-0077/91 w zakresie ochrony usług ochrony mienia

została cofnięta 9 sierpnia 1999 r. natomiast w zakresie usług detektywistycznych oraz obrotu bronią myśliwską, sportową, gazową, amunicją do tych rodzajów broni została wygaszona 26 kwietnia 2001 r.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. M. k. 52-54, 72-73, 80-82, 442-446, 743-745,

- informacja Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji k. 505,

Oskarżony K. M. (1) posiadał pozwolenie na posiadanie broni palnej sportowej w celu sportowym, cofnięte decyzją Komendanta Stołecznej Policji nr PA-B-I- (...) z dnia 1 lipca 2009 r. Nadto oskarżony posiadał terminowe pozwolenie na posiadanie broni palnej gazowej, które wygasło z mocy prawa w 1992 r.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. M. k. 52-54, 72-73, 80-82, 442-446, 743-745

- informacja Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Stołecznej Policji w W. k. 122,

W 2013 r. oskarżony K. M. (1) przebywał w L., na terenie W. (...), gdzie nabył drogą elektroniczną karabin (...) 58 kal 7,62 mm wz. (...) nr (...) wraz z magazynkiem. Broń ta została w 2003 r. pozbawiona możliwości strzelania na terenie W. (...) przez firmę (...), co zostało potwierdzone certyfikatem z dnia 30 stycznia 2003 r. o pozbawieniu cech użytkowych zgodnie z przepisami brytyjskimi. W dokumentach elektronicznych zapisanych na nośnikach cyfrowych zabezpieczonych w pomieszczeniach oskarżonego znajduje się plik „stg 58” przypisany do daty 13. 04. 2013 r., zawierający dane niezbędne do dokonania przelewu

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. M. k. 52-54, 72-73, 80-82, 442-446, 743-745

- opinia biegłego z zakresu informatyki k. 340-420, w tym k. 380

- protokół oględzin rzeczy k. 560-567

W bliżej nieustalonym dniu okresu od 13. 04. 2013 r. do 15. 02. 2016 r. w dokładnie nieustalonym miejscu nie posiadając stosownego zezwolenia oskarżony K. M. (1) wyrobił z surówki lufy nieustalonego producenta w sposób samodziślowy lufę wraz z komorą nabożową kal. 7,62 mm wz. (...), stanowiąca istną część broni palnej, która to lufa przeznaczona była do montażu do w/w karabinku (...). 7,62 mm wz. (...), nabytego wcześniej na terenie W. (...)

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1) k. 52-54, 72-73, 80-82, 442-446, 743-745

- opinie KWP w K. zakresu broni i balistyki k. 300-337, 551-554, 764-767

W okresie od listopada 2015 r. K. M. (1) przebywał na posesji stanowiącej własność W. i E. W. pod adresem L. 535, gdzie zamieszkiwał w sprowadzonej przez siebie przyczepie kempingowej, nadto sprowadził kontenery blaszane oraz samochody.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1) k. 52-54, 72-73, 80-82, 442-446, 743-745,

- zeznania świadka W. W. k. 55-56, 746,

W dniu 7 października 2015 r. K. M. (1) zakupił drogą elektroniczną w firmie (...) z siedzibą w Z. na podstawie paragonu imiennego PA 1989/2015 r. m.in. rewolwer czarnoprochowy rozdzielnego ładowania U. kal. 44 numer (...) oraz bęben nabojoyowy do tego rewolweru. Nabywając w/w przedmioty w podmiocie zajmującym się profesjonalnym obrotem w tym zakresie, oskarżony działał w uzasadnionym przekonaniu, że na ich posiadanie nie jest potrzebne pozwolenie

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego K. M. k. 52-54, 72-73, 80-82, 442-446, 743-745,
- zeznania świadka K. S. akta sygn. 1 Ko 640/17Sądu Rejonowego w Zielonej Górze,
- informacja firmy (...) k. 450,

Oskarżony K. M. (1) starał się uzyskać pozwolenie na broń, w tym celu w styczniu 2016 r. poddał się badaniom psychologicznym. Orzeczeniem psychologicznym nr (...) z dnia 12 stycznia 2016 r. wydanym przez mgr A. R. psychologa upoważnionego do badań psychologicznych osób występujących o wydanie pozwolenia na broń lub zgłaszających do rejestru broń pneumatyczną oraz osób posiadających pozwolenie na broń lub zarejestrowaną broń pneumatyczną stwierdzono, że K. M. (1) nie należy do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 ustawy o broni i amunicji i może dysponować bronią.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M. k. 52-54, 72-73, 80-82, 442-446, 743-745,
- orzeczenie psychologiczne nr (...) - k. 287,

K. M. (1) został zatrzymany w dniu 15 lutego 2016 r. w B. jako osoba poszukiwana listem gończym wydanym przez Prokuraturę Rejonową w W. (...) w sprawie sygn. (...)

Dowód:

- protokół oględzin akt PR W. sygn.(...)k. 156-178,

Ze względu na podejrzenie, że oskarżony K. M. (1) może posiadać broń palną oraz materiały pirotechniczne dokonano przeszukania na posesji stanowiącej własność W. i E. W. w miejscowości L., gdzie w przyczepie kempingowej mieszkał oskarżony.

W trakcie przeszukania należących do oskarżonego K. M. (1) przyczepy kempingowej, kontenera blaszanego oraz samochodu osobowego marki V. (...) o nr rejestracyjnym (...), samochodu J. o nr rejestracyjnym (...) oraz przyczepki samochodowej o nr rejestracyjnym (...) ujawniono m.in. materiały pirotechniczne, broń palną i amunicję. Po przeszukaniu i oględzinach przyczepa kempingowa, samochody oraz kontener blaszany zostały przekazane za pokwitowaniem E. W. oraz W. W., właścicielom posesji.

Biegły LK KWP w K. z zakresu badań broni i balistyki P. N. (1), stwierdził, że wśród przedmiotów zabezpieczonych w pomieszczeniach i pojazdach zajmowanych przez K. M. (1) ujawniono amunicję i istotne części amunicji, na których posiadanie wymagane jest pozwolenie w myśl ustawy o broni i amunicji. Wśród zabezpieczonych przedmiotów znajdowały się również trzy kusze (...), J. i N. - broń cięciwowa w rozumieniu Ustawy o broni i amunicji, na którą wymagane jest stosowne pozwolenie właściwego Komendanta Powiatowego Policji. Nadto wśród zabezpieczonych elementów znajdowała się surówka lufy kal. 8 mm stanowiąca półprodukt do wykonania lufy z komorą nabojoyową, na co wskazywać mogą zabezpieczone dwa rozwiertaki do nawiercania komór nabojoyowych w lufach. Pośród zabezpieczonych przedmiotów znajdowały się ponadto przedmioty nie wymagające stosownych pozwoleń, w tym proch strzelniczy o ogólnej wadze 1 983 gramy (z którego zabezpieczono próbki), który na miejscu zneutralizowano przez spalenie.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M. k. 52-54, 72-73, 80-82, 442-446, 743-745,
- zeznania biegłego LK KWP w K. z zakresu badań broni i balistyki k. 48-49,
- protokół z wykonanych działań minersko-pirotechnicznych k. 13, 35-36,
- protokół przeszukania wraz z dokumentacją fotograficzną k. 15-32, 134-136,
- protokół przeszukania k. 39-41, 42-43,
- protokół oględzin miejsca k. 45-47,
- pokwitowanie k. 44, 58, 96,
- dokumentacja fotograficzna k. 97-120,
- protokół oględzin wnętrza przyczepy wraz z dokumentacją fotograficzną k. 257-261,

W toku postępowania dopuszczono dowód z opinii biegłego LK KWP w K. z zakresu badań broni i balistyki P. N. (1), który w opinii z dnia 29 czerwca 2016 r. stwierdził, że nadesłany do badań karabin (...) 58, kal. 7,62 wz. (...) nr (...), produkcji austriackiej z 1960 roku, wraz z magazynkiem stanowi broń palną w rozumieniu przepisów ustawy o broni i amunicji i na jego posiadanie wymagane jest pozwolenie. Karabin ten w 2003 r. został pozbawiony możliwości strzelania na terenie Wielkiej Brytanii, co potwierdzono stosownym certyfikatem. W tej jednostce broni cech użytkowych pozbawiono jedynie lufę wraz z komorą naboju, natomiast pozostałe istotne części broni, czyli zamek, komora zamkowa i szkielet nie noszą śladów uszkodzeń ani śladów przerabiania. W celu przywrócenia sprawności (możliwości odstrzelania amunicji) w dowodowej jednostce broni należy wymienić lufę wraz z komorą naboju. W trakcie badań zamontowano dowodową dorobioną samodzielną lufę w dowodowym karabinie i przeprowadzono próby odstrzelenia amunicji właściwego systemu i kalibru z wynikiem pozytywnym.

Nadesłany do badań karabinek boczego zapłonu Nornico model JW-15A kal. 5,6 mm (22LR) numer (...), bez magazynka z samodzielną tłumikiem dźwięku i lunetą optyczną marki N. Germany o powiększeniu 6x42, stanowi broń palną w rozumieniu przepisów ustawy o broni i amunicji i na jego posiadanie wymagane jest pozwolenie. Dowodowy karabinek nie nosi śladów przerabiania zmieniających rodzaj, kaliber lub przeznaczenie broni a jego mechanizmy funkcjonują w sposób umożliwiający odstrzelanie amunicji właściwego systemu i kalibru, co potwierdzono w przebiegu badań.

Nadesłana do badań lufa wraz z komorą naboju kal. 7,62 mm wz. (...) dorobiona w sposób samodzielną do karabinu (...) 58 z surówki lufy nieustalonego producenta, stanowi istotną część broni palnej w rozumieniu ustawy o broni i amunicji a jej posiadanie jest zabronione.

Nadesłane do badań 2 certyfikaty potwierdzające pozbawienie cech użytkowych wydane przez (...) B. G. P. (...) z siedzibą w Wielkiej Brytanii dotyczą dowodowego karabinu (...) 58 oraz karabinu Browning model (...) kal. 308 W.. Certyfikaty te potwierdzają pozbawienie cech użytkowych zgodnie z przepisami brytyjskimi, natomiast w Polsce pozbawienie cech użytkowych musi zostać przeprowadzone zgodnie z polskimi przepisami i potwierdzone przez uprawniony podmiot czyli (...), dopiero wtedy broń uznawana jest za pozbawioną cech użytkowych której posiadanie nie wymaga pozwolenia.

Nadesłany do badań metalowy element w kształcie walca z wydrążonym otworem gwintowanym, tzw. "surówka lufy" kal. 338 M., nieustalonego producenta, z uwagi na brak wyodrębnionej komory naboju nie stanowi istotnej części broni palnej w rozumieniu ustawy o broni i amunicji a jej posiadanie nie wymaga pozwolenia.

Nadesłany do badań wykonany wspólnie rewolwer rozdzielnego ładowania o kalibrze 44 (11 mm), numer (...), produkcji włoskiej, stanowi replikę rewolweru rozdzielnego ładowania wytworzonego przed 1885 rokiem marki R. model (...), zgodnie z artykułem 11 ustawy o broni i amunicji. Posiadanie repliki broni rozdzielnego ładowania wytworzonej przed 1885 rokiem nie wymaga pozwolenia. Dowodowy rewolwer nie nosi śladów uszkodzeń ani śladów przerabiania a jego mechanizmy funkcjonują w sposób umożliwiający odstrzelanie amunicji rozdzielnego ładowania o kalibrze 44 (11 mm).

Nadesłany do badań wykonany wspólnie rewolwer czarnoprochowy rozdzielnego ładowania kal. 44, numer (...), produkcji włoskiej, kształtem i wyglądem przypomina rewolwer Colt wzór (...), który był wytwarzany przed (...) jednak wyłącznie na nabój scalony, nie stanowi repliki broni rozdzielnego ładowania wytwarzanej przed 1885 rokiem, uznano zatem, że na jego posiadanie wymagane jest pozwolenie. Dowodowy rewolwer nie nosi śladów uszkodzeń ani śladów przerabiania a jego mechanizmy funkcjonują w sposób umożliwiający odstrzelanie amunicji rozdzielnego ładowania o kalibrze 44 (11 mm).

Nadesłany do badań bęben naboju do wykonanego wspólnie rewolweru czarnoprochowego rozdzielnego ładowania kal. 44, pod względem kształtu i wyglądu odpowiadającego rewolwerowi Colt wzór (...), stanowi istotną część broni palnej a jego posiadanie wymaga pozwolenia.

Nadesłana do badań komora zamkowa wraz ze śrubą do montażu kolby do karabinu Browning model (...) kal. 308 W., stanowi istotną część broni palnej w rozumieniu ustawy o broni i amunicji a jej posiadanie wymaga pozwolenia.

Nadesłane do badań elementy karabinu Browning model (...) kal. 308 W. w postaci łoża, kolby, stopki kolby, dźwigni przeładowania wraz z językiem spustowym, mocowania dla pasa, śruby oraz fragmentu prawdopodobnie przybornika, nie stanowią istotnych części broni palnej w rozumieniu ustawy o broni i amunicji a ich posiadanie nie wymaga pozwolenia.

Nadesłane do badań: 50 naboju bocznego zapłonu kal. 22 (...) produkcji czeskiej,

1 nabój myśliwski sztucerowy kal. 223 Remington produkcji fińskiej, 18 naboju rewolwerowych kal. 44 S&W Special produkcji USA, 99 naboju rewolwerowych kal. 357 M. produkcji czeskiej, 50 naboju rewolwerowych kal. 357 M. produkcji węgierskiej, 150 naboju bocznego zapłonu kal. 5,6mm L. R. produkcji czeskiej, 100 naboju bocznego zapłonu kal. 5,6mm L. R. produkcji niemieckiej, 50 naboju pistoletowych kal. 9 mm wz. L. produkcji czeskiej, 8 naboju karabinowych kal. 8x57mm JS produkcji czeskiej, 47 naboju karabinowych kal. 308 W. produkcji czeskiej, 98 naboju rewolwerowych kal. .44 S&W Special produkcji USA, 99 naboju bocznego zapłonu kal. 22 (...) produkcji USA, 19 naboju sztucerowych kal. 223 Remington produkcji fińskiej, 1 nabój rewolwerowy kal. 357 M. produkcji brazylijskiej, 1 nabój rewolwerowy kal. 44 S&W Special produkcji USA, 12 naboju karabinowych kal. 308 W. produkcji czeskiej, 20 naboju karabinowych kal. 308 W. produkcji czeskiej, stanowią amunicję do broni palnej w rozumieniu ustawy o broni i amunicji, na posiadanie amunicji (jak dowodowe naboje) wymagane jest stosowne pozwolenie na broń. Próby sprawdzenia stanu technicznego (odstrzelenia) 84 naboju przeprowadzone w sposób opisany w przebiegu badań, zakończyły się w każdym przypadku wynikiem pozytywnym. Z uwagi na prawidłowe odstrzelenie, próbek reprezentatywnych oraz wygląd, kształt i stan powierzchni pozostałych naboju należy przyjąć, że są one technicznie sprawne i nadają się do odstrzelenia z broni właściwego systemu i kalibru.

Nadesłane do badań: 2 kulki ołowiane o średnicach 11,5mm i masach 8,92g i 9,01g i pocisk ołowiany o średnicy 11,1 mm i masie 11,38g, łuska bez spłonki z osadzonym pociskiem od naboju rewolwerowego kal. 357 M. produkcji izraelskiej, łuska bez spłonki z osadzonym pociskiem od naboju karabinowego kal. 358 W. z oznaczeniem na dnie łuski (243 W.) produkcji jugosłowiańskiej, łuska od odstrzelonego naboju karabinowego kal. 7,62mm wz. (...) produkcji angielskiej z osadzonym w szyjce łuski pociskiem, matryca do formatowania łuski i wybijania spłonek kal. 356/358 W., matryca do osadzania pocisków w łuskach kal. 356/358 W., uchwyt do łusek, miarka do naważki ładunku miotającego, 60 naboju bocznego zapłonu kal. 6,3mm do osadzaków kołków stalowych nieustalonego producenta załadowane do 6 dziesięcionabojowych magazynków, 4 pociski półpłaszczowe produkcji USA do elaboracji amunicji sztucerowej kal. 358 W.,

300 pocisków pełnopłaszczowych nieustalonego producenta do elaboracji amunicji pistoletowej kal. 9 mm wz. L., fragment lufy o długości 264mm z osłoną muszki prawdopodobnie do karabinu Browning model (...) kal. 308 W., 11 łusek bez spłonek od odstrzelonych naboji pistoletowych kal. 9 mm wz. L. produkcji czeskiej, 2 łuski od odstrzelonych naboji karabinowych kal. 30-06 S., 31 łusek bez spłonek produkcji izraelskiej do elaboracji naboji rewolwerowych kal. 357 M., 40 łusek bez spłonek produkcji niemieckiej do elaboracji naboji rewolwerowych kal. 357 M., 42 łuski bez spłonek produkcji austriackiej do elaboracji naboji rewolwerowych kal. 357 M., 20 pocisków pełnopłaszczowych do elaboracji amunicji pistoletowej kal. 45 (...), nieustalonego producenta, 330 naboji bocznego zapłonu kal. 6,3mm do osadzaków kołków stalowych dostarczone do badań w 33 magazynkach, 56 pocisków wytworzonych samodzielowo ze stopu ołowiu o masie 11,5g i średnicy 12mm oraz 4 pociski wykonane samodzielowo ze stopu ołowiu o średnicy 11,5mm masie 9,05 g, lotka bełtu, urządzenie umożliwiające ładowanie wszystkich komór bębna naboju rewolweru jednocześnie tzw. „speedloader” przystosowany do amunicji 357 M. do broni nieustalonego modelu, 10 pocisków do elaboracji amunicji rewolwerowej kal. 357 M., 3 łuski bez spłonek do elaboracji naboji rewolwerowych kal. 357 M., podwójna forma do odlewania pocisków o średnicy 12 mm i elektryczne urządzenie do topienia ołowiu marki L. częściowo wypełnionego zastygłym stopem ołowiu, dostarczone do badań w metalowym pudełku, stop ołowiu w formie nieregularnej bryły o masie 800,58g, dozownik prochu, ręczny przyrząd do osadzania spłonek z podajnikiem, podajnik spłonek do ręcznego przyrządu do osadzania spłonek, prasa ręczna wykorzystywana w elaboracji amunicji, 1 łuska bez spłonki z osadzonym pociskiem od naboju rewolwerowego kal. 357 M., 227 pocisków pełnopłaszczowych do elaboracji naboji pistoletowych kal. 45 (...), 193 łuski bez spłonek do elaboracji amunicji pistoletowej kal. 10 mm (...), 192 pociski pełnopłaszczowe produkcji USA do elaboracji naboji pistoletowych kal. 10 mm (...), 197 pocisków pełnopłaszczowych produkcji USA do elaboracji naboji pistoletowych kal. 9 mm wz. L., 101 łusek bez spłonek produkcji czeskiej do elaboracji naboji karabinowych kal. 308 W., 96 łusek bez spłonek produkcji USA do elaboracji naboji pistoletowych kal. 45 (...), 2 rozwiertaki do wykonywania komór naboju o kalibrach 308 W. i 358 W., woreczek strunowy z zawartością nieustalonej substancji w formie granulatu w ilości 767,30g, nie stanowią istotnych części broni, amunicji do broni palnej ani istotnych części amunicji w rozumieniu przepisów ustawy o broni i amunicji i na ich posiadanie nie jest wymagane pozwolenie.

Nadesłane do badań: 300 spłonek typu boxer produkcji USA, do samodzielowej elaboracji amunicji, 898 spłonek typu boxer o średnicy 4,4mm do samodzielowej elaboracji amunicji, 791 spłonek typu boxer o średnicy 5,3mm do samodzielowej elaboracji amunicji stanowią istotne części amunicji do broni palnej w rozumieniu przepisów ustawy o broni i amunicji i na ich posiadanie jest wymagane pozwolenie.

Nadesłane do badań: 1 łuska z nieodpaloną spłonką od naboju rewolwerowego kal. 357 M. produkcji niemieckiej, 11 łusek z nieodpalonymi spłonkami od naboji rewolwerowych kal. 357 M. produkcji izraelskiej zawierają istotne części amunicji do broni palnej w postaci spłonek inicjujących palenie materiału miotającego w rozumieniu przepisów ustawy o broni i amunicji i na ich posiadanie jest wymagane pozwolenie.

Próby sprawdzenia stanu technicznego (odpalenia) 3 spłonek w dowodowych łuskach zakończyły się w każdym przypadku wynikiem pozytywnym. Łuski pozostałe po badaniach sprawdzających przekazano do złomowania. Z uwagi na prawidłowe odpalenie spłonek w próbie reprezentatywnej oraz wygląd, kształt i stan powierzchni pozostałych łusek ze spłonkami należy przyjąć, że są one technicznie sprawne i nadają się do odpalenia z broni właściwego systemu i kalibru.

Dowód:

- opinia biegłego LK KWP w K. z zakresu badań broni i balistyki k. 300-337,

W opinii uzupełniającej z dnia 22 września 2016 r. biegły LK KWP w K. z zakresu badań broni i balistyki P. N. (1) podtrzymał wnioski końcowe opinii z dnia 29 czerwca 2016 r., że rewolwer czarnoprochowy kal. 44 numer (...) produkcji włoskiej jest bronią palną rozdzielnego ładowania wykonaną wspólnie a jego posiadanie wymaga pozwolenia. Posiadanie istotnej części rewolweru opisywanego w pkt. 2 wniosków w postaci bębna naboju również wymaga pozwolenia. Dowodowa lufa wraz z komorą naboju kal. 7,62 mm wz. (...), opisana w punkcie

„b” przebiegu badań opinii z dnia 29 czerwca 2016 r. stanowi istotną część broni palnej a jej posiadanie jest zabronione. Ślady obróbki skrawaniem, brak powłoki ochronnej i brak istotnego dla działania automatyki broni otworu gazowego świadczy o tym, że dowodowa lufa nie może stanowić gotowego fabrycznego produktu (została wykonana samodzielowo).

Dowód:

- opinia biegłego LK KWP w K. z zakresu badań broni i balistyki k. 551-554,

Opiniując na rozprawie w dniu 31 stycznia 2017 r. biegły podtrzymał swoją opinię w całości, stwierdził, że lufa do karabinka (...) wraz z komorą naboju została wykonana samodzielowo, że ściągnięcie z karabinka (...) 58 tej zdelegalizowanej lufy z komorą naboju i założenie do niego lufy samodzielowej nie wymagało żadnych specjalistycznych narzędzi i wszystko ograniczało się do rozłożenia broni tj. wyjęcia poprzedniej lufy z komorą i założenia tej nowej z komorą wytworzoną nie przez producenta broni tylko samodzielowo. Ta wytworzona samodzielowo lufa z komorą mogła być używana również do innych jednostek broni, ale tego samego typu nawet niekoniecznie tego samego producenta. Wytworzenie takiej lufy z komorą nie wymagało szczególnych tokarek, tylko dobrej jakości tokarki, którą można było legalnie kupić. Istotne znaczenie ma tutaj, że do wyrobienia lufy służy surówka lufy, która ma gotowy gwintowany przewód, czyli to, co najtrudniej jest wykonać a nawet niemożliwe jest to bez specjalistycznych narzędzi. Tokarka potrzebna jest tylko do zewnętrznej obróbki surówki, surówka lufy już posiada wszystkie cechy od środka a konieczne jest wykonanie tylko komory naboju. Na pewno na tej lufie nie było żadnego oznaczenia producenta. Oksydowanie to nałożenie powłoki ochronnej jedynie na zewnętrznej części lufy i zawsze producent legalny takie oksydowanie robi, służy do zabezpieczenia powierzchni lufy przed zniszczeniem. Ślady użytkowania broni na powłoce oksydowanej się znajdują, ale powłoka ta według biegłego nie wyciera się tak, żeby zeszła z całości lufy od normalnego użytkowania. Lufa badana przez biegłego nie posiadała oksydowania, również na gwincie końcówki. Biegły nie miał żadnych wątpliwości, że przedmiotowa lufa jest lufą wykonaną samodzielowo. Ślady obróbki skrawania są na całej jej powierzchni i lepiej są widoczne na gładkich powierzchniach. Takich śladów skrawania nie ma na legalnie wytworzonej broni, ponieważ ślady takie są polerowane. Do wyrobienia komory służą specjalne rozwiertaki komorowe, jest to rodzaj wiertła w kształcie naboju. Nie produkuje się wyrobów legalnych bez oksydowania. Biegły nie miał żadnych problemów z zamontowaniem nowej lufy w miejsce poprzedniej. K. naboju w tej samodzielowej lufie była wykonana bardzo dokładnie. Nadto biegły podtrzymał dotychczasowe stanowisko, że rewolwer (...) nie stanowił repliki broni czarnoprochowej. W tym przypadku jest konieczne istnienie przed 1885 r. takiej broni rozdzielnego ładowania, która wyglądem i zasadą działania przypomina broń czarnoprochową z przed 1885 r. a nie było takiego pierwowzoru, który byłby wytwarzany przed 1885 r. Bębna, którego posiadanie biegły uznał za nielegalne, służył tylko do konkretnego tego modelu i według biegłego ten odrębny bęben nie mógł być użyty tj. nie pasuje do innego rodzaju broni takiej, której replika nie wymagałaby pozwolenia. Dlatego też posiadanie biegły uznał za nielegalne bo on pasuje tylko do tej badanej broni.

Dowód:

- opinia biegłego LK KWP w K. z zakresu badań broni i balistyki k. 764-767,

W toku postępowania zasięgnięto opinii biegłego LK KWP w K. w zakresie badania urządzeń i materiałów wybuchowych M. Ł., który w pisemnej opinii z dnia 27 czerwca 2016 r. stwierdził, że dostarczone do badań substancje:

- koloru srebrnoszarego - zabezpieczona w trakcie działań minersko- pirotechnicznych w dniu 16 lutego 2016 r. stanowi fabryczny proch strzelniczy - bezdymny,

- koloru srebrnego - zabezpieczona w trakcie działań minersko pirotechnicznych w dniu 16 lutego 2016 r. stanowi fabryczny proch strzelniczy - bezdymny,

- koloru oliwkowego - zabezpieczona w trakcie przeszukania przyczepy kempingowej w dniu 16 lutego 2016 r. stanowi fabryczny proch strzelniczy – bezdymny,

- koloru srebrnoszarego - zabezpieczona w trakcie przeszukania przyczepy kempingowej w dniu 16 lutego 2016 r. stanowi fabryczny proch strzelniczy - bezdymny.

Prochy strzelnicze - bezdymne - zalicza się do grupy miotających materiałów wybuchowych, otrzymywanych na bazie nitrocelulozy. Prochy bezdymne stosuje się do napełniania (elaboracji) współczesnej amunicji (...). Prochy te, na powietrzu, spalają się płomieniowo, nie powodując wybuchu; jednakże zamknięte w szczelnym pojemniku, spalając się wytwarzają taką ilość gazów, że powstałe ciśnienie może rozerwać pojemnik, który w takim przypadku, staje się klasyczną bombą odłamkową. Pod wpływem silnego bodźca (np.: spłonka detonująca wzmocniona detonatorem pośrednim) prochy bezdymne zamknięte w pojemniku, detonują z prędkością porównywalną do wojskowych materiałów wybuchowych, tj.: od 3500 do 8000 m/s. Proch strzelniczy - bezdymny, w rozumieniu art. 3 pkt 9 Ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest materiałem wybuchowym. Proch strzelniczy - bezdymny, w rozumieniu art. 5 pkt 3 Ustawy o broni i amunicji oraz art. 3 pkt 2 ppkt 3a Ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym jest istotną częścią amunicji.

Dowód:

- opinia biegłego LK KWP w K. z zakresu badań chemicznych k. 295-297,

Opiniując na rozprawie w dniu 31 stycznia 2017 r. biegły M. Ł. stwierdził, że był obecny z czasie zabezpieczenia prochu na miejscu zdarzenia, gdzie przekazano mu 5 próbek prochu. Ilość prochu jaka faktycznie została zabezpieczona to jest ok. 2 kg i mogła spowodować niebezpieczeństwo dla zdrowia lub życia wielu osób. Proch strzelniczy może być samodzielnie materiałem wybuchowym i jest materiałem wybuchowym i jest istotną częścią amunicji. W substancji, które znajdowały się na miejscu przeszukania a to wiórek magnezowych, pyłu aluminiowego, fosforu czerwonego, siarki, nadmanganianu potasu, i azotanu potasu można było wytworzyć mieszaninę pirotechniczną, która również jest rodzajem materiału wybuchowego. Posiadanie takich substancji jest dozwolone a posiadanie prochu już nie i to w każdej ilości.

Dowód:

- opinia biegłego LK KWP w K. z zakresu badań chemicznych k. 763-764,

Pozostały po badaniach materiał dowodowy zostały przekazane do KPP w G., następnie część przekazanych przedmiotów została zdeponowana w Wydziale Postępowań Administracyjnych KWP w K., natomiast przedmioty, na których posiadanie nie jest wymagane pozwolenie, wydano za pokwitowaniem E. W..

Dowód:

- protokół komisyjnego sprawdzenia zabezpieczonych dowodów k. 521-527,

- pokwitowanie k. 532,

W toku postępowania zasięgnięto opinii biegłego sądowego z zakresu przestępstw komputerowych i informatyki mgr inż. G. B. celem analizy zawartości nośników cyfrowych i urządzeń elektronicznych zabezpieczonych w miejscu pobytu K. M. (1). Analiza w/w opinii wskazuje, że w dokumentach elektronicznych zapisanych na nośnikach cyfrowych zabezpieczonych w pomieszczeniach zajmowanych przez K. M. (1) znajduje się plik o nazwie „stg58” datowany na dzień 13 kwietnia 2013 r. zawierający dane do dokonania przelewu bankowego a także plik „scan copy” zawierający orzeczenie psychologiczne nr (...) z dnia 12 stycznia 2016 r. wydane przez mgr A. R. psychologa upoważnionego do badań psychologicznych osób występujących o wydanie pozwolenia na broń lub zgłaszających do rejestru broń pneumatyczną oraz osób posiadających pozwolenie na broń lub zarejestrowaną broń pneumatyczną, w którym stwierdzono, że K. M. (1) nie należy do osób wymienionych w art. 15 ust. 1 ustawy o broni i amunicji i może dysponować bronią.

Dowód:

- protokoły oględzin zabezpieczonych nośników cyfrowych oraz urządzeń elektronicznych wraz z dokumentacją fotograficzną k. 221- 223, 225-226, 227-229, 230-231, 232-233, 237-238, 239-248,
- opinia biegłego z zakresu przestępstw komputerowych i informatyki k.340-419,
- protokół oględzin rzeczy - analizy materiałów biegłego k. 560-579,

W toku postępowania przygotowawczego dopuszczono dowód z opinii biegłych lekarzy psychiatrów. W pisemnej opinii z dnia 15 lipca 2016 r. biegli lek. M. P. oraz lek. S. Ż. stwierdzili, że na podstawie jednorazowego ambulatoryjnego badania psychiatrycznego nie są w stanie wydać pełnej i ostatecznej opinii o stanie psychicznym i poczytalności K. M. (1) i wniesli o przeprowadzenie obserwacji sądowo-psychiatrycznej.

Dowód:

- opinia sądowo-psychiatryczna k. 465-471,

Po przeprowadzonej obserwacji psychiatrycznej w opinii z dnia 24 października 2016 r. biegli psychiatrzy lek. M. P. oraz lek. S. Ż. wykluczyli u oskarżonego chorobę psychiczną w rozumieniu psychozy oraz niedorozwój umysłowy. Stwierdzili natomiast zaburzenia osobowości w typie osobowości paranoicznej. Cechy osobowości charakteryzujące się podejrzliwością, nieufnością w stosunku do innych osób, przypisywaniu otoczeniu intencji do „unieszkodliwienia go” wpływające na jego ocenę rzeczywistości i sposób funkcjonowania. Oskarżony w czasie popełnienia zarzucanych mu czynów miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozumienia znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31 §2 kk. Nadto z opinii biegłego psychologa D. Ż. z dnia 27 września 2016 r. wynika, że przeprowadzone badania psychologiczne wskazują na występowanie u oskarżonego, poziomu inteligencji powyżej przeciętnej, brak ograniczenia zmian w ośrodkowym układzie nerwowym, osobowości paranoicznej z możliwością występowania zaburzeń psychotycznych – urojeń o treści prześladowczej i posłanniczej.

Dowód:

- opinia sądowo-psychiatryczna k. 615-631,
- opinia psychologiczna k. 632-636,

Postanowieniem z dnia 20 września 2016 r. wyłączono z akt dochodzenia (...)102/16 do odrębnego prowadzenia materiały i dowody dotyczące wykroczeń z ustawy o broni i amunicji dot. posiadania kusz bez pozwolenia komendanta powiatowego policji oraz bez wymaganej rejestracji tj. art. 9 ust 3 oraz art. 51 ust 1 ustawy o broni i amunicji.

Dowód:

- postanowienie z dnia września 2016 r. k. 520,

Oskarżony K. M. (1) ma 59 lat, o wykształceniu średnim technicznym, z zawodu technik elektronik, kawaler, bezdzietny, nie posiadający nikogo na utrzymaniu, posiada majątek ruchomy i nieruchomy, bez dochodów, nie karany.

Dowód:

- dane o karalności k. 37,

K. M. (1) został oskarżony o to, że:

I. w dokładnie nieustalonym dniu w okresie od 13 kwietnia 2013 r. do 16 lutego 2016 r. oraz w dokładnie nieustalonym miejscu bez wymaganego zezwolenia wyrobił z surówki lufy nieustalonego producenta w sposób samodziślowy lufę

wraz z komorą naboju kal. 7,62 mm wz. (...) stanowiącą istotną część broni palnej, a jednocześnie przeznaczoną do montażu do karabinu (...) 58 kal 7,62 mm wz. (...) nr (...), przy czym w czasie popełnienia czynu działał posiadając ograniczoną w znacznym stopniu zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swym postępowaniem tj. o przestępstwo z art. 263 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk,

II. w okresie od listopada 2015 r. do 16 lutego 2016 r. w L. posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci karabinu (...) 58 kal 7,62 mm wz. (...) nr (...) wraz z magazynkiem, karabinka bocznego zapłonu Nornico model JW-15A kal 5,6 mm nr (...) wraz z samodzielnym tłumikiem dźwięku i lunetą, rewolwer czarnoprochowy rozdzielnego ładowania kal. 44 numer (...) oraz istotne części broni palnej w postaci lufy wraz z komorą naboju kaliber 7,62 mm wz. (...), bębna naboju do rewolweru czarnoprochowego rozdzielnego ładowania kal. 44, komory zamkowej wraz ze śrubą do montażu kolby do karabinu Browning model (...) kal 308 W., a nadto amunicję w postaci 50 sztuk naboju bocznego zapłonu kal. 22 (...), 1 nabój myśliwski sztucerowy kal. 223 Remington, 18 sztuk naboju rewolwerowych kal. 44 S&W Special, 99 sztuk naboju rewolwerowych kal. 357 M., 50 sztuk naboju rewolwerowych kal. 357 M., 150 sztuk naboju bocznego zapłonu kaliber 5,6 mm L. R., 100 sztuk naboju bocznego zapłonu kaliber 5,6 mm L. R., 50 sztuk naboju pistoletowych kal. 9 mm wz. L., 8 sztuk naboju karabinowych kal. 8x57 mm JS, 47 sztuk naboju karabinowych kal. 308 W., 98 sztuk naboju rewolwerowych kal. 44 S&W Special, 99 sztuk naboju bocznego zapłonu kaliber 22 (...), 19 sztuk naboju sztucerowych kaliber 223 Remington, 1 sztuka naboju rewolwerowego kal. 357 M., 1 sztuka naboju rewolwerowego kal. 44 S&W Special, 12 sztuk naboju karabinowych kal. 308 W., 20 sztuk naboju karabinowych kal. 308 W. oraz istotne części amunicji w postaci 300 sztuk spłonki typu boxer o średnicy 4,4 mm i amunicji, 898 sztuk spłonki typu boxer o średnicy 4,4 mm do samodzielnego ładowania amunicji, 791 sztuk spłonki typu boxer o średnicy ,3 mm do samodzielnego ładowania amunicji, 1 sztuki łuski z nieodpaloną spłonką od naboju rewolwerowego kal. 357 M., 11 sztuk łusek z nieodpalonymi spłonkami od naboju rewolwerowych kal. 357 M., a nadto posiadał bez wymaganego zezwolenia materiał wybuchowy w postaci prochu strzelniczego bezdymnego w ilości łącznej 10,61 gram netto, stanowiący jednocześnie jako materiał miotający istotną część amunicji, przy czym wymieniony w czasie popełnienia czynu działał posiadając liczoną w znacznym stopniu zdolność rozpoznania znaczenia czynu pokierowania swym postępowaniem o przestępstwo z art. 263 § 2 kk oraz z art. 171 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 31 §2 kk.

Oskarżony **K. M. (1)** przesłuchiwany po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym w zasadzie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że amunicję oraz broń przywoził osobiście z Anglii i Francji; że posiadał częściową wiedzę w tym temacie ale posiadając koncesję na handel bronią i amunicją wydaną w Polsce przez MSWiA sądził, że może takie rzeczy posiadać; że wiedział, że posiadanie broni i amunicji w Polsce jest zabronione przez osoby do tego nie upoważnione ale on uważał się za osobę uprawnioną mając certyfikaty amerykańskie i polską koncesję z lat 90, której mu nie zabrano; że wszystkie przedmioty tj. broń i amunicja opisane w zarzucie przywiózł z Anglii i Francji, gdzie je nabył legalnie; że żadnej amunicji nie nabył w Polsce, jak również żadnej amunicji i broni nie sprzedawał w Polsce; że nie wykonywał w Polsce żadnych przeróbek broni ani amunicji, żadnej z tych jednostek tu nie przerabiał; że w Polsce był krótko i nie miał czasu ani możliwości, że wszystkie przedmioty w tym broń i amunicję i przedmioty służące do napraw przechowywał w przyczepie, w samochodzie; że nie były to niebezpieczne rzeczy i nie zabezpieczał ich w szczególny sposób; że broń i amunicja stanowi jego własność i przyznaje się do ich posiadania.

Przesłuchiwany po raz kolejny przez prokuratora przyznał się zarzucanego mu czynu i podtrzymał poprzednio złożone wyjaśnienia w KPP w G.. Wyjaśnił, że faktycznie posiadał w okresie od listopada 2015 r. do 16 lutego 2016 r. w L. broń palną, istotne części broni palnej a nadto amunicję oraz istotne części amunicji.

W kolejnym przesłuchaniu w związku ze zmianą i uzupełnieniem zarzutów nie przyznał się do zarzutu z pkt I i wyjaśnił, że nie wyrobił lufy wraz z komorą naboju kal. 7,62 mm, że tą lufę kupił we F. (...) w 2014 r.; że zakupu tego dokonał na jarmarku w C.; że mieszkał wówczas w A. (...)w L., we F. (...)był na wakacjach, a ten zakup lufy był przypadkowy; że na pewno nie wyrobił tej lufy we własnym zakresie, ponieważ nie miał takich technicznych możliwości. Wyjaśnił, że wyrób takiej lufy wymaga specjalistycznych narzędzi, których w okresie 2014 r. nie posiadał i nie posiada do tej pory; że zakup tej lufy był na przełomie sierpnia i września 2014 r.; że lufę kupił od nieznanego mu osoby na jarmarku i była ona wykonana całkowicie przez producenta. Nie dokonywał przy tej lufie żadnych przeróbek, bo nie

było takiej konieczności; że była wykonana przez producenta w ten sposób; że nie wymagała żadnych dodatkowych przeróbek; że było na niej oznaczenie producenta; że jak kupił lufę to nie wymagano od niego żadnych dodatkowych dokumentów; że lufę przewiózł do Anglii do jego ówczesnego miejsca pobytu; że potem ta lufa trafiła na teren Polski wraz z jego majątkiem, który sukcesywnie przewoził do Polski w okresie od sierpnia 2015 r.; że została złożona w L. w zajmowanych przez niego kontenerach. Co do zarzutu w pkt II oskarżony przyznał się w części, nie przyznał się do posiadania wbrew przepisom rewolweru czarnoprochowego rozdzielnego ładowania kal. 44 nr (...). Wyjaśnił, że jest to broń niewymagająca posiadania zezwolenia i nie objęta ustawą o broni i amunicji, że rewolwer ten został zakupiony przez internet w 2015 r. podczas pobytu w Polsce, że ma rachunki ze sklepu internetowego. Nie przyznał się również do posiadania wbrew przepisom ustawy bębna naboju do rewolweru czarnoprochowego rozdzielnego ładowania kal. 44, gdyż na ten element nie potrzeba zezwolenia. W pozostałym zakresie przyznał się do zarzutu z pkt II i wyjaśnił, że karabin (...) 58 kal. 7,62 wz. (...) nr (...) wraz z magazynkiem zakupił z 2013 r. przebywając wówczas w L.; że zakupu dokonał telefonicznie, gdzie po sprawdzeniu danych wysłano kurierem ten egzemplarz wraz certyfikatem jego dezaktywacji; że ten egzemplarz znalazł się na terenie Polski wraz z resztą mienia; że przedmioty wskazane w pkt II były kupowane za granicą podczas jego pobytu w W. (...); że z tych przedmiotów jedynie rewolwer czarnoprochowy firmy (...) nr (...) oraz bęben naboju do niego zostały zakupione w Polsce.

Przesłuchiwany na rozprawie oskarżony K. M. (1) przyznał się do zarzucanych mu czynów częściowo, nie przyznał się do czynu z pkt I aktu oskarżenia, natomiast przyznał się do czynu z pkt II z wyjątkiem części, która dotyczy rewolweru czarnoprochowego oraz bębna do tego rewolweru. Przyznał się również do posiadania prochu strzelniczego w ilości 1983 gramów. Oskarżony podtrzymał poprzednio złożone wyjaśnienia i dodał, że odnośnie karabinku (...) 58 kupując lufę z komorą naboju w C. wiedział, że ta lufa z komorą będą pasować do tego karabinku (...), gdzie była lufa i komora niezdatna do użytku; że potrafi wykonywać pewne prace na tokarce, jednak tokarka znajdująca się w kontenerze blaszanym, do której miał dostęp nie nadawała się do wyrobienia lufy; że proch strzelniczy zamierzał wykorzystać do produkcji pocisków. Dalej wyjaśnił, że lufa kupiona w C. miała markery producenta, tzn. że miała być wytworzona legalnie; że nie wie co się stało z tą lufą, skoro biegły twierdzi, że to samoróbka; że gdyby miał odpowiednie narzędzia to byłby w stanie wyrobić lufę z komorą i że lufa zakupiona w C. posiada ślady oksydowania. Wyjaśnił również, że przypuszczał, że poprzednie pozwolenie na broń nie wygasło; że obecnie nie posiada pozwolenia na posiadanie broni i amunicji; że uzyskał pozytywną opinię psychologa, w celu uzyskania pozwolenia na broń, ale nie zdążył wystąpić o pozwolenie ze względu na zatrzymanie. Dodał, że firma (...), w której zakupił rewolwer czarnoprochowy rozdzielnego ładowania miała koncesję na sprzedaż i zapewniała, że nie jest potrzebne pozwolenie w tym zakresie. Widział, że przed sprowadzeniem broni i amunicji na teren polski należy sprawdzić obowiązujące przepisy; że nie zrobił tego, nie sprawdził również, czy wcześniejsze pozwolenie i koncesja były aktualne.

Wyjaśnienia oskarżonego K. M. (1) zasługują na wiarę częściowo, w zakresie, w jakim nie odbiegają od ustalonego powyżej stanu faktycznego. Oskarżony wiarygodnie wyjaśnił, że posiadał materiały i broń wskazane w pkt. II aktu oskarżenia; że uzyskał orzeczenie psychologiczne potrzebne do uzyskania pozwolenia na broń, a także co do okoliczności nabycia rewolweru czarnoprochowego wraz z komorą naboju.

Nie zasługują na wiarę wyjaśnienia oskarżonego dotyczące wejścia w posiadanie lufy wraz z komorą naboju kal. 7,62 wz. (...) jako naiwne, nieprzekonujące, wykrętne i zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Oskarżony w swoich wyjaśnieniach zmierza do zanegowania faktu przerabiania istotnych części broni palnej podając wersję, że nabył na jarmarku w C. lufę wraz komorą naboju kal. 7,62 mm wz. (...) stanowiącą istotną część broni palnej a jednocześnie przeznaczoną do montażu karabinku (...) 58 kal. 7,62 wz. (...) nr (...), co pozostaje w rażącej sprzeczności z wnioskami zawartymi w opinii biegłego LK KWP w K. z zakresu badań broni i balistyki. Zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do stwierdzenia, że oskarżony K. M. (1) po zakupieniu karabinku (...) 58 kal. 7,62 mm wz. (...) nr (...), w której to jednostce broni cech użytkowych pozbawiono jedynie lufę wraz z komorą naboju, w celu przywrócenia sprawności możliwości odstrzeliwania amunicji z karabinku (...) 58 wykorzystał swoje umiejętności i posiadane narzędzia, po czym wyrobił z surówki lufy nieustalonego producenta w sposób samodzielowy lufę wraz z komorą naboju kal. 7,62 mm wz. (...) przeznaczoną bezpośrednio do montażu do karabinku (...) 58 kal 7,62 mm wz. (...) nr (...). K. M. (1) uzyskał w ten sposób po zamontowaniu do karabinku (...) 58 kal 7,62 mm wz. (...) nr

(...) dorobionej lufy wraz z komorą naboju kaliber 7,62 mm możliwość odstrzeliwania z karabinu (...) 58 amunicji kaliber 7,62 mm wz. (...) (przy nastawie na ogień pojedynczy). Nieprzekonujące są wyjaśnienia oskarżonego, że lufa była autentyczna, oksydowana i z logo producenta, co nie znajduje potwierdzenia w opinii biegłego. Oskarżony jest zorientowany i posiada stosowną wiedzę w zakresie broni, umiejętności do wyrobienia surówki lufy, lufa wprawdzie nie została połączona z karabinkiem, nie oznacza to, że oskarżony nie dopuścił się przestępstwa z art. 263 §1 kk.

Nieprzekonujące są również wyjaśnienia oskarżonego dotyczące posiadanych uprawnień, wyjaśnienia w tym zakresie są naiwne i nieprzekonujące. Oskarżony dysponuje jedynie pospolitymi wydrukami dokumentów opiewających na zagraniczny podmiot oferujący certyfikaty różnego rodzaju kursów internetowych - które dokumenty nie posiadają ani żadnej urzędowej pieczęci podmiotu je wystawiającego ani nawet urzędowej pieczęci osoby je wystawiającej.

Zeznania świadka **W. W.** posłużyły sądowi jedynie częściowo, świadek wiarygodnie zeznał, że oskarżony przebywał na działce w L..

Sąd dał wiarę ogólnym zeznaniom świadka **K. S.**, który prowadzi działalność gospodarczą w zakresie koncesjonowanego obrotu bronią palną i amunicją oraz akcesoriami do broni i który sprzedał oskarżonemu rewolwer czarnoprochowy U. kal. 44 wraz wymiennym bębniem o tym samym kalibrze. W tym zakresie zeznania tego świadka są wiarygodne. Świadek zeznał, że na posiadanie ww. przedmiotów nie jest wymagane pozwolenie na broń, a jedynie ukończenie 18 lat; że sprzedając broń informuje klienta czy jest potrzebne pozwolenie na dany model i że w przypadku broni będącej przedmiotem postępowania nie musiał weryfikować czy pozwolenie jest potrzebne, bo robił to już importer. Niewiarygodne są natomiast zeznania świadka na okoliczność, iż faktycznie niepotrzebne było wydawanie pozwolenia na posiadanie tego typu broni, o czym opiniował przekonująco biegły P. N. z KWP w K.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego sąd nie posłużył się zeznaniami świadka **G. G.**, gdyż jego relacja nie zawiera żadnych informacji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd podzielił opinie biegłych lekarzy psychiatrów, biegłego psychologa, opinię biegłego w zakresie informatyki i przestępstw komputerowych a także biegłego w zakresie badań broni i balistyki a także biegłego w zakresie badań chemicznych. Opinie te zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w sposób rzetelny, logiczny i szczegółowy.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony K. M. (1) dopuścił się zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia występku z art. 263 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk, gdyż w okresie od 13 kwietnia 2013 r. do 15 lutego 2016 r. oraz w dokładnie nieustalonym miejscu bez wymaganego zezwolenia wyrobił z surówki lufy nieustalonego producenta w sposób samodzielowy lufę wraz z komorą naboju kal. 7,62 mm wz. (...) stanowiącą istotną część broni palnej a jednocześnie przeznaczona do montażu karabinu (...) 58 kl. 7,62 mm wz. (...) nr (...), przy czym sąd przyjął czasokres czynu do 15 lutego 2016 r.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony K. M. (1) w zasadzie dopuścił się zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia występku z art. 263 §2 kk i art. 171 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 31 §2 kk, gdyż w okresie od listopada 2015 r. do 15 lutego 2016 r. w L. posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci karabinu (...) 58 kal 7,62 mm wz. (...) nr (...) wraz z magazynkiem, karabinka bocznego zapłonu Nornico model JW-15A kal 5,6 mm nr (...) wraz z samodzielowym tłumikiem dźwięku i lunetą oraz istotne części broni palnej w postaci lufy wraz z komorą naboju kaliber 7,62 mm wz. (...), komory zamkowej wraz ze śrubą do montażu kolby do karabinu Browning model (...) kal 308 W., a nadto amunicję w postaci 50 sztuk naboju bocznego zapłonu kal. 22 (...), 1 nabój myśliwski sztucerowy kal. 223 Remington, 18 sztuk naboju rewolwerowych kal. 44 S&W Special, 99 sztuk naboju rewolwerowych kal. 357 M., 50 sztuk naboju rewolwerowych kal. 357 M., 150 sztuk naboju bocznego zapłonu kaliber 5,6 mm L. R., 100 sztuk naboju bocznego zapłonu kaliber 5,6 mm L. R., 50 sztuk naboju pistoletowych kal. 9 mm wz. L., 8 sztuk naboju karabinowych kal. 8x57 mm JS, 47 sztuk naboju karabinowych kal. 308 W., 98 sztuk naboju rewolwerowych kal. 44 S&W Special, 99 sztuk naboju bocznego zapłonu kaliber 22 (...), 19 sztuk naboju sztucerowych kaliber 223 Remington, 1 sztuka naboju rewolwerowego kal. 357 M., 1 sztuka naboju rewolwerowego kal. 44 S&W Special, 12 sztuk naboju karabinowych kal. 308 W., 20 sztuk naboju

karabinowych kal. 308 W. oraz istotne części amunicji w postaci 300 sztuk spłonek typu boxer o średnicy 4,4 mm samodzielną elaboracji amunicji, 898 sztuk spłonek typu boxer o średnicy 4,4 mm do samodzielną elaboracji amunicji, 791 sztuk spłonek typu boxer o średnicy ,3 mm do samodzielną elaboracji amunicji, 1 sztuki łuski z nieodpaloną spłonką od naboju rewolwerowego kal. 357 M., 11 sztuk łusek z nieodpalonymi spłonkami od naboju rewolwerowych kal. 357 M., a nadto posiadał bez wymaganego zezwolenia materiał wybuchowy w postaci prochu strzelniczego bezdymnego w ilości łącznej 1,983 kilograma, stanowiący jednocześnie jako materiał miotający istotną część amunicji. Sąd przyjął jako czasokres czynu okres do 15 lutego 2016 r. oraz okoliczność, że oskarżony posiadał bez wymaganego zezwolenia proch strzelniczy bezdymny w ilości 1,983 kilograma, natomiast nie przyjął, aby posiadanie bez zezwolenia dotyczyło rewolweru czarnoprochowego rozdzielnego ładowania kal. 44 oraz bębna naboju do rewolweru czarnoprochowego rozdzielnego ładowania kal. 44. W tym ostatnim zakresie przyjęto brak jego winy (świadomości w nielegalnym posiadaniu), wynikłej z nabycia rzeczy w podmiocie profesjonalnym zapewniającym o legalnym nabyciu i braku konieczności posiadania pozwolenia a także z uwagi na ocenę kwestie w tym zakresie, dotyczące rozumienia pojęcia „replika” itp., o czym wyjaśniał biegły.

Nadto jak wynika z opinii biegłych psychiatrów w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu oskarżony K. M. (1) miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność jego rozpoznania i pokierowania swoim postępowaniem, wobec powyższego oskarżony czynów tych dopuścił się w warunkach art. 31 § 2 kk.

Oskarżony mógł dopuścić się przestępstwa do dnia 15 lutego 2015 r. gdyż tego dnia został zatrzymany a nie do dnia 16 lutego jak wskazano w akcie oskarżenia.

Doprecyzowano również fragment dotyczący prochu, gdyż w zarzucie nie uwzględniono prochu zniszczonego w czasie czynności pirotechnicznych. Ilość tego prochu, zwłaszcza po uzupełnieniu przez sąd w zakresie faktycznej tejże ilości stwierdzonej w czasie przeszukania, wskazuje, że stwarzał on niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia wielu osób, zważywszy również na sam zakres i rodzaj posiadanych przez oskarżonego łącznie przedmiotów w postaci broni, amunicji itp. oraz różnych substancji chemicznych, z których można było wytworzyć materiał wybuchowy.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego sprawstwo i wina oskarżonego zostały w sposób wystarczający wykazane. Oskarżony wiedział, że do posiadania broni palnej konieczne jest uzyskanie zezwolenia na posiadanie broni a takiego zezwolenia nie posiadał. Sam fakt posiadania broni palnej bez wymaganego zezwolenia nie jest również kwestionowany przez oskarżonego, który zasadniczo przyznał się do winy.

W przypadku zezwoleń na posiadanie oskarżony nie może też powoływać się na nieświadomość, czy też nieznaną przepisy, z powodu przebywania dłuższy czas za granicą. W tych kwestiach należy bowiem zachować daleko idącą staranność w ustalaniu czego posiadanie wymaga lub nie wymaga pozwolenia. Nie jest to bowiem posiadanie jakiejś mało istotnej rzeczy, nie mającej znaczenia dla bezpieczeństwa państwa i bezpieczeństwa publicznego.

W kwestii podnoszonej przez obrońcę odnośnie tego, że pozbawienie cech użytkowych na terenie Wielkiej Brytanii nabytego w 2013 r. karabinku (...) miałyby być skuteczne na terenie naszego kraju - należy wskazać, że Rozporządzenie Wykonawcze Komisji Unii Europejskiej (...) z 15. 12. 2015 r. z mocą obowiązującą od 08. 04. 2016 r. wskazuje wyraźnie, że nie ma ono zastosowania jeżeli pozbawienie cech użytkowych nastąpiło przed datą jego stosowania (art. 1 ust. 2 tegoż rozporządzenia w zw. z art. 7 ust. 2 mówiącym o uznawaniu przez państwa członkowskie świadectw pozbawienia cech użytkowych wydanych przez inne państwo, jeżeli spełniają wymogi tego rozporządzenia).

Oskarżony w kwestii czynu z punktu I posiadał stosowną wiedzę i umiejętności (co sam przyznał) do wykonania samodzielnie lufy z surówki. Nie ma istotniejszego znaczenia, że zabezpieczona lufa nie była połączona z karabinkiem (...), skoro – jak zeznał biegły – było to bardzo proste i nie wymagało specjalistycznych narzędzi. Nadto samo wyrobienie lufy z komorą naboju było przecież nielegalne. W miejscu zamieszkania oskarżonego zabezpieczono rozwieraki takie, jakie służą do wykonania komory w lufie (choć nieodpowiedniej średnicy), co wskazuje dostatecznie z innymi dowodami na wiedzę oskarżonego w tym zakresie. To, że nie zabezpieczono profesjonalnej tokarki, czy

wiertarki – nie oznacza, że oskarżony nie mógł wykonać lufy z komorą naboją a przecież nikt nie twierdzi, że musiał to zrobić akurat na zabezpieczonej tokarce a nawet, że zrobił to w ogóle w Polsce.

Uznając oskarżonego K. M. (1) za winnego popełnienia czynu z art. 263 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk sąd na mocy art. 263 §1 kk skazał go na karę 1 roku pozbawienia wolności. Natomiast uznając za winnego popełnienia czynu z art. 263 §2 kk i art. 171 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 31 §2 kk sąd na mocy art. 263 §2 kk w zw. z art. 11 §3 kk skazał go na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Na mocy art. 85 §1 i §2 kk i art. 86 §1 kk w miejsce orzeczonych w stosunku do oskarżonego K. M. (1) kar pozbawienia wolności sąd wymierzył łączną karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (przyjmując zasadę znacznej absorpcji, z uwagą na dość ścisły związek czynów), na poczet której na mocy art. 63 §1 kk zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od 15 lutego 2016 r. do 31 stycznia 2017 r.

Na mocy art. 44 §6 kk sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa w większości dowodów rzeczowych zdeponowanych w KWP w K., natomiast na zasadzie art. 230 §2 kpk orzekł zwrot na rzecz oskarżonego K. M. (1) dowodów rzeczowych zdeponowanych w aktach sprawy. Na zasadzie art. 230 §3 kk przekazał KWP w K. wykonany wspólnie rewolwer czarnoprochowy rozdzielnego ładowania kal. 44 oraz bęben naboju do takiego rewolweru, zdeponowane w KWP w K. – których posiadanie bez pozwolenia jest zabronione (do czasu ewentualnego uzyskania pozwolenia na ich posiadanie albowiem – jak ustalono - takowe jest faktycznie konieczne; z tego powodu wydanie tych przedmiotów oskarżonemu mimo de facto uniewinnienia w tej części - nie było możliwe).

Zdaniem sądu wymierzone kary jednostkowe są proporcjonalne do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu, stanowiąc będzie dla oskarżonego stosowne ostrzeżenie i dolegliwość oraz sprawią, że w przyszłości będzie on przestrzegał porządku prawnego.

Wymierzając kary sąd miał na uwadze jako okoliczności łagodzące dotychczasową niekaralność oskarżonego za przestępstwa (k. 800) oraz działanie w stanie ograniczonej poczytalności. Jako okoliczność obciążającą potraktowano ilość, rodzaj posiadanej broni i amunicji, czy też istotnych części broni lub amunicji. Ilość i rodzaj posiadanej broni, amunicji itp. lub wyposażenie broni np. tłumik, czy luneta była taka, że pozwalała na „wyposażenie” większej grupy zbrojnej i to w profesjonalny sprzęt, znacznie bardziej niebezpieczny niż posiadanie tzw. broni krótkiej, co bezpośrednio przekłada się na bardzo duży stopień społecznej szkodliwości. Dotyczy to zwłaszcza czynu z punktu II (za czyn z punktu I wymierzono karę minimalną przewidzianą w ustawie). W przypadku oskarżonego nie mamy bowiem do czynienia z posiadaniem broni lub amunicji w celach kolekcjonerskich, w niewielkiej ilości lub rodzaju posiadanej broni, czy też posiadaniem w następstwie niejako nierozliczenia się z broni następców prawnych po osobach zmarłych a wcześniej legalnie posiadających tą broń.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu powołanego w wyroku, zwalniając oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych z uwagi na jego sytuację materialną. Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata D. A. kwotę 1 793,34 złote, w tym VAT za obronę z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i przed sądem, z uwzględnieniem ilości rozpraw i nakładu pracy, zwiększając stawkę podstawową z tego powodu. Zasądzono również na rzecz obrońcy zwrot wydatków związanych z przejazdami obrońcy na widzenia w zakładzie karnym w N. i K., stosownie do wniosku ale po ustaleniu, że faktycznych widzeń było 11-ście a nie 13-ście, gdyż tyle ewentualnie mogło być udzielanych widzeń.