

Sygn. akt. **II K 698/16**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: sekr. sąd. Robert Wałęga

w obecności Prokuratora Sławomira Korbelaka

po rozpoznaniu dnia 17-03-2017 r.

sprawy karnej A. B. (1) s. S. i K. zd. S., ur. (...) w G., PESEL (...), zam. (...)-(...) B., (...),

oskarżonego o to, że :

w dniu 3 kwietnia 2016 roku w B. województwa (...) złożył funkcjonariuszom Komendy Powiatowej Policji w G. K. G. (1) i G. S. (1) obietnicę udzielenia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 100 złotych, w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, w celu nakłonienia ich do naruszenia prawa poprzez odstąpienie od podjętych wobec niego i A. B. (2) czynności służbowych polegających na doprowadzeniu ich do wytrzeźwienia do S. (...) Ośrodka Interwencji Kryzysowej w N., przy czym czynu powyższego dokonał mając zdolność rozpoznania znaczenia czynu oraz pokierowania swoim postępowaniem ograniczoną w stopniu znacznym,

tj. o przest. z art. 229§3 kk w zw. z art. 31§2 kk

uznaje osk. A. B. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 229§3 kk w zw. z art. 31§2 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 60§1 i §6 pkt. 3 kk

skazuje

I. osk. A. B. (1) na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,-

II. na mocy art. 69§1 i §2 kk i art. 70§1 kk zawiesza warunkowo wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby lat 2 (dwóch),-

III. na mocy art. 72§1 pkt. 5 kk zobowiązuje osk. A. B. (1) do powstrzymania się od nadużywania alkoholu,-

IV. na zasadzie art. 624§1 kpk zwalnia osk. A. B. (1) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,-

V. zasądza od Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Gorlicach) na rzecz radcy prawnego W. K. kwotę 720 zł plus 23% VAT w kwocie 165,60 zł, to jest łącznie kwotę 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć 60/100) złotych tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu.

sygn. akt II K 698/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 24 marca 2017 r.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego sąd ustalił i uznał za udowodniony następujący stan faktyczny.

W dniu 03-04-2016 r. rano około godziny 8.50 w B. w miejscu zamieszkania osk. A. B. (1) oraz jego żony A. B. (2) i matki K. B. (1), funkcjonariusze KPP w G. K. G. (1) i G. S. (1) przeprowadzali interwencję podjętą po zawiadomieniu zgłoszonym przez matkę oskarżonego K. B. (1), że nietrzeźwi oskarżony i jego żona awanturują się. Funkcjonariusze po zbadaniu oskarżonego i jego żony, gdy okazało się, że są nietrzeźwi postanowili przewieźć ich do wytrzeźwienia do S. (...) Ośrodka Interwencji Kryzysowej w N.. W tym celu doprowadzili ich do radiowozu. Pierwsza została umieszczona w radiowozie żona oskarżonego, przed samym wejściem do radiowozu, funkcjonariusze podjęli czynności sprawdzenia czy oskarżony nie posiada niebezpiecznych przedmiotów. Funkcjonariusz K. G. (1) z kieszeni oskarżonego wyciągnął portfel, wówczas oskarżony powiedział do policjantów wskazując na portfel, aby wzięli sobie stówkę i nie wypier... ich do N.. K. G. (1) w związku z tym i słowami zapytał go czy jest świadomy tego co mówi, na co oskarżony odpowiedział, że tak i powtórzył, żeby wzięli sobie stówkę z portfela. Żona oskarżonego A. B. (2) słyszała te słowa, bo zareagowała na nie i zaczęła krzyczeć do swojego męża A. B. (1), mówiąc co ty robisz, nic im nie dawaj. Wówczas funkcjonariusze policji o zaistniałej sytuacji powiadomili dyżurnego KPP w G. i po konsultacji z nim, doprowadzili oskarżonego i jego żonę do wytrzeźwienia do N.. Po powrocie do G. funkcjonariusz policji G. S. (1) sporządził notatkę urzędową z tego zdarzenia.

Przyjęty do (...) w N. oskarżony A. B. (1) posiadał przy sobie między innymi czarny portfel i gotówkę w kwocie 398 zł.

(dowód: zeznania świadków K. G. k. 142-142/2, 2-3, 38-39, G. S. k. 142/2-143, częściowo zeznania świadków A. B. k. 143/2, 17-18, K. B. k. 143/2-144, 23, częściowo wyjaśnienia oskarżonego A. B. k. 141/2, 27-28, 38-39, 46-47, 53-55, protokoły badań stanu trzeźwości osk. A. B. (1) i A. B. (2) k. 10, 11, notatka urzędowa k. 1, wykaz z depozytu rzeczy w (...) w N. k. 21-22)

W postępowaniu przygotowawczym oskarżony A. B. (1) był badany przez biegłych psychiatrów oraz biegłego psychologa. Biegli psychiatrzy i psycholog stwierdzili, że oskarżony A. B. (1) w chwili czynu miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu oraz pokierowania swoim postępowaniem.

(dowód: opinia biegłych psychiatrów z 15-09-2016 r. k. 69, opinia biegłego psychologa z 21-10-2016 r. k. 78-79, opinia biegłych psychiatrów z 24-11-2016 r. k. 90-92)

Oskarżony A. B. (1) nie był karany. Wykazane w danych o karalności skazania w sprawach II K 6/09 i II K 665/12 uległy zatarciu stosownie do treści art. 107 kk. Ma wykształcenie podstawowe, bez zawodu, jest bezrobotny, utrzymuje się z prac dorywczych osiągając średnio dochód 500 zł miesięcznie.

(dowód: dane o karalności k. 106-107, dane o oskarżonym k. 109)

Oskarżony A. B. (1) zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed sądem nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił na rozprawie, że chciał dać żonie 100 zł, tzn. żeby policja dała, bo nie miał portmonetki, bo oni wzięli, a wiedział, że żona nie ma ani 5 groszy przy sobie, że chodzi o to, żeby z jego portmonetki tą, którą wzięli dali żonie sto złotych, żeby miała na drogę, bo on ma długie spalanie alkoholu i wiedział, że żona wyjdzie wcześniej od niego z „wytrzeźwiarki”. Wyjaśnił, że nie udzielał policjantom obietnicy udzielanie korzyści majątkowej ani sto złotych ani w innej kwocie. Oskarżony po odczytaniu mu wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym, podtrzymał wyjaśnienia złożone na rozprawie i odczytane wyjaśnienia. W postępowaniu przygotowawczym również wyjaśnił, że nie wypowiadał słów do policjantów, aby wzięli sobie stówkę i nie wypier... ich do N., że nie przypomina sobie aby policjant mówił do niego, że ma zaprzestać mówić takie słowa, bo to jest przestępstwo. Wyjaśnił, że w portfelu miał pieniądze w kwocie 360 zł i jakieś drobne, że przypomina sobie, że mówił do policjantów, żeby dali z jego portfela pieniądze żonie, żeby miała za co wrócić z izby wytrzeźwień, bo wiedział, że ona szybciej wytrzeźwieje i

wyjdzie wcześniej. W następnych wyjaśnieniach w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił, że mówił do żony, żeby sobie wzięła te sto złotych, żeby miała za co wrócić do domu bo ona nie miała żadnych pieniędzy przy sobie.

Wyjaśnienia oskarżonego A. B. (1) jedynie częściowo zasługują na wiarę, o ile nie odbiegają od ustalonego wyżej stanu faktycznego. W szczególności w tej części gdzie wyjaśnił, że w dniu 03-04-2016 r. w jego miejscu zamieszkania w B. była interwencja policji, bo on i żona wypili alkohol i doszło do awantury z matką, że policjanci po przyjeździe stwierdzili, że on i żona są w stanie nietrzeźwości i chcieli ich zabrać do wytrzeźwienia do N.. W pozostałym istotnym dla sprawy zakresie wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na wiarę jako sprzeczne z ustalonym wyżej stanem faktycznym, nieprzekonujące, naiwne. W szczególności nie zasługują na wiarę w tej części, gdzie wyjaśnił, że nie mówił do policjantów, aby wzięli sobie stówkę i nie wypier... ich do N., że nie udzielał policjantom obietnicy udzielenia korzyści majątkowej w kwocie stu złotych, że mówił do policjantów aby dali żonie z jego portfela pieniądze, aby miała za co wrócić z izby wytrzeźwień. Niewiarygodnie również wyjaśnił słuchany w prokuraturze, że mówił do żony, żeby sobie wzięła sto złotych, żeby miała za co wrócić do domu. Tej treści wyjaśnienia oskarżonego pozostają w sprzeczności z jednoznacznymi zeznaniami funkcjonariuszy policji K. G. (1) i G. S. (1).

Sąd dał wiarę jako obiektywnym, szczerym, przekonującym, spójnym zeznaniom świadków K. G. (1) i G. S. (1) – funkcjonariuszy policji, którzy przeprowadzali interwencję w miejscu zamieszkania oskarżonego. Świadcowie ci w sposób obiektywny opisali w swoich zeznaniach przebieg zdarzenia oraz zeznali w jakich słowach oskarżony zwrócił się do nich z obietnicą udzielenia korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie sto złotych. Brak jakichkolwiek podstaw do odmówienia wiarygodności zeznań tych świadków.

Zeznania świadka A. B. (2) żony oskarżonego jedynie częściowo zasługują na wiarę, w szczególności w tej części gdzie zeznała, że była interwencja w tym dniu policji, że policja zbadała stan trzeźwości jej i męża i chcieli zabrać ich do wytrzeźwienia do N. i zabrali. W pozostałym istotnym dla sprawy zakresie zeznania tego świadka nie zasługują na wiarę jako nieobiektywne, zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności przez jej męża A. B. (1). W szczególności nie zasługują na wiarę w tej części gdzie zeznała, że nie słyszała aby mąż chciał udzielać korzyści majątkowej policjantom, że nie proponował dla policjantów żadnej kwoty, że on mówił do policjantów żeby dali jej sto złotych, żeby miała później na powrót. Tej treści zeznania pozostają w sprzeczności z jednoznacznymi zeznaniami funkcjonariuszy policji z których zeznań wynika, że oskarżony chciał im udzielić korzyści majątkowej oraz że słowa oskarżonego słyszała A. B. (2), bo zareagowała na nie mówiąc, aby nic im nie dawał. Po odczytaniu świadkowi zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym naiwnie i nieprzekonywująco stwierdziła, że ona zeznając na policji mówiła, że mąż chciał dać jej pieniądze, że nie wie dlaczego nie ma tego w protokole.

Zeznania świadka K. B. (1) – matki oskarżonego, częściowo zasługują na wiarę, w szczególności co do okoliczności, że w tym dniu była awantura w domu, bo syn spożywał alkohol i wezwwała policję, że policjanci przebadali jego i jego żonę i powiedzieli, że ich zawiozą na izbę wytrzeźwień do N.. Świadek ta będąc kilkanaście metrów od radiowozu, nie słyszała co syn mówił do policjantów. Nie zasługują na wiarę zeznania tego świadka w tej części gdzie zeznała, że słyszała, jak najpierw była przy radiowozie, że A. B. (2) mówiła do męża, aby dał jej pieniądze, bo czym się wróci jak ją wypuszczą w nocy, że „napierała” się pieniędzy, tzn. domagała się pieniędzy od męża. W tej części zeznania tego świadka są nieobiektywne, nieprzekonujące, zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności przez oskarżonego, który jest jej synem, są również odosobnione bo nawet świadek A. B. (2) nie twierdzi w swoich zeznaniach, aby to ona domagała się pieniędzy od męża.

Sąd podzielił jako fachowe i obiektywne opinie biegłych psychiatrów lek. med. P. Z. i J. P. oraz biegłego psychologa dr J. Z..

Zdaniem sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do uznania oskarżonego A. B. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 229§3 kk w zw. z art. 31§2 kk bo oskarżony w dniu 03-04-2016 r. złożył funkcjonariuszom policji obietnicę udzielenia korzyści majątkowej w kwocie sto złotych w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, w celu nakłonienia ich do naruszenia prawa poprzez odstąpienie od podjętych wobec niego i jego żony A. B. (2) czynności służbowych polegających na doprowadzeniu ich do wytrzeźwienia do (...)

w N., czynu tego dopuścił się mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu oraz pokierowania swoim postępowaniem.

Uznając oskarżonego A. B. (1) za winnego popełnienia tego czynu sąd mając na uwadze, że oskarżony czynu tego dopuścił się w warunkach określonych w art. 31§2 kk zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary i stosując art. 60§1 i §6 pkt. 3 kk skazał oskarżonego na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres próby lat 2. Na mocy art. 72§1 pkt. 5 kk zobowiązał oskarżonego A. B. (1) do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.

Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowne ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego.

Wymierzając tę karę miał sąd na uwadze jako okoliczność łagodzącą, dotychczasową niekaralność oskarżonego (skazania wykazane w karcie karnej uległy zatarciu, zarówno skazania na karę pozbawienia wolności w zawieszeniu i grzywnę za czyn z art. 178a§1 kk oraz na karę grzywny za czyn z art. 290§1 kk w zw. z art. 278§1 kk z uwagi na treść art. 107 kk w brzmieniu obowiązującym od 21-03-2015 r.). Fakt zatarcia skazania na karę pozbawienia wolności w sprawie II K 6/09 SR w G. (...) umożliwił warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności zgodnie z treścią art. 69§1 kk. Miał również na uwadze jako okoliczność łagodzącą działanie oskarżonego w warunkach art. 31§2 kk

Jako okoliczność obciążającą miał sąd na uwadze działanie oskarżonego w stanie nietrzeźwości.

Na podstawie przepisu powołanego w wyroku sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych z uwagi na jego sytuację materialną