

Sygn. akt. **II K 454/18**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: sekr. sąd. Robert Wałęga

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu dnia 04-06-2019 r.

sprawy karnej P. D. s. E. i M. z domu J.

ur. (...) w G.

oskarżonemu o to, że :

I. w dniu 15 czerwca 2018 roku w G. województwa (...), poprzez wylamanie zamka dostał się do wnętrza drewnianej skarbonki a następnie dokonał kradzieży znajdujących się tam pieniędzy w kwocie 7 złotych na szkodę parafii pw. Św. K. A.,

tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk

II. w dniu 21 maja 2018 roku w G. województwa (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia komputera marki D. (...) o wartości 3400 złotych na szkodę firmy (...) S.A.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk

uznaje osk. P. D. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk, w pkt. II aktu oskarżenia przestępstwo z art. 278§1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu do czynów pod pkt. I i II art. 37a kk i art. 34§1a pkt. 1 kk

skazuje

I. osk. P. D. za czyn pod pkt. I na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym, za czyn pod pkt. II na karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym,-

II. na mocy art. 85§1 i §2 kk i art. 86§1 i §3 kk w miejsce orzeczonych w pkt. I kar ograniczenia wolności wymierza osk. P. D. łączną karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym,-

III. na zasadzie art. 624 §1 kpk zwalnia osk. P. D. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,-
sygn. akt II K 454/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 12 czerwca 2019 r.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do uznania oskarżonego P. D. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk gdyż oskarżony w dniu 15-06-2018 r. w G. poprzez wyłamanie zamka dostał się do wnętrza drewnianej skarbonki a następnie dokonał kradzieży znajdujących się tam pieniędzy w kwocie 7 zł na szkodę parafii świętej K. A.. Z uwagi na niewielką wartość skradzionego mienia przyjęto wypadek mniejszej wagi.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał również podstawę do uznania oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia z art. 278§1 kk gdyż oskarżony w dniu 21-05-2018 r. w G. dokonał kradzieży komputera wartości 3400 zł na szkody firmy (...) S.A.

Uznając oskarżonego P. D. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów sąd skazał go przy zastosowaniu do czynów pod pkt. I i II art. 37a kk i art. 34§1a pkt. 1 kk za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 283 kk oraz za czyn z art. 278§1 kk na kary po 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym.

Na mocy art. 85§1 i §2 kk i art. 86§1 i §3 kk w miejsce orzeczonych kar ograniczenia wolności wymierzył oskarżonemu P. D. łączną karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym.

Zdaniem sądu wymierzone kary i kara łączna są proporcjonalne do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynów i stanowić będą dla oskarżonego stosowne ostrzeżenie i dolegliwość i sprawi że oskarżony w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego.

Wymierzając tę karę sąd miał na uwadze jako okoliczności łagodzące przyznanie się oskarżonego do zarzucanych mu czynów, fakt, że skradziony przez oskarżonego komputer został odzyskany przez pokrzywdzonego w stanie nieuszkodzonym. Jako okoliczność obciążającą miał sąd na uwadze dotychczasową karalność oskarżonego w tym za przestępstwa przeciwko mieniu.

Zdaniem sądu adekwatną w stosunku do oskarżonego P. D. karą, która uwzględni stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego oraz w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa jest kara ograniczenia wolności. Wymierzając tą karę sąd miał na uwadze by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy. W ocenie sądu wymierzanie oskarżonemu kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania o jaką wnioskował prokurator w sprzeciwie od wyroku nakazowego byłaby niecelowa, zbyt dolegliwa. W ocenie sądu wykonanie przez oskarżonego P. D. łącznie kary 1 roku ograniczenia wolności w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne powinno wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego.

Gdyby oskarżony P. D. uchylał się od wykonania orzeczonej kary ograniczenia wolności sąd stosownie treści art. 65§1 kkw zarządzi wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności.

Na podstawie przepisu powołanego w wyroku sąd zwolnił oskarżonego P. D. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych z uwagi na jego sytuację materialną, utrzymuje się z pracy dorywczej osiągając niewielki dochód, ma na utrzymaniu jedno dziecko.