

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Ewa Pyrz

Protokolant: .sekr.sąd. Robert Wałęga

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu dnia 04-04-2019 r., 04-06-2019 r., 12-09-2019 r., 25-10-2019 r., 10-02-2020 r. na rozprawie

sprawy karnej oskarżonego **P. L.**

s. S. i K. z domu W., ur. (...) w G.

oskarżonemu o to, że:

I. W nieustalonym dniu w maju 2018 r. w G. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. M. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów za kwotę 30 zł

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.

II. W dniu 27 maja 2018 r. w G. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. M. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów za kwotę 200 zł,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.

III. W dniu 27 maja 2018 r. w G. woj. (...) wbrew przepisom ustawy, udzielił K. M. środka odurzającego w postaci haszyszu o wadze 3 gramów

tj. o przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.

oskarżonego P. L. uniewinnia od popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. I - III a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE	
Formularz UK 1	Sygnatura akt II K 720/18
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art.	

<p>343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>		
<p>0.1. Fakty uznane za udowodnione</p>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
<p>1.</p>	<p>P. L.</p>	<p>I. W nieustalonym dniu w maju 2018 r. w G. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. M. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów za kwotę 30 zł</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.</p> <p>II. W dniu 27 maja 2018 r. w G. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. M. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów za kwotę 200 zł,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.</p> <p>III. W dniu 27 maja 2018 r. w G. woj. (...) wbrew przepisom ustawy, udzielił K. M. środka odurzającego w postaci haszyszu o wadze 3 gramów</p>

		tj. o przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
<p>1/ W dniu 2 czerwca 2018r. K. M. został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji. Posiadał przy sobie środki odurzające w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste oraz haszyszu. Podczas zatrzymania znajdował się on w towarzystwie (...).</p> <p>2/ W okresie miesiąca maja 2018r. K. M. utrzymywał kontakt telefoniczny z oskarżonym P. L.. W dniu 27 maja 2018r. około godz. 18.20-18.50 obaj znajdowali się w zasięgu stacji bazowych obejmujących ten sam teren – rejon G..</p> <p>3/ W dniu 13 czerwca 2018r. dokonano przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych pod adresem zamieszkania oskarżonego i nie stwierdzono żadnych rzeczy, których posiadanie mogłoby być zabronione</p>	<p>- protokół przeszukania K. M. k.43-46</p> <p>- protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych od K. M. k. 47-48</p> <p>- zeznania świadka P. M. k. 49, 84-85</p> <p>- zeznania świadka D. Ł. k. 53-54,</p> <p>- informacja z (...) z wykazem połączeń k. 16-18</p> <p>- informacja z (...) S.A. k. 24-27</p> <p>- notatka urzędowa k. 21</p> <p>- protokół przeszukania k. 7-8</p>	
4/oskarżony nie sprzedawał ani nie udzielał K. M. środków odurzających wskazanych w akcie oskarżenia	- wyjaśnienia oskarżonego k. 59,81-82	
5/ Oskarżony ma 24 lata, jest kawalerem nie posiada nikogo na utrzymaniu, bez majątku. Oskarżony nie był karany.	<p>- dane o karalności k. 63</p> <p>- dane podane przez oskarżonego do protokołu przesłuchania oraz na rozprawie k. 81</p>	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione		

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
	P. L.	<p>I. W nieustalonym dniu w maju 2018 r. w G. woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. M. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów za kwotę 30 zł</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.</p> <p>II. W dniu 27 maja 2018 r. w G. woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. M. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów za kwotę 200 zł,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.</p> <p>III. W dniu 27 maja 2018 r. w G. woj. (...) wbrew przepisom ustawy, udzielił K. M. środka odurzającego w postaci haszyszu o wadze 3 gramów</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r.</p>
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
<p>1/ oskarżony w nieustalonym dniu w maju 2018 r. w G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. M. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów za kwotę 30 zł</p> <p>2/ oskarżony w dniu 27 maja 2018 r. w G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił K. M. środka</p>	- wyjaśnienia oskarżonego	k. 59,81-82

<p>odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 20 gramów za kwotę 200 zł, jak też w tym samym miejscu udzielił K. M. środka odurzającego w postaci haszyszu o wadze 3 gramów .</p>		
--	--	--

2. OCena DOWODÓW

0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
4	wyjaśnienia oskarżonego P. L.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, że nie sprzedawał ani nie dawał K. M. środków odurzających, albowiem nie zostały one skutecznie zakwestionowane wynikami przeprowadzonego postępowania dowodowego.
1	zeznania świadków P. M. i D. Ł.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. M. albowiem są one logiczne, spójne, obiektywne, dotyczą okoliczności o których wiedzę powziął w ramach wykonywanych czynności służbowych. Z zeznań tych nie wynika skąd K. M. posiadał znalezione u niego środki odurzające.</p> <p>Sąd podzielił przekonywujące zeznania świadka D. Ł., który został zatrzymany razem z K. M. w dniu 2 czerwca 2018r., z których wynika iż w tym dniu oskarżony nie przebywał razem z nimi ani nad rzeką gdzie wcześniej spożywali alkohol, ani w rejonie szkoły, gdzie zostali zatrzymani przez Policję. Świadek nie posiadał natomiast wiedzy odnośnie pochodzenia środków</p>

		odurzających zabezpieczonych od K. M..
1-5	<p>dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - protokół oględzin rzeczy zabezpieczonych od K. M. k. 47-48 - zeznania świadka P. M. k. 49, 84-85 - zeznania świadka D. Ł. k. 53-54, - informacja z (...) z wykazem połączeń k. 16-18 - informacja z (...) S.A. k. 24-27 - notatka urzędowa k. 21 -protokół przeszukania k. 7-8 - dane o karalności k. 63 	Wiarygodność dowodów w postaci dokumentów oraz zgodność z rzeczywistością stwierdzonych w nich faktów nie była kwestionowana w toku postępowania.
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</i></p> <p><i>o.2.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1-2	Zeznania świadka K. M.	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka K. M., w których podał, iż dwukrotnie w maju 2018r. nabył od oskarżonego P. L. środki odurzające w postaci marihuany, a ponadto oskarżony podczas drugiej transakcji dał mu do spróbowania 3 gr haszyszu, albowiem jego relacje w tym zakresie są niespójne, zmienne, wewnętrznie sprzeczne. I tak w dniu 4 czerwca 2018r. o godz. 10.00 K. M. przesłuchany w charakterze świadka w K. w N. zeznał, iż dwukrotnie w maju 2018r nabył od oskarżonego P. L. marihuanę, nadto podczas drugiej transakcji

oskarżony dał mu do spróbowania 3 gr haszyszu. Kolejno słuchany w charakterze podejrzanego w tym samym dniu o godz. 13.30 w KP G. podał, iż marihuanę i haszysz nabył pod koniec maja na terenie N. od nieznanego mężczyzny. Ponownie słuchany w dniu 14.12.2018r. w Prokuraturze Rejonowej w G. (...), w charakterze świadka zeznał, iż podczas przesłuchania w N. mówił prawdę, że narkotyki kupił od oskarżonego nie pamięta kiedy i w jakiej ilości. Podtrzymał zeznania złożone w charakterze świadka w dniu 4.06.2018r. Na rozprawie w dniu 4.04.2019r. świadek zeznał, iż nie podtrzymuje tego, że oskarżony sprzedawał mu narkotyki . Podał iż plecak, który został przy nim zatrzymany, w którym znajdowały się narkotyki był oskarżonego. Oskarżony zostawił ten plecak i oddalił się z miejsca w którym razem przebywali na terenie S. (...), on wziął ten plecak. Podał iż, obciążył oskarżonego we wcześniejszych zeznaniach ponieważ w czasie kiedy był zatrzymany oskarżony do niego zadzwonił, policjanci zaczęli pytać o niego , pytali po ile sprzedaje mu narkotyki, dlatego wymyślił tą historię. Podał też, że w prokuraturze podtrzymał zeznania złożone w N. ponieważ bał się odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Nie wiedział że sprawa skończy się w sądzie, a skoro do tego doszło postanowił powiedzieć prawdę. Reasumując stwierdzić należy iż zeznania świadka są chwiejne, niestabilne, świadek przedstawił 3 wersje w zakresie dotyczącym nabycia środków odurzających zabezpieczonych podczas zatrzymania i żadna z nich nie znajduje potwierdzenia w jakimkolwiek innym dowodzie.

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	I.	P. L.
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<p>W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do przyjęcia, iż oskarżony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów. Akt oskarżenia w niniejszej sprawie opiera się jedynie na zeznaniach świadka K. M., które z uwagi na ich zmienność nie mogą stanowić pewnej podstawy ustaleń faktycznych. W sprawie brak jest jakichkolwiek innych dowodów potwierdzających fakt nabycia przez K. M. środków odurzających od oskarżonego. Dowody w postaci informacji z sieci komórkowych pozwalają jedynie na ustalenie, iż oskarżony i świadek komunikowali się co jest okolicznością bezsporną w sprawie, albowiem obaj przyznali, iż od lat byli kolegami i utrzymywali kontakty zarówno telefoniczne jak i osobiste spotykając się. Fakt, iż w dniu 27 maja 2018r. znajdowali się w zasięgu stacji bazowych obejmujących</p>			

ten sam teren (zresztą dosyć rozległy) również nie stanowi dowodu pozwalającego na ustalenie, iż w tym dniu spotkali się w celu zakupu środków odurzających. Odnosząc się do kolejnych wersji świadka K. M. podkreślenia wymaga, iż żadna z nich nie znajduje potwierdzenia w jakimkolwiek z dowodów. Odnosząc się do wersji wskazanej przez świadka na rozprawie, szczegółowej i w zapewnieniach świadka „prawdziwej” stwierdzić należy, iż ani oskarżony ani świadek D. Ł. nie potwierdzili tego, aby oskarżony przebywał w towarzystwie świadka K. M. i zostawił swój plecak. Z tego też względu wersja wskazana w toku przesłuchania w K. w N. i następnie w Prokuraturze, o której świadek również zapewniał że jest „prawdziwa” nie może być uznana za wiarygodną. Nie można bowiem wykluczyć, że świadek wymyślał kolejne wersje w celu ukrycia faktów, których nie chciał ujawnić organom ścigania, nawet za cenę odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że ustalenie sprawstwa oraz winy w postępowaniu karnym musi opierać się na kategoriycznych i bezspornych dowodach,

a takich w niniejszej sprawie brak, sąd uniewinnił oskarżonego od zarzucanych mu przestępstw.

1. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
2. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę

7. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Na zasadzie art. 632 pkt.2 kpk sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa

3. 1Podpis

G., dnia 10 marca 2020r.