

G., dnia 16 lutego 2021 r.

Sygn. akt. **II K 304/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: stażysta Iwona Wrona

w obecności Prokuratora Klaudii Tatara-Brytan

po rozpoznaniu dnia 26.08.2020 r., 04.02.2021 r.

sprawy karnej P. S. s. A. i M. z d. D., ur. (...) w N., PESEL (...)

oskarżonemu o to, że :

I. w dniu 03 lutego 2019 roku w miejscowości W. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził S. K. pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę że będą spełnione,

tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

II. W dniu 3 lutego 2019 roku w miejscowości W. woj. (...) dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w ten sposób że kopnął w drzwi wewnętrzne do pokoju nr (...) w Ośrodku Uzdrawiskowym (...) powodując uszkodzenie drzwi i ościeżnicy, gdzie łączna suma strat w mieniu wyniosła 950 złotych na szkodę Uzdrawiska W. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk

uznaje osk. P. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia z tym, że przyjmuje, że oskarżony w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem co stanowi przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy

skazuje

I. osk. P. S. na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

uznaje osk. P. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia z tym, że przyjmuje, że oskarżony w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, przyjmuje, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi co stanowi przestępstwo z art. 288 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy

skazuje

II. osk. P. S. na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

III. na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk w miejsce orzeczonych w pkt I i II kar grzywny wymierza osk. P. S. łączną karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

IV. na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec osk. P. S. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz Uzdrowiska W.. w W. kwoty 950 (dziewięćset pięćdziesiąt) złotych,-

V. na zasadzie art. 624 §1 kpk zwalnia osk. P. S. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,-

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. G. kwotę 504 zł plus 23 % VAT w kwocie 115,92 zł, tj. łącznie kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście 92/100) złotych tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 304/19</b>
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.		
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>		
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
<b>1.</b>	<b>P. S.</b>	<b>I.</b>

		<p>w dniu 3 lutego 2019 r. w miejscowości W. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził S. K. pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły uzasadnioną obawę, że będą spełnione, przy czym w czasie czynu miał ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 190 §1 kk w zw. z art. 12 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk;</p> <p>II.</p> <p>w dniu 3 lutego 2019 r. w miejscowości W. dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w ten sposób, że kopnął w drzwi wewnętrzne do pokoju nr (...) w Ośrodku (...) powodując uszkodzenie drzwi i ościeżnicy, gdzie łączna suma strat w mieniu wyniosła 950 zł na szkodę (...) SA w W., przy czym w czasie czynu miał ograniczoną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, nadto czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 288 §2 kk w zw. z art. 31 §2 kk</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>1.</p> <p>W dniu 3 lutego 2019 r. pokrzywdzony S. K. oraz oskarżony P. S. przebywali na terenie ośrodka uzdrowiskowego BESKID w miejscowości W.. Oskarżony zajmował pokój nr (...), natomiast pokrzywdzony S. K. wraz z R. B. i M.</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. S.</p>	<p>52, 126-128,</p>

G. byli zakwaterowani w pokoju nr (...).

W godzinach popołudniowych, około godziny 17:30, pokrzywdzony S. K. oraz R. B. znaleźli w windzie kartę do samochodu. Ww. ustalili w recepcji ośrodka, że właściciel samochodu zajmuje pokój nr (...).

S. K. i R. B. udali się do tego pokoju nr (...) celem zwrotu zguby. Drzwi otworzył im oskarżony P. S., który w wulgarny sposób kazał im odejść. S. K. i R. B. odeszli, informując jednocześnie oskarżonego, że karta jest do odbioru w pokoju nr (...).

Po kilkunastu minutach oskarżony przyszedł do pokoju nr (...). Oskarżony najpierw kopnął drzwi powodując ich uszkodzenie oraz uszkodzenie ościeżnicy, następnie po wejściu do środka zaczął się agresywnie zachowywać domagając się zwrotu karty oraz grozić S. K. pozbawieniem życia, mówiąc do niego m.in. że go „zaj...e”. W tym czasie R. B. i M. G. przebywali na balkonie.

Kiedy oskarżony opuścił pokój nr (...) S. K. udał się na dyżurkę pielęgniarek celem zgłoszenia sytuacji i uzyskania pomocy z uwagi na dolegliwości wywołane zachowaniem oskarżonego, na miejsce została wezwana policja. W trakcie udzielania pomocy pokrzywdzonemu na dyżurce pojawił się oskarżony i nadal groził S. K. pozbawieniem życia.

Wartość uszkodzonych drzwi i ościeżnicy wyceniono na kwotę 950 zł.

- zeznania świadka S. K.

35-36,

12-14 akt II Ko 1169/20

- zeznania świadka R. B.	25-26, 128-129,	
- zeznania świadka M. G.	20, 129-130,	
- zeznania świadka A. F.	16-17,	
- zeznania świadka A. O.	9, 11, 28,	
- zeznania świadka K. G.	30-31,	
- zeznania świadka P. M.	39,	
- protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną	207,	
- wycena	30,	
2. W czasie popełnienia zarzucanych mu czynów oskarżony miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność ich rozpoznania i pokierowania swoim postępowaniem.	- dokumentacja medyczna	86-95, 134-144,
- opinia sądowo-psychiatryczna	172-174,	
3. Oskarżony P. S. ma 39 lat, o wykształceniu średnim, rozwiedziony, posiada 1 dziecko na utrzymaniu, bezrobotny, bez majątku, nie był karany.	- dane o karalności	43,

- notatka urzędowa	46,	
- dane o stanie majątkowym	53-54,	
<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

<b>2. OCena DOWOdów</b>		
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1 2 3	- wyjaśnienia oskarżonego P. S.	Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę częściowo, sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w tej części, gdzie w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił, że poszedł do pokoju (...) i chcąc wejść do środka kopnął drzwi oraz że domagał się zwrotu rzeczy grożąc pozbawieniem życia, natomiast na rozprawie wiarygodnie wyjaśnił, że groził S. K., że mógł kilkakrotnie powiedzieć do niego, że go „zaj... e”, że kopnął w drzwi do pokoju nr (...), a także co do okoliczności, że leczy się psychiatrycznie. W pozostałym zakresie wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na wiarę, jako nieprzekonujące, wykrętne i zmierzające do uniknięcia

		<p>odpowiedzialności karnej. W szczególności nie zasługują na wiarę wyjaśnienia w tej części, gdzie oskarżony zmierzał do wykazania, że jego zachowanie zostało sprowokowane przez pokrzywdzonego i świadka R. B., którzy mieli się domagać korzyści za zwrot zagubionej karty.</p>
<p>- zeznania świadków S. K., R. B., M. G., A. F.,</p>	<p>Sąd uznał zeznania świadków za przekonujące, szczerze i obiektywne, tworzące spójną całość, dlatego stanowiły one podstawę dla ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności świadków oraz do przyjęcia, aby świadkowie przedstawiali okoliczności, które nie miały miejsca, jak również, aby mieli jakikolwiek interes w zeznawaniu nieprawdy i bezpodstawnym obciążaniu oskarżonego.</p>	
<p>- zeznania świadków K. G. i P. M.</p>	<p>Świadkowie jako funkcjonariusze policji obiektywnie przedstawili okoliczności dotyczące interwencji podjętej na miejscu zdarzenia spowodowanej zachowaniem oskarżonego. W ocenie Sądu obiektywizm zeznań tych świadków nie budzi wątpliwości ze względu na fakt, iż wykonywali oni swoje rutynowe obowiązki służbowe i nie mieli żadnego interesu, aby zeznawać nieprawdziwie lub bezpodstawnie obciążać oskarżonego.</p>	
<p>- zeznania świadka A. O.</p>	<p>Świadek nie była bezpośrednim świadkiem zdarzenia, wiarygodnie i obiektywnie przedstawiła okoliczności dotyczące ustalenia wysokości szkody wyrządzonej przez oskarżonego.</p>	

- opinia sądowo-psychiatryczna biegłych lek. med. P. R. i lek. med. K. D.	Sąd podzielił opinię psychiatrów jako obiektywną i fachową.	
- protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną, - wycena, - dokumentacja medyczna, - dane o karalności, - notatka urzędowa, - informacja o stanie majątkowym,	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</i></b> <b><i>o.2.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			



#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I II	<b>P. S.</b>
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zebrany materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony P. S. dopuścił się zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu z art. 190 §1 kk w zw. z art. 12 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk, gdyż w dniu 3 lutego 2019 r. w miejscowości W. groził S. K. pozbawieniem życia, które to groźby wzbudziły z zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione, przy czym oskarżony działał w warunkach czynu ciągłego z art. 12 §1 kk tj. w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.</p> <p>Zebrany materiał dowodowy dał również podstawę do przyjęcia, że oskarżony P. S. dopuścił się zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia czynu stanowiącego przestępstwo z art. 288 §2 kk w zw. z art. 31 §2 kk, gdyż w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w ten sposób, że kopnął w drzwi wewnętrzne do pokoju nr (...) w Ośrodku (...)</p>			

powodując uszkodzenie drzwi i ościeżnicy, gdzie łączna suma strat w mieniu wyniosła 950 zł na szkodę (...) SA w W., przy czym mając na uwadze wysokość wyrządzonej szkody sąd przyjął, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi.

O. zarzucanych mu czynów oskarżony P. S. dopuścił się w warunkach art. 31 §2 kk, gdyż w czasie ich popełnienia miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, co wynika z opinii biegłych psychiatrów.

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia	

<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>P. S.</b></p>	<p>I II III</p>	<p>I II</p>	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt I aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 190 §1 kk w zw. z art.12 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy wymierzył mu karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł.</p> <p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt II aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy wymierzył mu karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł.</p>

			<p>Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86 §1 i §2 kk sąd wymierzył oskarżonemu łączną karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł, a więc najniższej wysokości, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd, że oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów mając w znacznym stopniu ograniczoną zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem oraz dotychczasową niekaralność oskarżonego, natomiast jako okoliczność obciążającą przyjął sąd nagminność tego typu przestępstw.</p>
IV	II	Na mocy art. 46 §1 kk orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę	

		na rzecz (...) S.A. w W. kwoty 950 zł stanowiącej równowartość wyrządzonych uszkodzeń.	
5.	<b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

### ***1.6. inne zagadnienia***

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

<b>7. KOszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Na zasadzie art. 624 §1 kk sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uznając, że ich uiszczenie byłoby dla oskarżonego zbyt dużym obciążaniem.
VI	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata D. G. kwotę 619,92 zł, w tym należny podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu.

### **6. 1Podpis**

G., dnia 29 marca 2021 r.

**ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. (...)

(...)

2. (...)

(...)