

Sygn. akt. **II K 375/19**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: prot. sąd. Aldona Pierz

w obecności -- Prokuratora Prokuratury Rejonowej Mateusza Mruka

po rozpoznaniu dnia 29-11-2019 r.

sprawy karnej R. D. s. S. i G. z domu S., ur. (...) w K., PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

w okresie od 22 czerwca 2015r. do 31 maja 2019r. w G. woj. (...) uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości postanowieniem Sądu Okręgowego w N. (...)z dnia 20 marca 2014 r. w sprawie sygn. (...)a także wyrokiem Sądu Okręgowego w N. (...)z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie sygn. (...), na rzecz córek O. D. i W. D., narażając je tym samym na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych

tj. o przest. z art. 209 § 1 a kk

uznaje osk. R. D. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 209§1a kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy

skazuje

I. osk. R. D. na karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

II. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od osk. R. D. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 220 (dwieście dwadzieścia) złotych ,-

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 375/19
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych		

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>		
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
<p>1.</p>	<p>D. R.</p>	<p>w okresie od 22 czerwca 2015 r. do 31 maja 2019 r. w G. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości postanowieniem Sądu Okręgowego w N. (...)z dnia 20 marca 2014 r. w sprawie sygn. (...)a także wyrokiem Sądu Okręgowego w N. (...)z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie sygn. (...)na rzecz córek O. D. i W. D., narażając je przy tym na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej trzech świadczeń okresowych,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 209 §1a kk</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>

<p>1.</p> <p>W okresie od 22 czerwca 2015 r. do 31 maja 2019 r. w G. oskarżony R. D. uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz nieletnich córek O. D. i W. D.. Oskarżony w okresie tym nie płacił w ogóle alimentów na rzecz córek określonych postanowieniem Sądu Okręgowego w N. (...)z dnia 20 marca 2014 r. sygn. (...)na kwoty po 600 zł, a następnie wyrokiem Sądu Okręgowego w N. (...)z dnia 21 lipca 2015 r. sygn. I (...)na kwoty po 700 zł.</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego R. D. k. 109/2-110/2, 111/2, 54-55, - zeznania świadka K. D. k. 111-111/2, 46-47,</p>	
<p>2.</p> <p>W okresie tym K. D. otrzymywała alimenty z funduszu alimentacyjnego. Bez tych alimentów z fundusz nie mogłaby zaspokoić podstawowych potrzeb życiowych swoich dzieci. Ww. pracuje w Urzędzie Miasta w G. za wynagrodzeniem 2700 zł netto.</p>	<p>- zeznania świadka K. D. k. 111-111/2, 46-47, - decyzje o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego k. 2-3, 21-24, - zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji komorniczej wraz z zaświadczeniem o wyegzekwowanych należnościach na rzecz wierzyciela k. 5-6, 25-28, - postanowienie Sądu Okręgowego w N. (...)sygn. (...)k. 7-9, - wyrok Sądu Okręgowego w N. (...)sygn. (...)k. 10-11, - rozliczenie dłużnika alimentacyjnego k. 12, 34, - informacja z Ośrodka Pomocy (...) w G. dot. oskarżonego k. 15, - informacja z Ośrodka Pomocy (...) w G. dotycząca pomocy finansowej udzielonej K. D. k. 16, - informacja z Powiatowego Urzędu Pracy dotycząca braku</p>	

	<p>zarejestrowania oskarżonego w tym urzędzie k. 18,</p> <p>- informacja z Ośrodka Pomocy (...) w G. dotycząca wypłaconych świadczeń K. D. k. 20,</p> <p>- decyzje o przyznaniu świadczeń wychowawczych K. D. k. 35-37,</p> <p>- karta zrealizowanych świadczeń na rzecz K. D. k. 38-40,</p> <p>- informacja od komornika dotycząca stanu zadłużenia oskarżonego k. 41-42,</p> <p>- potwierdzenie wpłaty z dnia 18 czerwca 2019 r. k. 56,</p>	
<p>3.</p> <p>Oskarżony R. D. ma 36 lat, o wykształceniu podstawowym, żonaty, posiada 2 dzieci na utrzymaniu, bez majątku, prowadzi własną działalność gospodarczą w zakresie dochód około 10.000 zł miesięcznie. W okresie objętym aktem oskarżenia osiągał dochód średnio około 3500 zł miesięcznie.</p> <p>Oskarżony nie był karany.</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego R. D. k. 55, 110,</p> <p>- dane o karalności k. 51,</p> <p>- informacja z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych k. 52,</p> <p>- dane o oskarżonym k. 58,</p> <p>- informacja o stanie majątkowym k. 60,</p> <p>- faktura za wykonane usługi k. 57,</p>	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2. OCena DOWOdów		
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu
1-3	wyjaśnienia oskarżonego R. D.	Sąd w zasadzie dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego R. D., że w okresie objętym aktem oskarżenia nie płacił w ogóle alimentów, że nie przekazał żadnych alimentów, jako obiektywnym i szczerym, zgodnym w ustalonym stanie faktycznym.
1-2	zeznania świadka K. D.	Sąd dał wiarę zeznaniom świadka jako obiektywnym, logicznym i przekonującym.
2-3	<p>dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - decyzje o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, - zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji komorniczej wraz z zaświadczeniem o wyegzekwowanych należnościach na rzecz wierzyciela, - postanowienie Sądu Okręgowego w N. sygn.(...), - wyrok Sądu Okręgowego w N. (...).sygn. (...) - rozliczenie dłużnika alimentacyjnego, - informacja z Ośrodka Pomocy (...) w G. dot. oskarżonego, - informacja z Ośrodka Pomocy (...) w G. dot. pomocy finansowej udzielonej K. D., - informacja z Powiatowego Urzędu Pracy dotycząca braku 	

	<p>zarejestrowania oskarżonego w tym urzędzie,</p> <ul style="list-style-type: none"> - informacja z Ośrodka Pomocy (...) w G. dotycząca wypłaconych świadczeń K. D., - decyzje o przyznaniu świadczeń wychowawczych K. D., - karta zrealizowanych świadczeń na rzecz K. D., - informacja od komornika dotycząca stanu zadłużenia oskarżonego, - dane o karalności, - informacja z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, - potwierdzenie wpłaty z dnia 18 czerwca 2019 r., - faktura za wykonane usługi, - dane o oskarżonym, - informacja o stanie majątkowym, 	
<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</i></p> <p><i>0.2.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1-3	wyjaśnienia oskarżonego R. D.	Nie zasługują na wiarę wyjaśnienia oskarżonego w tej części, gdzie wyjaśnił, że okresie objętym aktem oskarżenia dokonał 2 wpłat w kwotach po 1000 zł. Również jako nieprzekonujące sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego, że nie płacił alimentów, bo „raz miał pracę, raz nie miał pracy”,

bo trudno przyjąć, aby miał trudności ze znalezieniem pracy jako cieśla, zbrojarz, sam zresztą przyznał, że uzyskiwał dochód brutto 5000-6000 zł, a po pokryciu kosztów działalności 3500 zł, że powodem niepłacenia alimentów były problemy z hazardem i długi z tym związane.

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I.</p>	<p>R. D.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do uznania oskarżonego R. D. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 209 §1a kk, gdyż oskarżony w okresie od 22 czerwca 2015 r. do 31 maja 2019 r. w G. uchylał się od płacenia alimentów na utrzymanie dwóch nieletnich córek narażając je na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, przy czym łączna wysokość powstałych zaległości stanowi równowartość co</p>			

najmniej trzech świadczeń okresowych.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

1. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i	
---	--

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. D.	I	I	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 209 §1a kk sąd na mocy powołanego przepisu skazał go na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności w zakresie ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego.</p> <p>Wymierzając tę karę sąd miał na uwadze jako okoliczności łagodzące dotychczasową niekaralność oskarżonego oraz fakt, że oskarżony płaci bieżące i zaległe alimenty.</p> <p>Jako okoliczności obciążające miał sąd na uwadze długi, bo prawie 4-letni okres</p>

			niewywiązywania się przez oskarżonego z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na dwoje nieletnich dzieci oraz nagminność przestępstw przeciwko rodzinie.
2. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę
Zdaniem sądu brak było przesłanek do warunkowego umorzenia postępowania w stosunku do oskarżonego R. D.. Wprawdzie oskarżony nie był dotychczas karany, płaci zaległe alimenty, ale przesłanką warunkowego umorzenia postępowania z art. 66 §1 kk jest aby wina i społeczna szkodliwość czynu nie były znaczne. W ocenie sądu przesłanka ta nie została spełniona. Oskarżony, jak wyżej podniesiono, przez długi okres czasu prawie 4 lat nie wywiązywał się w ogóle z obowiązku alimentacyjnego wobec dwojga dzieci mimo, że mógł osiągać wysokie dochody pracując w zawodzie cieśli, zbrojarza. Trudno za racjonalne powody niepłacenia alimentów przyjąć problemy z hazardem i związane z tym długi.

7. KOszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Na zasadzie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego R. D. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 220 złotych.

3. 1Podpis

G., dnia 18 grudnia 2019 r.