

G., dnia 27 października 2021 r.

Sygn. akt. **II K 578/19**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: stażysta Iwona Wrona

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu w dniach 03.09.2020 r., 03.03.2021 r., 13.08.2021 r., 13.10.2021 r.

sprawy karnej B. J. s. Z. i K. z d. K., ur. (...) R., PESEL (...)

oskarżonemu o to że:

w dniu 24 czerwca 2018 roku w B. woj. (...), nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem m-ki T. (...) o nr rej. (...) i wykonując manewr skrętu w lewo, nie zachował szczególnej ostrożności, w szczególności nie upewnił się co do sytuacji na drodze za swoim pojazdem, w wyniku czego nie ustąpił pierwszeństwa i zjechał drogę kierującemu motocyklem m-ki (...) LTD o nr rej. (...) B. K., który wykonywał manewr wyprzedzania pojazdów O. (...) i T. (...) w miejscu do tego nie wyznaczonym, czym doprowadził do zderzenia pojazdów, w wyniku czego kierujący motocyklem B. K. doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości krzyżowej prawej, podstawy II kości śródstopia prawego, wstrząśnienia mózgu, zwknięcia stawu barkowego lewego, rany ciętej głowy i rany tłuczonej stopy prawej, krwiaków wątroby i złamania kości łonowej, które naruszyły czynności narządów ciała na okres trwający dłużej niż 7 dni,

tj. o przestępstwo z art. 177 §1 kk

I. uniewinnia osk. B. J. od zarzutu aktu oskarżenia z art. 177 § 1 kk,-

II. na zasadzie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa,-

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 578/19
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie		

<p>do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>		
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
<p>1.</p>	<p>B. J.</p>	<p><u>czyn zarzucony oskarżonemu, od którego został uniewinniony:</u></p> <p>w dniu 24 czerwca 2018 r. w B. nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem marki T. (...) o nr rejestracyjnym (...) i wykonując manewr skrętu w lewo, nie zachował szczególnej ostrożności, w szczególności nie upewnił się co do sytuacji na drodze za swoim pojazdem, w wyniku czego nie ustąpił pierwszeństwa i zajechał drogę kierującemu motocyklem marki (...) LTD o nr rejestracyjnym (...) B. K., który wykonywał manewr wyprzedzania pojazdów O. (...) i T. (...) w miejscu do tego nie wyznaczonym, czym doprowadził do zderzenia pojazdów, w wyniku czego kierujący motocyklem B. K. doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości krzyżowej prawej, podstawy II kości śródstopia prawego, wstrząśnienia mózgu, zwichnięcia stawu barkowego lewego, rany ciętej</p>

		głowy i rany tłuczonej stopy prawej, krwiaków wątroby i złamania kości łonowej, które naruszyły czynności narządów ciała na okres 7 dni, tj. przestępstwo z art. 177 §1 kk
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
<p>W dniu 24 czerwca 2018 r. około godziny 11:50 w B., na drodze wojewódzkiej (...), na ulicy (...), w rejonie wjazdu na parking sklepu (...) i stacji paliw (...) doszło do wypadku drogowego.</p> <p>Oskarżony B. J. poruszał się samochodem osobowym marki T. (...) o nr rejestracyjnym (...), jechał ul. (...) w B. w kierunku miejscowości C.. Na wysokości wjazdu na parking sklepu (...) oskarżony zwolnił i zasygnalizował kierunkowskazem zamiar skrętu w lewo, po czym rozpoczął wykonywanie tego manewru przekraczając oś jezdni.</p> <p>W tym czasie kierujący motocyklem (...) LTD o nr rejestracyjnym (...) B. K. podjął manewr wyprzedzania dwóch pojazdów z prędkością przekraczającą prędkość administracyjnie dozwoloną nie zachował szczególnej ostrożności i nie sprawdził, czy wykonany manewr nie spowoduje zagrożenia bezpieczeństwa lub jego utrudnienia, a także nie dość wnikliwie obserwował rejon jezdni, przez co doprowadził do zderzenia się z samochodem T. (...) kierowanym przez oskarżonego.</p> <p>Kierujący samochodem T. oskarżony B. J. poruszał się z prędkością nieprzekraczającą administracyjnie dopuszczonej i wykonując manewr skrętu w lewo</p>	<p>zeznania świadka J. S.</p>	<p>27-28, 230-233,</p>

nie doprowadził do zderzenia z motocyklem.		
plyta CD z zapisem monitoringu	4,	
protokół oględzin miejsca wypadku drogowego	5-6,	
dokumentacja fotograficzna	7-14,	
szkic miejsca wypadku drogowego	17,	
protokoły oględzin pojazdów	18-19, 20-21,	
protokół oględzin zapisu monitoringu	60-61,	
pisemna i ustna opinia biegłego mgr inż. G. D.	254-299, 337-339,	
częściowo opinie biegłego A. K. (pisemna opinia główna i uzupełniająca oraz ustna)	79-96, 135-151, 242-244,	
Kierujący motocyklem B. K. doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości krzyżowej prawej, podstawy II kości śródstopia prawego, wstrząśnienia mózgu, zwichnięcia stawu barkowego lewego, rany ciętej głowy i rany tłuczonej stopy prawej, krwiaków wątroby i złamania kości łonowej, które naruszyły czynności narządów ciała na okres 7 dni, w rozumieniu art. 157 §1 kk.	opinia sądowo-lekarska	39-40,
W czasie zaistnienia zdarzenia oskarżony B. J. oraz pokrzywdzony B. K. byli trzeźwi.	protokoły badania stanu trzeźwości	2, 23,

B. J. ma 62 lata, nie był dotychczas karany, karany za wykroczenia w ruchu drogowym.	dane o karalności	118, 174,
informacja o majątku	121-124,	
dane o podejrzanym	108,	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	166,	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

1. Ocena DOWODÓW		
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	zeznania świadka J. S.	Świadek obiektywnie i wiarygodnie przedstawił okoliczności wypadku drogowego zaistniałego w dniu 24 czerwca 2018 r. Brak jest podstaw do kwestionowania jego wiarygodności.
opinia biegłego lek. med. H. B.	Sąd podzielił opinię biegłego dotyczącą obrażeń ciała	

	<p>pokrzywdzonego B. K. jako obiektywną i fachową</p>	
<p>opinia (pisemna i ustna) biegłego z zakresu ekspertyzy wypadku drogowego mgr inż. G. D.</p>	<p>Sąd w całości podzielił wnioski i ustalenia opinii biegłego, która jest w pełni przekonująca, nie zawiera sprzeczności, jest jasna i dokonująca pełnej analizy i rekonstrukcji wypadku, uwzględnia wszystkie okoliczności podnoszone w toku postępowania, dlatego została przyjęta za podstawę ustaleń dotyczących spowodowania wypadku przez oskarżonego. Biegły wykazał, że przyczyną wypadku było nieprawidłowe postępowanie kierującego motocyklem B. K., natomiast brak jest przesłanek do stwierdzenia przyczynienia się kierującego samochodem marki T. (...) oskarżonego B. J. do powstania wypadku drogowego.</p>	
<p>opinia (pisemna główna i uzupełniająca oraz ustna) biegłego w zakresie techniki samochodowej i ruchu drogowego, rekonstrukcji wypadków i kolizji drogowych mgr A. K. (2)</p>	<p>Sąd podzielił opinię biegłego jedynie w tej części, gdzie biegły stwierdził, że do zaistnienia wypadku przyczynił się kierujący motocyklem K. B. K., który wyprzedzał pojazd marki T. (...) w miejscu do tego niedozwolonym. W pozostałym zakresie sąd nie podzielił opinii tego biegłego, tj. w tej części, gdzie biegły uznał, że do zaistnienia wypadku przyczynił się również oskarżony B. J., który nieprawidłowo wykonał manewr skrętu w lewo, nadto stwierdził, że stopień przyczynienia do zaistnienia wypadku obu kierujących pojazdami należy uznać za podobny, albowiem w tym zakresie opinia jest niejasna i zawiera sprzeczności.</p>	
<p>pozostałe dokumenty jw.</p>	<p>Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.</p>	

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</p> <p>0.1. oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>B. J.</p>	<p>W postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień.</p>
<p>zeznania świadka</p> <p>A. J.</p>	<p>Świadek jako osoba najbliższa dla oskarżonego (żona) odmówiła składania zeznań.</p>	
<p>zeznania świadka</p> <p>B. K.</p>	<p>Pokrzywdzony nie posiada żadnych informacji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, zeznał, że nie pamięta przebiegu wypadku.</p>	

<p>1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie	I	B. J.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do przyjęcia, aby oskarżony B. J. dopuścił się zarzucanego mu czynu z art. 177 §1 kk, polegającego na tym, że w			

dniu 24 czerwca 2018 r. w B. nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że kierując samochodem marki T. (...) o nr rejestracyjnym (...) i wykonując manewr skrętu w lewo, nie zachował szczególnej ostrożności, w szczególności nie upewnił się co do sytuacji na drodze za swoim pojazdem, w wyniku czego nie ustąpił pierwszeństwa i zajechał drogę kierującemu motocyklem marki (...) LTD o nr rejestracyjnym (...) B. K., który wykonywał manewr wyprzedzania pojazdów O. (...) i T. (...) w miejscu do tego nie wyznaczonym, czym doprowadził do zderzenia pojazdów, w wyniku czego kierujący motocyklem B. K. doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości krzyżowej prawej, podstawy II kości śródstopia prawego, wstrząśnienia mózgu, zwichnięcia stawu barkowego lewego, rany ciętej głowy i rany tłuczonej stopy prawej, krwiaków wątroby i złamania kości łonowej, które naruszyły czynności narządów ciała na okres 7 dni

Analiza materiału dowodowego nie wykazała, aby oskarżony naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym i doprowadził do zaistnienia wypadku drogowego. Przede

wszystkim z pisemnej opinii biegłego mgr. inż. G. D. (2) (podtrzymanej następnie na rozprawie) wynika, że kierujący samochodem T. oskarżony B. J. poruszał się z prędkością administracyjnie dopuszczoną i wykonując manewr skrętu w lewo nie doprowadził do zderzenia z motocyklem marki K. kierowanym przez B. K., który wykonywał manewr wyprzedzania ciągu pojazdów w miejscu niedozwolonym. Biegły wskazał, że kierujący pojazdem, wykonując manewr zmiany kierunku jazdy prawidłowo tj. z odpowiednio wczesnym i wyraźnym sygnalizowaniem, ma prawo zakładać, że po pasie ruchu przeznaczonym dla ruchu pojazdów z przeciwnego kierunku nie porusza się pojazd jadący w tym samym kierunku, z którym jedzie skręcający. Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym wyprzedzanie pojazdu lub uczestnika ruchu, który sygnalizuje zamiar skręcenia w lewo, może odbywać się tylko z jego prawej strony, natomiast zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy kierujący pojazdem nie może przystąpić do manewru wyprzedzania pojazdu z lewej strony wtedy, gdy pojazd jadący przed nim sygnalizuje zmianę kierunku jazdy

w lewo. Zgodnie z powyższymi przepisami w razie wyprzedzania kilku pojazdów, w momencie zauważenia, że któryś z pojazdów sygnalizuje zmianę kierunku jazdy, należy albo wyprzedzić ten pojazd z prawej strony, jeśli jest to możliwe, albo zaniechać kontynuowania manewru, co wynika z zasady szczególnej ostrożności wymaganej przy podjęciu manewru wyprzedzania. Żaden z przepisów ruchu drogowego nie nakłada na zamierzającego zmienić kierunek jazdy w lewo do upewnienia się, czy nie jest wyprzedzany, gdyż zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, kierujący pojazdem jest zobowiązany przed wyprzedzeniem upewnić się, czy kierujący jadący za nim, nie rozpoczął wyprzedzania.

Na podstawie wniosków zawartych w opiniach biegłego G. D. (2) sąd uznał, że przyczyn zaistnienia wypadku należy dopatrywać się w nieprawidłowym postępowaniu kierującego motocyklem B. K., gdyż prędkość poruszającego się motocykla K. w miejscu podejmowania decyzji o awaryjnym hamowaniu (teren zabudowany) była nadmierna względem obowiązujących przepisów i pozostawała w związku przyczynowym z

zaistniałym wypadkiem, natomiast prędkość samochodu osobowego T. (...) nie była nadmierna, kierujący samochodem T. oskarżony B. J. mógł przypuszczać, że po wcześniejszym sprawdzeniu w lewym zewnętrznym lusterku panujących warunków przez rozpoczęciem manewru skrętu w lewo, włączeniu kierunkowskazu i zbliżenia się do osi jezdni, mógł mieć pewność, że inne zagrożenia na tym pasie ruchu nie wystąpią, dlatego nie można przyjąć, aby oskarżony przyczynił się do powstania w dniu 24 czerwca 2018 r. wypadku drogowego.

Z uwagi na powyższe sąd uniewinnił oskarżonego B. J. od popełnienia zarzucanego mu czynu orzekając jak w pkt I wyroku.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	Z uwagi na uniewinnienie oskarżonego kosztami postępowania sąd obciążył Skarb Państwa na zasadzie art. 632 pkt 2 kpk.

1.1Podpis

G., dnia 23 listopada 2021 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...),

(...)

(...)