

G., dnia 24 lutego 2021 r.

Sygn. akt. **II K 207/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: stażysta Iwona Wrona

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu w dniach 09.12.2020 r., 14.01.2021 r., 12.02.2021 r.

sprawy karnej A. T. s. A. i E. z d. N., ur. (...) w G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

w dniu 20 listopada 2019 r. na terenie Zespołu Szkół (...) w G. woj. (...) kopnął w krocze małoletniego M. W. (1) i spowodował w ten sposób u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolic krocza, które to obrażenia ciała spowodowały naruszenie czynności narządów jego ciała na okres poniżej siedmiu dni, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i z błahego powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,

tj. o czyn z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk

uznaje osk. A. T. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy

skazuje

I. osk. A. T. na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

II. na mocy art. 57a § 2 kk od osk. A. T. nawiązkę w kwocie 300 (trzysta) złotych na pokrzywdzonego M. W. (2) płatną do rąk ojca J. W.,-

III. na zasadzie art. 624 §1 kpk zwalnia osk. A. T. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,-

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. K. kwotę 768 złotych plus 23% VAT w kwocie 176,64 złotych tj. łącznie kwotę 944,64 (dziewięćset czterdzieści cztery 64/100) złotych tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu.

UZASADNIENIE	
---------------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 207/20</i>
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
0.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	A. T.	<p>w dniu 20 listopada 2019 r. na terenie Zespołu Szkół (...) w G. kopnął</p> <p>w krocze małoletniego M. W. (1) i spowodował w ten sposób u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia krocza, które to obrażenia ciała spowodowały naruszenie czynności narządów jego ciała na okres poniżej siedmiu dni, przy czym czynu tego dopuścił się działając publicznie i z błahego powodu okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 157 §2 kk w zw. z art. 57a kk</p>

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
<p>1.</p> <p>W dniu 20 listopada 2019 r. oskarżony A. T. przebywał na terenie Zespołu Szkół (...) w G.. W trakcie przerwy podszedł do przebywającego na korytarzu M. W. (1) i po krótkiej wymianie zdań bez żadnego powodu kopnął go kolanem w krocze. M. W. (2) upadł, poczuł ból, następnie wstał i poszedł do szatni.</p> <p>Zdarzenie zostało zgłoszone dyrektorowi szkoły, który przeprowadził rozmowę w obecności pedagoga szkolnego rodziców pokrzywdzonego i matki A. T., z której to rozmowy pedagog szkolny R. P. sporządziła notatkę w dzienniku pedagoga.</p>	<p>- zeznania świadka M. W. (2)</p>	<p>1-2, 75,</p>
<p>- zeznania świadka R. P.</p>	<p>14-15, 78-79,</p>	
<p>- kserokopia notatki z dziennika pedagoga</p>	<p>84-85,</p>	
<p>2.</p> <p>Tego samego dnia M. W. (2) udał się na szpitalny oddział ratunkowy Szpitala (...) w G., gdzie stwierdzono stłuczenie okolicy krocza.</p>	<p>- karta informacyjna</p>	<p>10,</p>
<p>3.</p> <p>Obrażenia ciała M. W. (1) skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni w rozumieniu art. 157 §2 kk.</p>	<p>- opinia biegłego sądowego lek. med. J. M.</p>	<p>11,</p>

4. Oskarżony A. T., ma 18 lat, o wykształceniu gimnazjalnym, bez zawodu, kawaler, nie posiada nikogo na utrzymaniu, pozostaje na utrzymaniu matki, bez majątku, nie był karany.	- dane o karalności,	32, 36-37,
- informacja o stanie majątkowym	31,	
- dane o podejrzanym	33,	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2. OCena DOWOdów		
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1-4	- zeznania świadka M. W. (1)	Sąd uznał zeznania świadka za przekonujące, szczerze i obiektywne, tworzące spójną całość, dlatego stanowiły one podstawę dla ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Świadek wiarygodnie przedstawił przebieg zdarzenia w dniu 20 listopada 2019 r., w szczególności, że został kopnięty przez oskarżonego w krocze. Sąd

		nie znalazł jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wiarygodności świadka oraz do przyjęcia, że przedstawia on okoliczności, które nie miały miejsca.
- zeznania świadka R. P.	Świadek nie była naocznym świadkiem zdarzenia będącego przedmiotem postępowania, jako pedagog wiarygodnie i obiektywnie przedstawiła okoliczności przeprowadzonej u dyrektora szkoły rozmowy dotyczącej zdarzenia. Okoliczność, że świadek w swoich pierwszych zeznaniach podała, że pokrzywdzony został kopnięty w krocze, natomiast na rozprawie zeznała, że został uderzony w brzuch (co również odnotowała w sporządzonej notatce), nie przesądza o niewiarygodności świadka, gdyż odnosząc się do tych różnic zeznała, że jako pedagog szkolny nie rozpoznawała sprawy pod kątem uderzenia w daną część ciała, że nie było przedmiotem sprawy czy w brzuch czy w krocze, że rozpoznawała sprawę pod kątem uderzenia w brzuch, okolice brzucha, ostatecznie świadek podtrzymała zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym, że pokrzywdzony został kopnięty w krocze.	
- opinia biegłego sądowego lek. med. J. M.	Sąd podzielił opinię biegłego jako obiektywną i fachową.	
- karta informacyjna, - kserokopia notatki z dziennika pedagoga, - dane o karalności, - dane o podejrzanym, - informacja o stanie majątkowym,	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.	

<p><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</i></p> <p><i>0.2.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1-4	- wyjaśnienia oskarżonego A. T.	<p>W postępowaniu przygotowawczym oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że nie kopnął M. W. (1), że trącił go prawym kolaniem na wysokości jego biodra, że trącił go tylko jeden raz i więcej go nie dotknął.</p> <p>Przesłuchiwany na rozprawie oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień, podtrzymał wyjaśnienia włożone w dochodzeniu.</p> <p>Sąd nie dał wiary oskarżonemu, którego wyjaśnienia pozostają w sprzeczności z zeznaniami pokrzywdzonego, sąd uznał je za nieprzekonujące, wykrętne i stanowiące przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>
- zeznania świadka K. K.	W postępowaniu przygotowawczym świadek zeznała, że oskarżony uderzył M. W. (1) kolaniem w biodro, że potem pokrzywdzony normalnie odszedł, na rozprawie natomiast zeznała, że oskarżony szturchnął pokrzywdzonego w nogę - w udo, że było to szturchnięcie nogą po zewnętrznej stronie uda, że nie pamięta czy w prawe czy w lewe udo (pokazała na lewe udo), że nie kopnął go w krocze ani brzuch.	

	Sąd uznał zeznania świadka za nieprzekonujące, zmienne i niekonsekwentne, złożone w celu wsparcia linii obrony oskarżonego, dlatego nie mogły stanowić podstawy ustaleń faktycznych w sprawie.	
- zeznania świadka K. S.	W dochodzeniu świadek zeznała, że oskarżony szturchnął pokrzywdzonego kolanem w bok, dokładnie w prawe udo, że pokrzywdzony na pewno nie został kopnięty w krocze, że nie upadł i normalnie odszedł, następnie na rozprawie zeznała, że oskarżony szturchnął pokrzywdzonego kolanem pomiędzy biodrem a udem, że było to było to w lewe biodro, lewe udo, nie było to w okolicach krocza, nie było to kopnięcie. Zeznania świadka są nieprzekonujące, zmienne, zawierają rozbieżności, których świadek nie potrafi logicznie wytłumaczyć, dlatego relacje świadka nie mogą zostać uznane za wiarygodne.	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony A. T. dopuścił się czynu zarzucanego aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 157 §2 kk w zw. z art. 57a §1 kk. Sprawstwo i wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, albowiem w dniu 20 listopada 2019 r. w G. na terenie Zespołu Szkół (...) kopnął w krocze małoletniego M. W. (1) powodując u niego obrażenia ciała w postaci stłuczenia okolic krocza. Nie ulega również wątpliwości, że czyn oskarżonego miał charakter chuligański, albowiem oskarżony działał w przestrzeni publicznej, gdzie dopuścił się umyślnego zamachu na zdrowie pokrzywdzonego, który nie dał mu żadnego powodu do ataku. Oskarżony swoim zachowaniem okazał całkowicie lekceważący stosunek do norm społecznych i prawnych.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. T.	I	I	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 157§2

			<p>kk w zw. z art. 57a kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy wymierzył mu karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł, a więc najniższej wysokości, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego, który nie pracuje i pozostaje na utrzymaniu matki.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd młody wiek oskarżonego, natomiast jako okoliczność obciążającą przyjął sąd nagminność tego typu przestępstw.</p>
II	I	Na mocy art. 57a §2 kk orzekł wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 300 zł na rzecz pokrzywdzonego, płatną do rąk jego ojca J. W..	

5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Na zasadzie art. 624 §1 kk sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych uznając, że ich uiszczenie byłoby dla oskarżonego zbyt dużym obciążaniem.
IV	Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. K. kwotę 944,64 zł, w tym należny podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu.

6. 1Podpis

G., dnia 12 kwietnia 2021 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

3. kal. 14 dni.

G., dnia 12 kwietnia 2021 r.