

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

G., dnia 30 lipca 2021

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogusław Gawlik

Protokolant: st.sekr.sądowy Elżbieta Kwiatkowska

w obecności -- Prokurator Prokuratury Rejonowej w Gorlicach Łukasz Brytan

po rozpoznaniu dnia 30. 07. 2021 r. na posiedzeniu

sprawy karnej oskarżonej M. W.

ur. (...) Z. s. C. i A. zd. H.

oskarżonej o to, że:

w okresie od 31 marca 1998 roku do 08 czerwca 1998 roku w S. woj. (...) i w B. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie z J. S. (1), będąc współwłaścicielem Zakładu Usługowo-Handlowego (...) z siedzibą w S. doprowadziła A. R. właściciela spółki (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 113 385,60 zł w ten sposób, że zamówiła nawozy azotowe w dniach 31 marca 1998 roku, 06 czerwca 1998 roku oraz 08 czerwca 1998 roku na podstawie faktur nr (...) oraz faktury korygującej nr (...) w ilości 208 ton saletry azotowej i 57 ton saletrzaka, które zostały dostarczone transportem kolejowym, wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru zapłaty za ten towar

tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk w zw. z art. 12 §1 kk przy zastosowaniu art. 4 §1 kk

I. oskarżoną M. W. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej występku z art. 286 §1 kk w zw. z art. 12 §1 kk przy zastosowaniu art. 4 §1 kk i za to na mocy art. 286 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 §1 i 2 kk, 70 §1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat ,

II. na mocy art. 33 §1 i 2 kk orzeka wobec oskarżonej karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 15 (piętnaście) złotych,

III. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej M. W. na rzecz pokrzywdzonego A. R. kwotę 840 (osiemset czterdzieści) złotych tytułem zwrotu wydatków związanych z jego reprezentacją w postępowaniu sądowym,

IV. na zasadzie art. 624 §1 kpk zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE z 30. 07. 2021 r.		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 252/20

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> <p>Uzasadnienie sporządzone w trybie art. 424 §3 kpk.</p>		
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>		
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
<p>1.</p>	<p>M. W.</p>	<p>w okresie od 31 marca 1998 r. do 8 czerwca 1998 r. w S. woj. (...) i w B. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie z J. S. (1), będąc współwłaścicielem Zakładu Usługowo-Handlowego (...) z siedzibą w S. doprowadziła A. R. właściciela spółki (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 113385,60 zł w ten sposób, że zamówiła nawozy azotowe w dniach 31 marca 1998 roku, 6 czerwca 1998 roku oraz 8 czerwca 1998 r. na podstawie faktur nr (...) oraz faktury korygującej nr (...) w ilości 208 ton saletry azotowej i 57 ton saletrzaka, które zostały dostarczone transportem</p>

		kolejowym, wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru zapłaty za ten towar tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk w zw. z art. 12 §1 kk przy zast. art. 4 §1 kk
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2. OCena DOWOdów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	M. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wyrokiem z dnia 30 lipca 2021 r. Sąd Rejonowy w Gorlicach uznał oskarżoną M. W. za winną popełnienia zarzucanego jej aktem oskarżenia czynu stanowiącego występki z art. 286 §1 kk w zw. z art. 12 §1 kk przy zast. art. 4 §1 kk. W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że oskarżona w okresie od 31 marca 1998 r. do 8 czerwca 1998 r. w S. woj. (...) i w B. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie z J. S. (1), będąc współwłaścicielem Zakładu Usługowo-Handlowego (...) z siedzibą w S. doprowadziła A. R. właściciela spółki (...) z siedzibą w B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 113385,60 zł w ten sposób, że zamówiła nawozy azotowe w dniach 31</p>			

marca 1998 roku, 6 czerwca 1998 roku oraz 8 czerwca 1998 r. na podstawie faktur nr (...) oraz faktury korygującej nr (...) w ilości 208 ton saletry azotowej i 57 ton saletrzaka, które zostały dostarczone transportem kolejowym, wprowadzając w błąd pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru zapłaty za ten towar.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżona swoim zachowaniem wyczerpała znamiona zarzucanego jej występku z art. 286 §1 kk. Do jego znamion należy zarówno skutek w postaci dokonania przez pokrzywdzonego niekorzystnego rozporządzenia mieniem, jak również działanie sprawcy polegające na wprowadzeniu w błąd, wyzyskaniu błędu lub wyzyskaniu niezdolności pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Przestępstwo oszustwa może być popełnione jedynie umyślnie i to wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, kierunkowym, obejmującym cel i sposób działania (por. wyrok SN z dnia 16 stycznia 1980 r. sygn. V KRN 317/79, LEX). Zachowanie sprawcy musi być ukierunkowane na określony cel, tj.

osiągnięcie korzyści majątkowej.

W niniejszej sprawie zachowanie oskarżonej polegało na wprowadzeniu pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z zapłaty za pobrane towary. „Wprowadzenie w błąd” to wywołanie w świadomości innej osoby fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości, co może nastąpić zarówno przez aktywne działanie sprawcy jak również poprzez postawę bierną tj. zaniechanie poinformowania o pewnych faktach, zatajenie faktycznej sytuacji. Przedmiotem błędu może być np. informacja dotycząca sytuacji finansowej sprawy lub jego możliwości finansowych.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżona swoim zachowaniem dopuściła się tzw. oszustwa biernego, która to forma oszukańczego zachowania polega na wykorzystaniu przez sprawcę niezgodnych z rzeczywistością wyobrażeń osoby pokrzywdzonej.

Oskarżona w dniu 2 marca 1998 r. zawarła z pokrzywdzonym umowę sprzedaży nawozów mineralnych, następnie dokonała zamówienia przedmiotowych towarów, jednak każdorazowo

pomimo wydania towaru oskarżona nie wywiązała się z obowiązku zapłaty.

Z poczynionych w sprawie ustaleń wynika, że oskarżona zawierając w dniu 2 marca 1998 r. umowę z pokrzywdzonym miała świadomość tego, że prowadzona przez nią działalność nie ma zdolności płatniczej, nadto dalsze zobowiązania będą jedynie pogarszać sytuację finansową spółki. Nie informując o tym fakcie pokrzywdzonego oskarżona wprowadziła go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się w terminie z zaciągniętych zobowiązań i tym samym doprowadziła go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Całokształt okoliczności wskazuje na istnienie u oskarżonej w chwili dokonywania zawierania umowy z pokrzywdzonym pierwotnego oszukańczego zamiaru, co dodatkowo potwierdzając również okoliczności zaistniałe po dokonaniu zamówień towarów u pokrzywdzonego, takie jak m.in. brak uiszczenia należności pomimo wezwania do zapłaty.

W czasokresie czynu łączne zobowiązania spółki oskarżonej wynosiły aż prawie 400 tys. złotych a majątek w postaci towaru i wierzytelności około tylko 29 tys. złotych (karta 93- z uzasadnienia

postanowienia oddalającego wniosek o upadłość spółki cywilnej oskarżonej i J. S. (2) . W takiej sytuacji żaden kontrahent (gdyby o tym wiedział) nie sprzedałby towaru bez równoczesnej zapłaty.

Powyższe zachowania oskarżonej podejmowane w pełnej świadomości swojej sytuacji finansowej pozwala na stwierdzenie, że jego zachowanie wobec pokrzywdzonego miało charakter celowy, obliczony na osiągnięcie korzyści majątkowej przy jednoczesnym pokrzywdzeniu tego podmiotu, co odpowiada dyspozycji art. 286 §1 kk, a ponieważ poszczególne zachowania zostały podjęte w niewielkich odstępach czasowych, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru należało przyjąć, że oskarżona dopuściła się zarzucanego jej czynu z art. 286 §1 kk, w warunkach czynu ciągłego z art. 12 kk.

Sąd uwzględnił wniosek prokuratora o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 335 §2 kk. W ocenie Sądu wskazana we wniosku prokuratora, uzgodniona z oskarżoną kara powinna wpłynąć dostatecznie wychowawczo i zapobiegawczo na oskarżoną i prawidłowo sprzyjać przestrzeganiu

przez oskarżoną porządku prawnego, jednocześnie pozostając adekwatną dolegliwością w związku z popełnionym przestępstwem. Sąd uznał, że wnioskowana kara jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonej oraz społecznej szkodliwości popełnionego przez nią przestępstwa, uzmysławiająca oskarżonej naganność oraz niedopuszczalność podobnego zachowania. W ocenie sądu kara ta jest realnie dolegliwa oraz spełniająca wymogi prewencji ogólnej, umacniająca społeczne przekonanie, że sprawcy czynów zabronionych muszą liczyć się z odpowiednimi konsekwencjami karnymi swojego niezgodnego z prawem postępowania.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. W.	I II	I	Uznając oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu stanowiącego przestępstwo z art. 286 §1 kk w zw. z art. 12 §1 kk przy zast. art. 4 §1 kk sąd na mocy art. 286 §1 kk w zw. z art. 4 §1 kk wymierzył jej karę 1 roku pozbawienia wolności (uwzględniając niekaralność za przestępstwa jako

			<p>okoliczność łagodzącą, zaś dużą wysokość wyłudzonej kwoty jako okoliczność wpływającą na zaostrzenie kary), której wykonanie na mocy art. 69 §1 i §2 kk i art. 70 §1 pkt 1 kk zawiesił warunkowo na okres próby lat 3. Sąd uznał, że odnośnie oskarżonej można postawić pozytywną prognozę co do jej zachowania w przyszłości i będzie to wystarczające dla osiągnięcia celów kary i zapobiegnie powrotowi do przestępstwa.</p> <p>Na podstawie art. 33 §1 i 2 sąd orzekł dla celów wychowawczych wobec oskarżonej, działającej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 15 złotych. Orzeczenie kary grzywny jest niezbędne z uwagi na dużą wysokość szkody (mimo odzyskana przez pokrzywdzonego kwoty 50 412 złotych) i jej nienaprawienie przez oskarżoną nawet w części.</p>
<p>4. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. <i>Koszty procesu</i>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	W toku postępowania sądowego pokrzywdzony A. R. był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, dlatego na podstawie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonej na jego rzecz tzw. taryfową kwotę 840 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów jego ustanowienia.
IV	Na zasadzie art. 624 §1 kpk sąd zwolnił oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych mając na uwadze jej sytuację materialną. Oskarżona ma pracować w firmie sprzątającej w Wielkiej Brytanii i uzyskiwać miesięczne wynagrodzenie w wysokości 698 funtów a zatem stosunkowo niewiele.

5. *1Podpis*

SSR Bogusław Gawlik

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)