

Sygn. akt II K 291/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

G., dnia 22 czerwca 2022

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR Bogusław Gawlik

Protokolant: st.sekr.sądowy Elżbieta Kwiatkowska

w obecności -- Prokurator --

po rozpoznaniu dnia 30. 09, 15. 12. 2021 r., 07. 04 i 22. 06. 2022 r. na rozprawie

sprawy karnej oskarżonego R. K.

ur. (...) C. s. F. i K. z d. M.

oskarżonego o to, że:

w dniu 31 maja 2019 roku w W. województwa (...), będąc mistrzem kominiarskim i prowadząc działalność pod firmą Zakład (...) z siedzibą w J., poświadczył nieprawdę w wystawionym dokumencie seria (...) KP nr (...) z dnia 31.05.2019 r. dotyczącym wykonania czyszczenia komina budynku nr (...) w W., której to usługi nie wykonał,

tj. o czyn z art. 271 §1 kk

I. oskarżonego R. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu występku, z tym że przyjmuje, iż oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co kwalifikuje z art. 271 §3 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy przy zastosowaniu art. 37a i art. 4 §1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 140 (sto czterdzieści) stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go na zasadzie art. 624 §1 kpk od zapłaty pozostałej części tychże kosztów.

<b>UZASADNIENIE WYROKU z 22. 06. 2022 r.</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 291/20</b>
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku		

<p>obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>		
<p><b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
<p><b>1.</b></p>	<p><b>R.</b> <b>K.</b></p>	<p>w dniu 31 maja 2019 r. w W. będąc mistrzem kominiarskim i prowadząc działalność pod firmą Zakład (...) z siedzibą w J., poświadczył nieprawdę w wystawionym dokumencie seria (...) KP nr (...) z dnia 31 maja 2019 r. dotyczącym wykonania czyszczenia komina budynku nr (...) w W., której to usługi nie wykonał,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 271 §1 kk</p> <p>czyn zarzucany z modyfikacją polegającą na przyjęciu, że oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co zakwalifikowano z art. 271 §3 kk</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>Oskarżony R. K. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Zakład (...) z siedzibą w J..</p> <p>W dniu 31 maja 2019 r. oskarżony przyszedł w domu w W. nr 202, gdzie zastał K. L., której powiedział, że przyszedł zrobić przegląd kominiarski.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. K.</p>	<p>23-24, 114-115,</p>

<p>Rozmowa z K. L. odbyła się przed domem przy drzwiach wejściowych, oskarżony nie wykonywał żadnych czynności związanych z czyszczeniem komina, nie wychodził na dach ani nie wchodził do kotłowni, nie proponował szczegółowej kontroli instalacji kominowej, od razu wystawił potwierdzenie wykonania usługi na dokumencie seria (...) KP nr (...), gdzie wpisał treść : „czyszczenie komina” oraz kwotę 18 zł, którą pobrał od K. L..</p>		
<p>zeznania świadka Z. L.</p>	<p>6-7, 116-117,</p>	
<p>zeznania świadka K. L.</p>	<p>8-9, 10-11, 14-15, 117,</p>	
<p>potwierdzenie dokument B KP 846/2019</p>	<p>4,</p>	
<p>wydruk z (...)</p>	<p>5,</p>	
<p>Przewody kominowe powinny spełniać wymagania Polskiej Normy PN-89/B- (...), która określa m.in. jego elementy.</p> <p>Prawidłowe czyszczenie przewodu kominowego-dymowego (na paliwa stałe) wykonuje osoba posiadająca uprawnienia kominiarskie i składa się z dwóch etapów. Pierwszy etap to czyszczenie pionowego przewodu dymowego z połaci dachu przy pomocy kuli kominiarskiej ze szczotką i sprowadzenie sadzy w dół komina, kolejnym etapem</p>	<p>ustna opinia biegłego A. W.</p>	<p>122-123,</p>

<p>jest udanie się do kotłowni, gdzie po otwarciu drzwiczek rewizyjnych należy wybrać sadzę z tzw. wyczystki. W razie stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości należy poinformować właściciela budynku.</p> <p>Brak jest regulacji prawnej określającej prawidłowy sposób czyszczenia. Polska Norma dotycząca przewodów kominowych określa co jest przewodem kominowym i określa z jakich elementów się składa, natomiast czyszczenie musi obejmować całość przewodu kominowego a nie części.</p>		
wydruk Polska Norma PN-89 B- (...)	125-131,	
W dniu 24 października 2019 r. doszło do zatrucia tlenkiem węgla mieszkańców budynku nr (...) w W., co było przedmiotem postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Gorlicach sygn. PR Ds. (...).2019.D.	akta sygn. PR Ds. (...).2019.D PR w G.	
R. K. ma 48 lat, o wykształceniu średnim, posiada majątek nieruchomy, nie był karany,	informacja o stanie majątkowym	20,
dane o karalności	101,	
dane o osobie podejrzanej	26,	
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

<b>2. OCena DOWOdów</b>		
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>R. K.</p>	<p>W postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że komin był czyszczony, że wyszedł na dach i dokonał czyszczenia z dachu przewodów kominowych, że na dach wyszedł za pomocą drabiny udostępnionej przez K. L., że czyszczenie zajęło mu 15 minut i od razu wystawił dowód KP i pobrał zapłatę, po czym drabinę złożył i odłożył tam gdzie była. Wyjaśnił również, iż czyszczenie przewodu dymowego powinno polegać również na tym, że wejdzie się do kotłowni, otworzy wyczystkę i wyjmie stamtąd sadze, które ściągnęło się w dół przetykając komin, przy czym dodał, że nie był w kotłowni i że K. L. nic nie mówiła i nie pytał czy ma wybrać sadze z kotłowni z komina. Dodał, że jest obowiązek udania się do kotłowni i wybrania z wyczystki sadzy, ale jeśli klient sobie nie życzy albo sam nie mówi, to on tego nie robi oraz, że gdyby wybierał sadze z komina - to rachunek byłby taki sam. Podał również, że cenę za usługę ustalał sam, cena nie jest ustalona odgórnie ani nie wynika z przepisów.</p>

Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę jedynie częściowo, co do okoliczności, które są w niniejszej sprawie bezsporne, że wystawił potwierdzenie wykonania usługi czyszczenia komina i pobrał opłatę; także co to tego, że nie wchodził do kotłowni w celu wybrania sadzy w wyczystki. Natomiast niewiarygodne są wyjaśnienia w tej części, gdzie oskarżony podał, że wychodził na dach w celu wyczyszczenia komina i korzystał z udostępnionej mu drabiny, gdyż wyjaśnienia te są sprzeczne z ustalonym stanem faktycznym, w szczególności z zeznaniami K. L., która zeznała, że rozmowa z oskarżonym odbyła się przed domem, nie rozmawiali o żadnej drabinie. Wyjaśnienia w tym zakresie stanowią jedynie przyjętą linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej. Nawet gdyby uznać za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, że czyścił przewód kominowy po wyjściu na dach, to i tak nie umniejsza to jego odpowiedzialności, gdyż wykonanie jednego etapu czyszczenia przewodów kominowych nie stanowi prawidłowego czyszczenia, gdyż czyszczenie powinno obejmować całość przewodu kominowego (elementy przewodu określa treść Polskiej Normy) a nie jego część, co wynika z treści opinii ustnej biegłego A. W..

zeznania świadków

Z. L.

i K. L.

Sąd uznał zeznania świadków za wiarygodne, w szczególności w tej części gdzie zeznali, że w dniu 31 maja 2019 r. oskarżony nie wykonywał żadnych czynności związanych z czyszczeniem komina, nie był w domu, nie wszedł do kotłowni, wypisał tylko kwit potwierdzający wykonanie

		usługi czyszczenia kominów. Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności świadków.
	opinia biegłego A. W.	Sąd podzielił opinię biegłego jako obiektywną i fachową,  uznając, że brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania zawartych w niej wniosków. Opinia została sporządzona przez osobę dysponującą wymaganą wiedzą specjalną, jest jasna, jednoznaczna i należycie uzasadniona.  Sąd nie dopatrył się uchybień, które mogłyby stanowić podstawę do podważenia wyrażonego przez niego stanowiska lub które rzutowałyby na jego bezstronność.
	dokumenty jw.	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.
	<p><b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</i></b></p> <p><b><i>o.2.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>	
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	zeznania świadka  J. R. (k. 121-122)	Zeznania świadka zasadniczo nie zasługują na wiarę.  W ocenie sądu zostały złożone jedynie w celu wsparcia linii obrony oskarżonego.  Świadek pracuje w zakładzie kominiarskim brata oskarżonego jako kominiarz i z uwagi na te powiązania jego zeznania, iż

widział oskarżonego na dachu domu świadków L. w dniu 31. 05. 2019 r. – nie zasługują na wiarę .

<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	<b>I</b>	<b>R. K.</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
R. K. został oskarżony o przestępstwo z art. 271 §1 kk, polegające na tym, że w dniu 30 maja 2019 r. w W. będąc mistrzem kominiarskim i prowadząc działalność pod firmą Zakład (...) z siedzibą w J., poświadczył nieprawdę w wystawionym dokumencie seria (...) KP nr (...) z dnia 31 maja 2019 r. dotyczącym wykonania czyszczenia			



komina budynku nr (...) w W., której to usługi nie wykonał.

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że oskarżony dopuścił się czynu z art. 271 §3 kk, który polega na poświadczeniu nieprawdy co do okoliczności mającej znaczenie prawne przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę uprawnioną do wystawienia dokumentu, przy czym §3 mówi o formie kwalifikowanej, gdy sprawca czynu dopuszcza się go w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej. Oskarżony poświadczył nieprawdę w wystawionym dokumencie potwierdzającym wykonania usługi, mimo, że żadnych czynności nie wykonał, natomiast zachowanie to miało na celu osiągnięcie korzyści majątkowej, którą stanowiła pobrana od K. L. opłata.

Opłata ta byłaby nienależna a oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i poświadczył nieprawdę, nawet gdyby przyjąć, że oskarżony czyścił komin „od góry”, skoro bezsporne jest, że nie czyścił go od strony kotłowni a opłatę pobrał za czyszczenie całego komina, zaś prawidłowe czyszczenie tegoż powinno

być 2-etapowe, jak nawet wyjaśnia sam oskarżony.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

<b>1.4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>R. K.</b>	I	I	Na podstawie art. 271 §3 kk i przy zastosowaniu art. 37a i art. 4 §1 kk są

			<p>wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 140 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.</p> <p>Przy wymiarze kary sąd uwzględnił jako okoliczność łagodzącą – dotychczasową niekaralność oskarżonego (k. 101) oraz niewielką korzyść majątkową jaką uzyskał z procederu.</p> <p>Kara w tej wysokości w odpowiednim stopniu uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, cele kary i zawinienie, spełni swoje cele wychowawcze, zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej, powinna skłonić oskarżonego do przestrzegania prawa w przyszłości. Oskarżony nie wymaga dotkliwej represji ale uświadomienia sobie naganności swojego dotychczasowego postępowania-dlatego sąd skorzystał z możliwości przewidzianej w art. 37a kk w poprzednim brzmieniu, które jest korzystniejsze dla oskarżonego, orzekając karę grzywny, uznając że wymierzenie innej kary nie byłoby celowe.</p>
4.	<b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

### **1.6. inne zagadnienia**

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

### **7. *Koszty procesu***

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

II

Uwzględniając sytuację majątkową oskarżonego sąd na podstawie art. 627 kpk obciążył go częściowo kosztami sądowymi (w kwocie 350 zł tj. w kwocie odpowiadającej około połowy tych kosztów) uznając, iż koszty w takiej wysokości oskarżony będzie w stanie ponieść.

Prowadzi on działalność gospodarczą jako kominiarz a ma na utrzymaniu żonę i dwójkę dzieci.

### **5. *Podpis***

SSR Bogusław Gawlik