

G., dnia 25 października 2021 r.

Sygn. akt. **II K 487/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: stażysta Iwona Wrona

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu w dniach 09.06.21 r., 12.10.2021 r.

sprawy karnej K. P. s. W. i D. z d. S., ur. (...) w G., PESEL (...)

oskarżonemu o to, że :

w dniu 14 lipca 2020 roku w miejscowości M. województwa (...) dokonał umyślnego uszkodzenia samochodu marki I. (...) o nr rej. (...) w postaci wgniecenia karoserii lewych drzwi i pęknięcia elementu plastikowej klamki w lewych drzwiach w ten sposób, iż uderzył pięścią w lewe drzwi od strony kierowcy, a także szarpał za klamkę drzwi lewych powodując straty w łącznej wysokości 2.000 złotych na szkodę D. R.

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk

uznaje osk. K. P. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym, że przyjmuje wysokość szkody na kwotę 1866,59 złotych, przyjmuje, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi z art. 288 § 2 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy

skazuje

I. osk. K. P. na karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

II. na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec osk. K. P. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego D. R. kwoty (...),59 (tysiąc osiemset sześćdziesiąt sześć 59/100) złotych,-

III. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od osk. K. P. na rzecz pokrzywdzonego D. R. kwotę 2 952 (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dwa) złote tytułem udziału w sprawie pełnomocnika,-

IV. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od osk. K. P. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 680,09 (sześćset osiemdziesiąt 9/100) złotych.

| | |
|---------------------|--|
| UZASADNIENIE | |
|---------------------|--|

| | | |
|--|-----------------------------------|---|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 487/20 |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | |
| 1.1. Fakty uznane za udowodnione | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
| 1. | K. K. (1) | w dniu 14 lipca 2020 r. w miejscowości M. dokonał umyślnego uszkodzenia samochodu marki I. (...) o nr rejestracyjnym (...) w postaci wgniecenia karoserii lewych drzwi i pęknięcia elementu plastikowej klamki w lewych drzwiach w ten sposób, że uderzył pięścią w lewe drzwi od strony kierowcy, a także szarpnął za klamkę drzwi lewych, powodując straty w łącznej wysokości 1866,59 zł na szkodę D. R., tj. czyn z art. 288 §2 kk. |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty |
| 1. | częściowo wyjaśnienia oskarżonego | 25-26, |

| | | |
|--|--------------------------------|---------------|
| <p>D. R. jest właścicielem samochodu marki I. (...) o numerze rejestracyjnym (...).</p> <p>Od 2019 r. D. R. pozostaje w konflikcie z oskarżonym K. P..</p> <p>W dniu 14 lipca 2020 r. D. R. przejeżdżał ww. samochodem przez miejscowość M. na wysokości posesji nr (...) oskarżony K. P., wybiegł na jezdnię machając rękami. Kiedy D. R. zatrzymał samochód, wtedy K. P. najpierw zaczął szarpać klamką drzwi od strony kierowcy, a kiedy nie udało się mu otworzyć, wtedy uderzył w drzwi pięścią powodując wgniecenie karoserii lewych drzwi, a także pęknięcie plastikowego elementu klamki i jej uszkodzenie. D. R. ruszył i przejechał kilkadziesiąt metrów, po czym zatrzymał samochód i wezwał policję.</p> <p>Wartość uszkodzeń została wyceniona na kwotę 1866,59 zł.</p> | <p>K. P.</p> | <p>74-75,</p> |
| <p>zeznania świadka D. R.</p> | <p>1-3. 48, 76-77,</p> | |
| <p>protokół oględzin pojazdu</p> | <p>6-7,</p> | |
| <p>dokumentacja fotograficzna</p> | <p>8-12,</p> | |
| <p>zlecenie naprawy</p> | <p>45,</p> | |
| <p>opinia biegłego mgr inż. S. K.</p> | <p>82-91,</p> | |
| <p>2. Oskarżony K. P. ma 32 lata, kawaler, o wykształceniu średnim,</p> | <p>dane o karalności</p> | <p>17,</p> |

| | | |
|---|-----------|--|
| nie posiada nikogo na utrzymaniu, utrzymuje się wynagrodzenia za pracę w kwocie ok 2000 zł miesięcznie, bez majątku, nie był dotychczas karany. | | |
| informacja o stanie majątkowym | 22, | |
| dane o osobie podejrzanej | 23, | |
| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) |
| | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty |
| | | |

| | | |
|---|----------------------------------|--|
| 1. Ocena DOWODÓW | | |
| 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |
| 1-2 | wyjaśnienia oskarżonego K. P. | W postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia, w których przedstawił przebieg zdarzenia w dniu 14 lipca 2020 r., że chciał otworzyć drzwi samochodu, że złapał klamkę i być może wtedy klamka się uszkodziła, że uderzył pięścią w lewe drzwi samochodu. Wyjaśnienia te są zbieżne z zeznaniami pokrzywdzonego D. R.. |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>Natomiast na rozprawie oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu częściowo i wyjaśnił, że uszkodził tylko element karoserii czyli wgniecenie drzwi, że wydaje mu się, że klamka nie uległa uszkodzeniu, że uderzył pięścią w drzwi, ale nie w klamkę, że nie szarpał za klamkę, że klamka mogła być uszkodzona dużo wcześniej.</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę częściowo, sąd uznał za wiarygodne i przekonujące wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym oraz na rozprawie w tej części, gdzie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i które są zgodne z ustalonym stanem faktycznym. Za niewiarygodne sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie w tej części, gdzie na rozprawie wyjaśnił, że nie uszkodził klamki samochodu pokrzywdzonego.</p> |
| <p>zeznania świadka D. R.</p> | <p>Świadek szczerze, obiektywnie i przekonująco przedstawił okoliczności zdarzenia z dnia 14 lipca 2020 r. Brak jest podstaw do kwestionowania jego wiarygodności.</p> | |
| <p>opinie biegłego w zakresie techniki samochodowej i ruchu drogowego mgr inż. S. K.</p> | <p>Sąd podzielił opinię biegłego jako obiektywną i fachową.</p> | |
| <p>pozostałe dokumenty jw.</p> | <p>Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.</p> | |
| <p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne)</p> | | |

| | | |
|---|-------|--|
| 0.1.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu |
| | | |

| | | | |
|--|--|-----------|--------------|
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | I | K. P. |
| Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony K. P. dopuścił się zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w dniu 14 lipca 2020 r. w miejscowości M. dokonał umyślnego uszkodzenia samochodu marki I. (...) o nr rejestracyjnym (...) | | | |

| | | | |
|---|---------------------------------------|--|--|
| <p>w postaci wgniecenia karoserii lewych drzwi i pęknięcia elementu plastikowej klamki w lewych drzwiach w ten sposób, że uderzył pięścią w lewe drzwi od strony kierowcy, a także szarpnął za klamkę drzwi lewych, z tym, że sąd na podstawie opinii biegłego przyjął wysokość szkody na 1866,59 zł i mając na uwadze wysokość tej szkody</p> <p>przyjął, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi kwalifikując go z art. 288 §2 kk.</p> | | | |
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.6. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 1.7. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz | | | |

| | |
|---------------------------------|--|
| zwiąże o powodach uniewinnienia | |
| | |

| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. P. | I | I | <p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 282 §2 kk sąd na mocy powołanego przepisu wymierzył mu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł, a więc najniższej wysokości, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.</p> |

| | | | |
|----|---|---|--|
| | | | <p>Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd dotychczasową niekaralność oskarżonego jako okoliczność obciążającą przyjął sąd nagminność przestępstw przeciwko mieniu.</p> |
| II | I | <p>Na mocy art. 46 §1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego D. R. kwoty 1866,59 zł stanowiącej wyrządzonej szkody.</p> <p>Sąd nie uwzględnił stanowiska obrońcy wyrażonego w piśmie z dnia 11 października 2021 r., w którym domagał się określenia przez biegłego kosztu naprawy drzwi pojazdu należącego do pokrzywdzonego według metody „s. repair”, której koszt jest znacznie niższy.</p> <p>W niniejszej sprawie wartość szkody została ustalona na podstawie opinii biegłego, który sporządził również kosztorys naprawy samochodu, natomiast pokrzywdzony nie wyraził zgody na naprawienie uszkodzeń metodą zaproponowaną przez oskarżonego.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w orzecznictwie, w polskim prawie karnym obowiązuje zasada pełnego naprawienia szkody i pokrzywdzonemu</p> | |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|-------------------------|
| | | należy się naprawienie szkody w kwocie pokrywającej wszystkie celowe i uzasadnione wydatki niezbędne do przywrócenia uszkodzonego pojazdu do stanu pierwotnego, pokrzywdzony nie ma zatem obowiązku naprawy najtańszymi częściami zamiennymi czy najtańszymi metodami. | |
| 1.1Inne ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| | | | |

| |
|---|
| 1.6. inne zagadnienia |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę |
| |

| | |
|--------------------------------|--|
| 1.Koszty procesu | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności |
| III | W toku postępowania pokrzywdzony D. R. był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, dlatego sąd zasądził od oskarżonego na jego rzecz kwotę 2952 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów jego ustanowienia. |
| IV | Na zasadzie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 680,09 zł. |

1.1 Podpis

G., dnia 18 listopada 2021 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

G., dnia 18 listopada 2021 r.