

G., dnia 03 marca 2022 r.

Sygn. akt. **II K 74/21**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: protokolant sądowy Monika Wałęga

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu w dniach 26-10-2021 r., 17-02-2022 r.

sprawy karnej J. K. (1) s. S. i B. zd. S., ur. (...) w B., PESEL: (...)

oskarżonego o to, że :

I. W dniu 1 października 2019 r. w R., powiatu (...), przywłaszczył powierzony sobie samochód ciężarowy marki R. (...) o nr rej. (...) i wartości 54.120,00 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce,

tj. o czyn z art. 284§2 kk

II. W dniu 5 listopada 2019 r. w R., powiatu (...), przywłaszczył powierzony sobie samochód ciężarowy marki V. (...) o nr rej. (...) i wartości 138.375,00 zł na szkodę (...) S.A. we W. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce,

tj. o czyn z art. 284§2 kk

III. W bliżej nieustalonym dniu 2019 r., lecz nie wcześniej niż w dniu 19 września 2019 r. w nieustalonym miejscu, przywłaszczył powierzony sobie samochód ciężarowy marki F. (...) o nr rej. (...) i wartości 20.300,00 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce,

tj. o czyn z art. 284§2 kk

IV. W bliżej nieustalonym dniu 2019 r., lecz nie wcześniej niż w dniu 19 września 2019 r. w nieustalonym miejscu, przywłaszczył powierzony sobie samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) i wartości 43.900,00 zł na szkodę (...) S.A. w Ł. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce,

tj. o czyn z art. 284§2 kk

V. W bliżej nieustalonym dniu 2019 r., lecz nie wcześniej niż w dniu 19 września 2019 r. w nieustalonym miejscu, przywłaszczył powierzony sobie samochód osobowy marki H. (...) o nr rej. (...) i wartości 10.839,00 zł na szkodę (...)

S.A. w Ł. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce,

tj. o czyn z art. 284§2 kk

uznaje osk. J. K. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów w pkt. I-V aktu oskarżenia, z tym, że przyjmuje że czyny te stanowiły ciąg przestępstw z art. 284§2 kk w związku z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37 a kk

skazuje

I. osk. J. K. (1) na karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

II. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od osk. J. K. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego mLeasing Sp. z o. o z siedzibą w W. kwotę 1608 zł. (jeden tysiąc sześćset osiem złotych) tytułem udziału w sprawie pełnomocnika,-

III. na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalnia osk. J. K. (1) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 74/21</b>
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.		
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>		
<b>o.1. Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

**J. K. (1)**

VI. W dniu 1 października 2019 r. w R., powiatu (...), przywłaszczył powierzony sobie samochód ciężarowy marki R. (...) o nr rej. (...) i wartości 54.120,00 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce,

tj. o czyn z art. 284§2 kk

VII. W dniu 5 listopada 2019 r. w R., powiatu (...), przywłaszczył powierzony sobie samochód ciężarowy marki V. (...) o nr rej. (...) i wartości 138.375,00 zł na szkodę (...) S.A. we W. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce,

tj. o czyn z art. 284§2 kk

VIII. W bliżej nieustalonym dniu 2019 r., lecz nie wcześniej niż w dniu 19 września 2019 r. w nieustalonym miejscu, przywłaszczył powierzony sobie samochód ciężarowy marki F. (...) o nr rej. (...) i wartości 20.300,00 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce,

tj. o czyn z art. 284§2 kk

IX. W bliżej nieustalonym dniu 2019 r., lecz nie wcześniej niż w dniu 19 września 2019 r. w nieustalonym miejscu, przywłaszczył powierzony sobie samochód osobowy marki S. (...) o nr rej. (...) i wartości 43.900,00 zł na szkodę (...) S.A. w Ł. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego

		<p>pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce, tj. o czyn z art. 284§2 kk</p> <p>X. W bliżej nieustalonym dniu 2019 r., lecz nie wcześniej niż w dniu 19 września 2019 r. w nieustalonym miejscu, przywłaszczył powierzony sobie samochód osobowy marki H. (...) o nr rej. (...) i wartości 10.839,00 zł na szkodę (...) S.A. w Ł. w ten sposób, że zawarł, bez upoważnienia leasingodawcy umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał wymieniony pojazd tej spółce, tj. o czyn z art. 284§2 kk</p>
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
<p>Oskarżony J. K. (1), prowadzący działalność gospodarczą, firmę (...).H.U. (...) J. K. (1) w R. w dniu 21 czerwca 2013 r. zawarł umowę leasingu pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...).</p> <p>W dniu 4 listopada 2013 r. zawarł umowę leasingu samochodu marki S. o nr rej. (...).</p> <p>W dniu 16 stycznia 2015 r. zawarł umowę leasingu samochodu marki F. (...) o nr rej. (...).</p> <p>W dniu 19 maja 2016 r. zawarł umowę leasingu pojazdu R. (...) o nr rej. (...).</p> <p>W dniu 7 lipca 2016 r. zawarł umowę leasingu pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...).</p> <p>Wszystkie te umowy zabraniały podnajmowania tych pojazdów bez zgody leasingodawcy. Początkowo oskarżony regulował raty z tych leasingów, a gdy popadł w problemy finansowe przestał uiszczać raty</p>	<p>zeznania świadka</p> <p>M. R. (1)</p>	<p>216-220</p> <p>T. II,</p>

leasingów w pełnych wysokościach, w związku z czym zawarte umowy leasingowe zostały wypowiedziane i leasingobiorcy zażądali zwrotu tych pojazdów. Mimo negocjacji odnośnie zapłaty rat oraz możliwości wynajęcia tych pojazdów innym podmiotom leasingodawcy nie zgodzili się żądając od oskarżonego zwrotu pojazdów oraz zlecając firmom windykacyjnym odbiór ich pojazdów. Mimo, że umowy leasingowe zabraniały podnajmu tych pojazdów bez zgody leasingodawców oskarżony J. K. (1) dokonał przywłaszczenia powierzonych samochodów w ten sposób, że zawarł bez upoważnienia leasingodawców umowy najmu na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał te pojazdy tej spółce. (...) sp. z o.o. w R. jest własnością jego synów J. K. (2), M. K., B. K. i A. S., która jest partnerką B. K..

W dniu 1 października 2019 r. przywłaszczył powierzony sobie (...) o wartości 54.120, 00 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W. zawierając umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. i wydał ten pojazd tej spółce.

W dniu 5 listopada 2019 r. przywłaszczył powierzony sobie (...) -500 wartości 138.375,00 zł na szkodę (...) S.A. we W. zawierając umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. i wydał ten pojazd tej spółce.

W nieustalonym dniu 2019 r., nie wcześniej niż 19 września 2019 r. przywłaszczył powierzony sobie (...) o wartości 20.300,00 zł na szkodę (...) sp. z o.o. w W. zawierając umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. i wydał ten pojazd tej spółce.

W nieustalonym dniu 2019 r., nie wcześniej niż 19 września 2019 r. przywłaszczył powierzony sobie

<p>samochód marki S. o wartości 43.900,00 zł na szkodę (...) S.A. w Ł. zawierając umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. i wydał ten pojazd tej spółce.</p> <p>W nieustalonym dniu 2019 r., nie wcześniej niż 19 września 2019 r. przywłaszczył powierzony sobie samochód marki H. (...) o wartości 10.839,00 zł na szkodę (...) S.A. w Ł. zawierając umowę najmu tego pojazdu na rzecz (...) sp. z o.o. i wydał ten pojazd tej spółce.</p>		
<p>zeznania świadka Ł. M. (1)</p>	<p>418-420 T. III,</p>	
<p>zeznania świadka A. C. (1)</p>	<p>610-611 T. IV,</p>	
<p>częściowo zeznania świadka J. K. (3)</p>	<p>(...)- (...), (...)-1610 T. IX, 274-276 T. II, 673-674 T. IV,</p>	
<p>częściowo zeznania świadka A. S.</p>	<p>(...)- (...), 597-598,</p>	
<p>częściowo wyjaśnienia osk. J. K. (1)</p>	<p>(...)- (...), (...)-1600 T. VIII</p>	
<p>załączniki do zawiadomienia (...) S.A. we W.</p>	<p>1-16,</p>	
<p>korespondencja mailowa</p>	<p>19-46,</p>	

załączniki do zawiadomienia (...) S.A. w Ł.	86-126,	
korrespondencja mailowa	133-153	
potwierdzenie przelewów	153-211 T. I i T. II,	
dokumenty przedłożone przez M. R.	223-266 T. II,	
dokumenty przedłożone przez J. K.	278-317 T. II, 676-679 T. IV	
dokumentacja komornicza	389-393 394-395 396-398 T. II	
dokumentacja przedłożona przez Ł. M.	426-483 T. III,	
informacja z ZUS	490 T. III,	
protokoły zatrzymania samochodów S., r. (...), H. (...)	497-505 T. III,	
protokoły oględzin samochodów	506-545 T. III, 574-587,	
protokoły przeszukania	565-567	
umowa najmu samochodu R. M.	568-569 T. III	
uUmowa najmu samochodu V. (...)	570 T. III	
protokół zatrzymania samochodu V. (...)	571-573 T. III	
dokumentacja przedłożona przez A. C.	614-615 T. IV,	
dokumentacja przedłożona przez (...) sp. z o.o. w W.	635-656 T. IV,	
dokumentacja przedłożona przez J. K.	703-746 T. IV,	

opinie biegłego mgr inż. T. G. (1) dot. wartości samochodów	831-871 T. IV,	
dokumenty przedłożone przez obrońcę oskarżonego	(...)- (...),	
Oskarżony J. K. (5) ma wykształcenie średnie, z zawodu jest technikiem mechaniki, na utrzymaniu ma jedno dziecko w wieku 9 lat, obecnie jest bezrobotny, dotychczas nie był karany.	dane o oskarżonym	(...),
dane o karalności	(...),	
<b><i>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

<b><i>2. Ocena DOWOdów</i></b>		
<b><i>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	zeznania świadków M. R. (1), Ł. M. (1), A. C. (1)	Zeznania tych świadków są obiektywne, przekonujące, brak podstaw do kwestionowania wiarygodności zeznań tych świadków.



zeznania świadka J. K. (3)

Zeznania tego świadka zasługują na wiarę jako obiektywne i zgodne z ustalonym wyżej stanem faktycznym, w szczególności w tej części gdzie zeznała, że samochody objęte zarzutem a/o były wzięte w leasing przez prowadzącego wówczas działalność gospodarczą (...) .H.U. (...) J. J. K., że umowy te zabraniały podnajmu tych pojazdów bez zgody leasingodawców, że początkowo raty leasingów były regulowane, że później z uwagi na problemy finansowe były problemy z uiszczaniem rat leasingów na te samochody. Obiektywnie zeznała, że w 2019 r. na każdy z tych samochodów jej mąż oskarżony J. K. (1) zawarł umowy, z tym że jak zeznała nie pamiętała tych umów zeznając, że były to chyba umowy użyczenia, „wypożyczające te auta”, że umowy te były zawarte z (...) sp. z o.o. w R., która jest własnością synów J. K. (2), M. K., B. K. i partnerki syna B. A. S.. Szczerze przyznała, że mąż zawarł te umowy, żeby można było spłacać raty leasingowe.

Zupełnie niewiarygodne i naiwne są wyjaśnienia tego świadka w tej części, gdzie stwierdziła, że nie wiedziała że umowy leasingowe zostały wypowiedziane i leasingodawcy zażądali zwrotu tych pojazdów. Nie zasługują również na wiarę zeznania tego świadka w tej części, gdzie zeznała że były to chyba umowy użyczenia, bo z treści pisemnych umów dotyczących samochodów R. (...) i V. (...) zawarte w formie pisemnej wynika, że były to umowy najmu tych pojazdów. Również z zeznań świadka A. S. wynika, że odnośnie samochodów R. (...), V. umowy zawarte w formie pisemnej były umowami najmu, a umowy ustne dotyczące

		<p>samochodów S. i H. (...) były również umowami najmu. Również z pisemnych umów znajdujących się na k. 568 i 570 dot. samochodów R. (...) i V. (...) wynika, że były to umowy najmu.</p>
	<p>zeznania świadka A. S.</p>	<p>Zeznania tego świadka częściowo zasługują na wiarę jako zgodne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, ustalonym wyżej stanem faktycznym. Obiektywnie zeznała, że spółka (...) zajmująca się usługami transportowymi nie miała swoich samochodów, zeznała w postępowaniu przygotowawczym, że była od samego początku prezesem spółki J. założonej we wrześniu 2019 r., że z J. K. (1) zawarła umowy najmu samochodów R. (...), V. (...) pisemne, odnośnie samochodów H. (...) i S. ustne.</p> <p>Zupełnie naiwne i nieprzekonujące są więc zeznania tego świadka złożone na rozprawie, że były to umowy użyczenia, że samochody te zostały użyczone przez J. K. (1). Nieprzekonujące są zeznania tego świadka w tej części, z której wynika że odnośnie samochodu F. (...) nie było zawieranej ustnej umowy najmu, bo tej treści zeznania pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadka J. K. (3), która zeznała że na każdy z tych samochodów zostały zawarte umowy z (...) sp. z o.o. oraz z wyjaśnieniami oskarżonego J. K. (1), z treści których wynika że w wykonaniu zawartych umów najmu przekazał wszystkie pojazdy objęte zarzutami (...) sp. z o.o. w R..</p>
	<p>wyjaśnienia oskarżonego J. K. (1)</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego J. K. (1) częściowo zasługują na wiarę, w szczególności w tej części gdzie wyjaśnił, że z uwagi na trudną sytuację finansową miał zaległości</p>

		<p>w spłacie rat leasingowych, że leasingodawcy żądali zwrotu pojazdów objętych zarzutami, że przyjeżdżali windykatrzy, że wiedział że w umowach leasingowych były zapisy, że nie można pojazdów użyczać innym osobom bez zgody leasingodawców, że przekazał objęte zarzutami pojazdy (...) sp. z o.o. w R.. Wiarygodnie przyznał w swoich wyjaśnieniach, że nie zwracał się do żadnych leasingodawców o zgodę na wynajęcie tych samochodów spółce (...).</p> <p>Nie zasługują na wiarę jako nieprzekonujące, niezrozumiałe, naiwne wyjaśnienia oskarżonego w tej części gdzie wyjaśnił, że nie miał zamiaru przywłaszczać tych pojazdów, że nie wiedział że umowy leasingowe zostały wypowiedziane, że uważa że rozwiązanie umów leasingu było nieskuteczne, że nie przywłaszczył tych pojazdów bo cały czas były „w użytku, nigdzie ich nie ukrywałem” oraz, że obecnie wszystkie samochody objęte leasingiem będące przedmiotem zarzutów zostały zwrócone.</p>
	opinie biegłego mgr inż. T. G. (2)	Sąd podzielił opinie biegłego mgr inż. T. G. (1) dotyczące wartości samochodów jako obiektywne i fachowe.
	pozostałe dokumenty jw.	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.
<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</b></p>		

<b>0.2. oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I,	<b>J. K. (1)</b>
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony J. K. (1) dopuścił się zarzucanych mu czynów w pkt I-V, z tym że sąd przyjął że czyny te stanowiły ciąg przestępstw z art. 284§2 kk w zw. z art. 91§1 kk, gdyż oskarżony działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności przywłaszczył powierzone sobie samochody na szkodę leasingodawców marki R. (...), V. (...), F. (...), S., H. (...) w ten sposób, że zawarł bez upoważnienia leasingodawców umowy</p>			

najmu tych pojazdów na rzecz (...) sp. z o.o. w R. i wydał te pojazdy tej spółce.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			

<b>1.4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki</b>	
---------------------------------------------------	--

<b>Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
J. K. (1)	I	I	<p>Uznając oskarżonego J. K. (1) za winnego popełnienia ciągu przestępstw z art. 284§2 kk w zw. z art. 91§1 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4§1 kk i art. 37a kk skazał go na karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 złotych.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.</p> <p>Jako okoliczności łagodzące miał sąd na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego, okoliczność że wszystkie przywłaszczone przez oskarżonego samochody zostały odzyskane przez leasingodawców.</p> <p>Jako okoliczność obciążającą miał sąd na uwadze nagminność</p>

			przestępstw przeciwko mieniu.
5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

### 1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. <b>Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II, III	<p>Sąd na zasadzie art. 627 kpk zasądził od osk. J. K. (1) na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 1608 złotych tytułem udziału w sprawie pełnomocnika.</p> <p>Na zasadzie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, uznając, że ich uiszczenie byłoby dla oskarżonego zbyt dużym obciążeniem. Oskarżony obecnie jest bezrobotny.</p>

### 4. **Podpis**

G., dnia 4 kwietnia 2022 r.

**ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)

(...)