

G., dnia 03 grudnia 2021 r.

Sygn. akt. **II K 341/21**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: stażysta Iwona Wrona

w obecności Prokuratora Agaty Rachel-Potrzyszcz

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2021 r.

sprawy karnej J. B. s. M. i A. z d. D., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonemu o to że:

w dniu 28 stycznia 2021 roku w B., woj. (...), prowadząc w ruchu lądowym pojazd specjalny typu (...) 80 nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat od dnia 12 lutego 2020 roku do dnia 12 lutego 2024 roku orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Gorlicach wyrokiem sygn. akt IIK 702/19

tj. o przestępstwo z art. 244 kk

uznaje osk. J. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 244 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy i przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk

skazuje

I. osk. J. B. na karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

II. na mocy art. 42 § 1a pkt 2 kk orzeka wobec osk. J. B. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat,-

III. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od osk. J. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 190 (sto dziewięćdziesiąt) złotych.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 341/21

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>		
<p>0.1. Fakty uznane za udowodnione</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
<p>1.</p>	<p>J. B.</p>	<p>w dniu 28 stycznia 2021 roku w B., woj. (...), prowadząc w ruchu lądowym pojazd specjalny typu (...) 80 nie zastosował się do zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat od dnia 12 lutego 2020 roku do dnia 12 lutego 2024 roku orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Gorlicach wyrokiem sygn. akt IIK 702/19 tj. o przestępstwo z art. 244 kk</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>W dniu 28 stycznia 2021 roku oskarżony J. B. w B. będąc pracownikiem Zakładu Usług (...), zatrudnionym w tym zakładzie jako operator maszyny (...) kierował</p>	<p>wyjaśnienia osk. J. B.</p>	<p>k. 128/2-129/2</p>

tym pojazdem specjalnym w ruchu lądowym. Oskarżony kierował tym pojazdem mając orzeczony zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorlicach II K 702/19. Oskarżony prowadząc ten pojazd mechaniczny nie stosował się do tego orzeczonego zakazu.		
zeznania świadka P. G.	k. 130-130/2, 69	
odpis wyroku SR Gorlice II K 702/19	k. 22	
2. J. B. ma wykształcenie średnie, z zawodu jest operatorem maszyn i urządzeń rolniczych, jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu, pracuje w Zakładzie Usług (...) za wynagrodzeniem 2 800 złotych miesięcznie, karany.	dane o oskarżonym	k. 60
dane o karalności	k. 42-44	
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2. Ocena DOWOdów	
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1-2	wyjaśnienia oskarżonego J. B.	Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę co do okoliczności, że w dniu 28 stycznia 2021 r. prowadził prace związanych z wycinką drzew przy torach kolejowych, że prowadził w ruchu lądowym pojazd specjalny (...) mimo orzeczonego zakazu wszelkich pojazdów mechanicznych. Wiarygodnie również wyjaśnił, że zatrudnił się w firmie (...) już po wyroku Sądu Rejonowego w Gorlicach, że informował P. G. że ma orzeczonego zakaz prowadzenia pojazdów na 4 lata. Wiarygodnie również wyjaśnił, że miał uprawnienia – certyfikat na prowadzenie takich maszyn specjalnych.
zeznania świadka P. G.	<p>Zeznania tego świadka w zasadzie zasługują na wiarę w szczególności co do okoliczności, że oskarżony J. B. jest zatrudniony w jego firmie jako operator tej maszyny, którą prowadził w dniu 28 stycznia 2021 r., że do obsługi tej maszyny trzeba uprawnień typu S. i oskarżony ma te uprawnienia i na tej podstawie przyjął go do pracy. Wiarygodnie również zeznał, że wiedział, że J. B. nie ma prawa jazdy, bo J. B. mówił mu, że nie ma.</p> <p>Nie zasługują natomiast na wiarę jego zeznania w tej części gdzie zeznał że J. B. nie mówił mu dlaczego nie ma prawa jazdy, że nie wiedział, że ma orzeczonego przez sąd zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, bo tej treści zeznania pozostają w sprzeczności z jednoznacznymi wyjaśnieniami osk. J. B., że informował P. G. że ma orzeczonego zakaz prowadzenia</p>	

	pojazdów na 4 lata i P. G. wiedział o tym.	
o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne o.2.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. B.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że osk. J. B. dopuścił się zarzucanego mu czynu z art. 244 kk, gdyż oskarżony w dniu 28 stycznia 2021 r. prowadził w ruchu lądowym pojazd specjalny typu (...), który jest pojazdem mechanicznym nie stosując się do zakazu prowadzenia wszelkich			

<p>pojazdów mechanicznych orzeczony na okres 4 lat wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorlicach z dn. 12.02.20 r. II K 702/19.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			

<p>1.4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>J. B.</p>	<p>I</p> <p>II</p>	<p>I</p>	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 244 kk sąd skazał go na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 złotych.</p> <p>Na mocy art. 42 § 1a pkt 2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd faktyczne przyznanie się oskarżonego do prowadzenia w dniu 28 stycznia 2021 r.</p>

			<p>pojazdu mechanicznego mimo orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych (mimo, że formalnie oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu).</p> <p>Jako okoliczność obciążającą miał sąd na uwadze dotychczasową karalność oskarżonego.</p>
5.	Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Na zasadzie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 190 złotych.

4. Podpis

G., dnia 10 grudnia 2021 r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. K. 14 dni.

G., dnia 10 grudnia 2021 r.