

Sygn. akt II W 716/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach

Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Wojciech Langer

Protokolant st.sekr.sądowy Elżbieta Kwiatkowska

w obecności oskarżyciela --

po rozpoznaniu dnia 21. 01. 2016 r. na rozprawie

sprawy przeciwko

S. S.

s. A. i U. z domu W.

ur. (...) G.

zam. G. ul. (...)

obwinionego o to, że:

w dniu 23 marca 2015 r. w G. pomagał w zbyciu radioodtworacza m-ki J. model (...), o wartości 200 zł, wiedząc że pochodzi z kradzieży

tj. za wykroczenie z art. 122 §1 kw

I. uznaje obwinionego S. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego wykroczenie z art. 122 §1 kw i za to na mocy powołanego przepisu ustawy, wymierza mu karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) złotych,

II. na zasadzie art. 118 §1 kpw zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 80 (osiemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt II W 716/15

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 21 stycznia 2016r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W nocy z 20 na 21 marca 2015r. w G. nieustalona osoba dokonała kradzieży radioodtworacza marki J. model (...), radia (...), zestawu głośnomówiącego, z samochodu marki V. (...), należącego do G. K.. Wartość zabranego radioodtworacza wynosiła 200 zł.

Dowody:

zeznania G. K.: k. 6, 42; protokół oględzin samochodu: k. 16-17;

S. S. w dniu 23 marca 2015r. przyjął opisany wyżej radioodtworacz od nieustalonej osoby, celem jego sprzedaży. Urządzenie to miało poodcinane kable. Policja w tym dniu zatrzymała ten radioodtworacz u S. S. na ulicy (...) w G..

Dowody:

zeznania R. Ż.: k. 42; zeznania M. M.: k. 42; protokół zatrzymania rzeczy: k. 8;

Opisany wyżej radioodtworacz został przez Policję zwrócony G. K..

Dowody:

zeznania G. K.: k. 6; pokwitowanie: k. 11;

S. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, stwierdził, że nie pamięta sytuacji i odmówił składania wyjaśnień (k. 36).

Pokrzywdzony G. K. opisał wszystkie rzeczy jakie utracił w wyniku kradzieży, podał ich wartość, rozpoznał on także swój radioodtworacz po wcześniej opisanych cechach. Na podstawie jego relacji Sąd uznał, że urządzenie zatrzymane u obwinionego jest tym samym, które zostało skradzione pokrzywdzonemu.

Kluczowymi dowodami w niniejszej sprawie były zeznania policjantów R. Ż. i M. M.. Obaj opisali okoliczności zatrzymania u obwinionego radioodtworacza, wskazali przy tym na takie jego cechy jak poodcinane kable, odnieśli się także do tłumaczenia S. S. przy zatrzymaniu. Miał on stwierdzić, że otrzymał to urządzenie od znanej mu z widzenia osoby, miał je sprzedać. Sąd dał wiarę zeznaniom obu funkcjonariuszy, ich relacje były spójne, znalazły także potwierdzenie w wersji pokrzywdzonego. Należy podkreślić, że nie mieli oni żadnego interesu w tym, by fałszywie oskarżać S. S.. Mając to na względzie Sąd wykorzystał ich zeznania przy dokonywaniu najistotniejszych ustaleń faktycznych.

Sąd przy dokonywaniu ustaleń wykorzystał także pokwitowanie zwrotu, protokół zatrzymania rzeczy i protokół oględzin samochodu. Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana w toku postępowania.

Sąd zważył co następuje.

Zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że obwiniony przyjął od nieustalonej osoby radioodtworacz marki J. model (...), po to by go sprzedać. Pomagał więc w jego zbyciu. Przedmiot ten, wartości 200 zł pochodził z kradzieży, o czym obwiniony wiedział, gdyż radioodtworacz miał poodcinane kable, było więc widać, że został wyrwany. Zachowanie obwinionego wyczerpało znamiona z art. 122 § 1 kw. Było przy tym zawinione i społecznie szkodliwe. S. S. jest dorosłym mężczyzną, w chwili czynu miał 37 lat, po jego stronie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające zdolność rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania własnym postępowaniem. Jego zachowanie godziło w cudze mienie, choć ostatecznie mienie to zostało zwrócone właścicielowi. Obwiniony tym samym dopuścił się zarzucanego mu wykroczenia.

Sąd wymierzył mu karę 150 zł grzywny, uwzględniając przy tym zarówno okoliczności łagodzące jak i obciążające. Do tych pierwszych zaliczyć należy fakt, że radioodtworacz ostatecznie wrócił do właściciela. Okolicznością obciążającą było zaś dokonanie tego czynu, w zamiarze pomocy bliżej nieznanemu osobie, a także wartość radioodtworacza. Wymierzona kara jest sprawiedliwą reakcją na czyn obwinionego. Jej wykonanie pozwoli osiągnąć względem niego zarówno cele wychowawcze, jak i zapobiegawcze, gdyż zrozumie on nie tylko nieopłacalność, ale przede wszystkim naganność swojego postępowania. Kara ta wpłynie także na świadomość prawną społeczeństwa, zwłaszcza najbliższego otoczenia obwinionego, do którego dotrze informacja o wyroku, która przyczyni się do zwiększenia

ostrożności przy przyjmowaniu od w zasadzie obcych ludzi, nieznanymi rzeczy, których wygląd jednoznacznie świadczy o tym, że pochodzą z czynu zabronionego. Szeroka świadomość prawna w tym zakresie leży bowiem w interesie całego społeczeństwa, gdyż może ona skutecznie utrudnić sprawcom między innymi kradzieży pozbycie się zabranych rzeczy.

Sąd zasądził na rzecz Skarbu Państwa przy tym od obwinionego koszty postępowania w kwocie 80 zł.

SSR Wojciech Langer

G., 29 lutego 2016r.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obwinionemu,
2. K.. 7 dni.