

Sygn. akt: III RC 291/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Krystyna Wszolek

Protokolant: st. sekr. sądowy Bożena Matuła

Po rozpoznaniu w dniu 1 września 2015 roku w Gorlicach

sprawy z powództwa N. K. (1)

przeciwko P. K. (1)

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

oraz

z powództwa P. K. (1)

przeciwko N. K. (1)

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

I. Oddała powództwo N. K. (1).

II. Oddała powództwo P. K. (1)

III. Zasądza od Skarbu Państwa / Kasa Sadu Rejonowego w Gorlicach / na rzecz adw S. G. ul. (...) kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych + 23 % VAT w kwocie 13,80 zł to jest łącznie 73,80 (siedemdziesiąt trzy) 80/100) zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej P. K. (1) z urzędu,

IV. Zasądza od Skarbu Państwa / Kasa Sadu Rejonowego w Gorlicach / na rzecz adw J. G. ul. (...) kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych + 23 % VAT w kwocie 13,80 zł to jest łącznie 73,80 (siedemdziesiąt trzy) 80/100) zł tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej N. K. (1) z urzędu,

SSR Krystyna Wszolek

Sygn. akt III RC 291/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 14 września 2015r.

Powódka N. K. (1) pozwem z dnia 9 października 2014 roku wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od P. K. (1) na jej rzecz z kwoty 220zł miesięcznie do kwoty 500zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podniosła, iż uległ pogorszeniu jej stan zdrowia w związku z czym wzrosły jej koszty utrzymania.

Pozwany P. K. (1) w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, iż wraz z żoną są osobami bezrobotnymi, bez prawa do zasiłku i nie mają środków do życia.

Powód P. K. (1) pozwem z dnia 27 listopada 2014r. domagał się uchylenia ewentualnie obniżenia alimentów zasądzonych na rzecz N. K. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 12 kwietnia 2012 roku w wysokości 220 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, iż od czasu ustalenia obowiązku alimentacyjnego nastąpiła zmiana stosunków zarówno po jego stronie jak i po stronie uprawnionej. Podkreślił, że jego możliwości zarobkowe uległy znacznemu zmniejszeniu, a ponadto ma na utrzymaniu bezrobotną chorą żonę, natomiast sytuacja pozwanej uległa poprawie, bowiem otrzymuje rentę chorobową.

N. K. (1) wniosła o oddalenie powództwa zarzucając, iż na skutek postępowania powoda straciła zdrowie, podkreśliła, że w związku z postępującą chorobą utraciła wzrok w prawym oku co spowodował wzrost wydatków na leczenie.

Sąd na podstawie art. 219 kpc zarządził połączenie obu spraw do wspólnego rozpoznania i orzekania.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd dokonał następujących ustaleń faktycznych:

Wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 13 marca 2009r. w sprawie o sygn. akt I C 1019/08 orzeczony został rozwód małżeństwa P. K. (1) z N. K. (1) z winy P. K. (1). Na mocy tego wyroku P. K. (1) został zobowiązany do łożenia na rzecz N. K. (1) kwoty po 150 zł miesięcznie oraz do alimentacji syna J. i M. w kwocie po 270 zł miesięcznie. W dacie wyroku strony nie zamieszkiwały wspólnie. Pozwany mieszkał w B. , nie pracował, nie miał prawa do zasiłku i utrzymywał się z prac dorywczych w budownictwie. Był właścicielem gospodarstwa rolnego o pow. 3,60 ha które użytkował jego sąsiad w zamian za mleko i ziemniaki. Otrzymywał dopłaty unijne w kwocie po 1300 zł rocznie.

N. K. (1) mieszkała w Wapiennym, nie pracowała, miała stwierdzony umiarkowany stopień niepełnosprawności. Pozostawała w stałym leczeniu specjalistycznym z powodu chorób układu krążenia, epilepsji i upośledzenia narządu ruchu. Nie korzystała z pomocy społecznej. Utrzymywała siebie i dzieci z zasiłku rodzinnego, świadczeń alimentacyjnych oraz dochodów z gospodarstwa rolnego jakie posiadali synowie . Z tego tytułu pobierała dopłaty unijne w kwocie po 1500 zł rocznie. Zamieszkiwała wraz z synem J. i M. .

W sprawie z powództwa N. K. (1) przeciwko P. K. (1) o podwyższenie alimentów na jej rzecz Sąd Okręgowy w Nowym Sączu wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2012 roku zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Gorlicach (oddalający powództwo) i zasądził na rzecz powódki alimenty w wysokości 220 zł miesięcznie.

Sąd ustalił, iż nastąpiła zmiana uzasadniająca podwyższenie alimentów na rzecz powódki, bowiem poprzednio P. K. (1) oprócz alimentów na rzecz N. K. (1) uiszczal alimenty na rzecz dwóch niepełnoletnich synów. Aktualnie jeden z synów jest dorosły, uczy się zaocznie i pracuje. Sąd uznał również, że możliwości finansowe pozwanego są znacznie wyższe aniżeli przedstawił to w sprawie.

Dowód: akta SR w Gorlicach III RC 55/11

W czerwcu 2012 roku powód P. K. (1) wniósł pozew o uchylenie obowiązku alimentacyjnego wobec pozwanej N. K. (1). Sąd Rejonowy w Gorlicach wyrokiem z 9 lipca 2013 roku oddalił powództwo, a Sąd Okręgowy w Nowym Sączu wyrokiem z dnia 11 grudnia 2013 roku oddalił apelację powoda.

Następnie powód 28 lutego 2014 roku złożył kolejny pozew o uchylenie obowiązku alimentacyjnego wobec N. K. (1). Sąd Rejonowy w Gorlicach wyrokiem z dnia 21 lipca 2014r. oddalił powództwo, a Sąd Okręgowy w Nowym Sączu wyrokiem z dnia 21 listopada 2014 roku oddalił apelację powoda.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy podniósł, iż powód nie wykazał aby nastąpiła zmiana stosunków, o której mowa w art. 138 krio po dniu 11 grudnia 2013 roku czyli po uprawomocnieniu się orzeczenia wydanego w poprzedniej sprawie.

Dowód. akta SR w Gorlicach (...) 71/14

Aktualnie P. K. (1) jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych. W 2014 roku pracował w Gminie S. na podstawie umowy o pracę na czas określony od 7 kwietnia 2014 roku do 30 września 2014 roku. Z dniem 15 maja 2014 roku umowa o pracę została rozwiązana na zasadzie porozumienia stron w związku z pismem powoda skierowanym do Wójta Gminy, w którym powód uzasadnia swoją decyzję okolicznością, iż jego wynagrodzenie za miesiąc kwiecień wyniosło 440zł co wystarczyło mu jedynie na dojazd do pracy i opłacenie rachunków.

P. K. (1) nie korzysta z pomocy opieki społecznej, w okresie wcześniejszym korzystał z zasiłków w okresach dwumiesięcznych. Posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu lekkim, które istnieje od 2011 roku, cierpi na schorzenia stawów kończyn dolnych i górnych oraz zwyrodnienie kręgosłupa. Na leki i maści wydaje około 100zł miesięcznie. Podejmuje prace dorywcze różnego rodzaju, również na wyjeździe.

Strony z małżeństwa mają troje pełnoletnich synów. Mimo ustalonych w drodze ugody alimentów na rzecz J. powód P. K. nie płaci na niego alimentów w związku z czym ma zadłużenie w Funduszu Alimentacyjnym wysokości około 90.000zł. Płaci natomiast alimenty na rzecz na rzecz byłej żony N. K. (1). P. K. (1) w wrześniu 2012 roku zawarł związek małżeński, jego żona jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Cierpi na schorzenie kręgosłupa, posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu lekkim. (do 30 września 2015r.) Nie korzysta z żadnych świadczeń socjalnych, nie podejmowała starań aby takie świadczenie uzyskać.

Powód jest właścicielem gospodarstwa rolnego, jednakże nie uprawia tego gospodarstwa i nie ma żadnego inwentarza. Otrzymuje dopłaty unijne w wysokości 1.900zł rocznie. Z tytułu utrzymania domu, którego jest właścicielem i w którym mieszka z żoną P. K. (1) płaci za energię elektryczną 100 zł miesięcznie, za butlę gazową 50 zł miesięcznie, ogrzewanie domu 100zł miesięcznie.

Dowód: orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k.72, 73, zaświadczenie z PUP k. 75, zeznania świadka M. D. k. 148, P. K. (1) k. 149, 150

W chwili obecnej N. K. (1) zamieszkuje wraz z synami J. i M. w domu stanowiącym jej własność. Na koszty utrzymania domu składa się opłata za energię elektryczną w kwocie po około 100 zł miesięcznie, zakup butli gazowej po 50 zł miesięcznie, za internet, telewizję i telefon płaci 72 zł miesięcznie, podatek 137zł na kwartał, opał na zimę około 2.000zł. Utrzymuje się z renty w wysokości 730zł netto miesięcznie. Nie korzysta z pomocy opieki społecznej. Syn J. w dalszym ciągu się uczy, natomiast syn M. pracuje dorywczo w Niemczech.

Powódka jest osobą schorowaną, całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym, leczy się na padaczkę lekooporną, ma problemy z tarczycą, skoliozę kręgosłupa piersiowo- lędźwiowego, od września 2014 roku pogorszył się jej stan zdrowia w związku z zanikiem nerwu wzrokowego oka prawego (ślepotą oka prawego), stwierdzono również zaćmę początkową obu oczu. W związku z chorobą oczu N. K. ponosi koszty kropli do oczu przeciętnie 200zł miesięcznie, ponadto zażywa leki w związku z schorzeniami neurologicznymi, płaci za wizyty u lekarza neurologa w K..

(...) mieszkający z N. J. i M. są właścicielami gospodarstwa rolnego o pow. 9,10 ha, którego nie uprawiają, otrzymują natomiast dopłaty unijne, z tym że pobiera je M. K..

Dowód: zeznania N. K. (1) k. 149, karta informacyjna k. 17, 22, wypis z treści orzeczenia lekarza rzeczoznawcy k. 79

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty, akta sądowe akta III RC 55/11, III RC 71/14 oraz zeznania stron które nie budziły zasadniczo wątpliwości, z wyjątkiem zeznań powoda co do jego możliwości zarobkowych uznając, iż powód posiada możliwości zarobkowe o czym może świadczyć okoliczność, iż

jak sam przyznaje podejmuje prace dorywcze, nie stara się o pomoc z opieki społecznej, takich starań nie podejmuje również jego żona uzasadniając to trudnościami w uzyskaniu takiej pomocy.

Sąd zważył co następuje :

Powództwa nie zasługują na uwzględnienie

Zgodnie z art. 60§2 kro obowiązek P. K. (1) wynikający z faktu orzeczenia rozvodu z jego wyłącznej winy obejmuje obowiązek przyczyniania się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb N. K. (1), chociażby ta nie znajdowała się w niedostatku. O tym czy usprawiedliwione potrzeby powódki zmieniły się rozstrzygają te same kryteria jakie określone zostały w art. 138 kro, w myśl którego zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego można żądać w razie istotnej zmiany stosunków, przez którą rozumie się zmniejszenie lub zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, albo istotne zmniejszenie lub zwiększenie potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania.

Zgodnie z art. 138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana o jakiej mowa, musi nastąpić po zamknięciu rozprawy poprzedzającej wydanie wyroku w którym ostatnio rozstrzygano w przedmiocie alimentów (uzasadnienie wyroku SN z dnia 27.02. 1981r. III CRN 21/81, OSNC 1981/11/217).

Powództwo P. K. (1) o uchylenie ewentualnie obniżenie alimentów jest bezzasadne.

W ocenie Sądu nie nastąpiła zmiana stosunków po dacie 21 listopada 2014 roku, kiedy to Sąd Okręgowy oddalił apelację powoda P. K. (1) w sprawie o uchylenie obowiązku alimentacyjnego.

Okoliczności, które podnosi P. K. (1) tj. stan zdrowia swój oraz żony, niepełnosprawność, konieczność leczenia oraz brak stałej pracy były już przedmiotem rozpoznania w poprzednich sprawach. Powód złożył pozew w niniejszej sprawie 6 dni po wydaniu wyroku przez Sąd Okręgowy w Nowym Sączu. Nie wykazał okoliczności, które nastąpiłyby po wskazanej wyżej dacie i nie były przedmiotem rozpoznania uprzednio.

Orzeczenie o stopniu niepełnosprawności w stopniu lekkim nie przesądza o niezdolności do pracy, zresztą P. K. (1) podejmuje prace dorywcze stanowiące jego źródło dochodu. Sam stwierdził, iż zrezygnował z pracy w Gminie S. aby osiągać większe dochody umożliwiające mu utrzymanie siebie i żony. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż żona P. K. (1) nie czyni w ogóle starań o pomoc z opieki społecznej bowiem w ocenie powoda jest to trudne i upokarzające. Gdyby sytuacja P. K. i jego żony była tak trudna jak to powód przedstawia to niewątpliwie przynajmniej podjęli by działania zmierzające do uzyskania pomocy. Zeznania N. K. o możliwościach zarobkowych P. K. w świetle zgromadzonego materiału dowodowego wydają się być wiarygodne.

Mając na uwadze trudną sytuację życiową N. K. (1) Sąd uznał, iż nie ma również podstaw do obniżenia dotychczasowej wysokości alimentów, P. K. (1) uiszcza na rzecz byłej żony alimenty w wysokości 220zł miesięcznie, czyni to regularnie, dobrowolnie wpłacając na konto.

Bezzasadne jest również powództwo N. K. (1) o podwyższenie alimentów na jej rzecz.

W kwietniu 2012 roku powódka utrzymywała się z alimentów zasądzonych na jej rzecz oraz na rzecz wówczas małoletnich dwóch synów, a także z zasiłku rodzinnego. Nie miała żadnych innych stałych świadczeń, leczyla się w związku z padaczką lekooporną, nadciśnieniem tętniczym oraz schorzeniami kręgosłupa. Mieszkała z synami, którzy byli właścicielami gospodarstwa rolnego i którzy uczyli się.

Aktualnie pogorszył się stan zdrowia N. K. (1) bowiem w dalszym ciągu leczy się na schorzenia na które cierpiała wcześniej, a od września 2014 roku pozostaje w leczeniu okulistycznym, na które wydaje miesięcznie znaczne kwoty. Niemniej aktualnie otrzymuje rentę w wysokości 730 zł miesięcznie, a ponadto synowie mieszkający z nią są osobami

dorosłymi i powinni przyczynić się do utrzymania domu, w szczególności syn M., który pobiera dopłaty unijne, ponadto powinni służyć jej pomocą w pracach domowych.

W związku z powyższym Sąd uznał, iż nie ma podstaw do uwzględnienia powództwa N. K. (1).

Sąd oddalił powództwo P. K. (1) o uchylenie bądź obniżenie alimentów oraz powództwo N. K. (1) o podwyższenie alimentów.

Na podstawie par.7 pkt. 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu Sąd orzekł o kosztach pełnomocników z urzędu N. K. i P. K..

Odpis wyroku z uzasad. dor. peł. stron