

Sygn. akt: III RC 63/15

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Krystyna Wszolek

Protokolant: st.sekr.sądowy Bożena Matuła

Po rozpoznaniu w dniu 12 sierpnia 2015 roku w Gorlicach

sprawy z powództwa małoletniego J. S.

działającego przez przedstawicielkę ustawową A. S. (1)

przeciwko B. S.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

I. Zasądza od pozwanego B. S. tytułem miesięcznych rat alimentacyjnych na rzecz małoletniego J. S. kwotę 200 / dwieście/ złotych płatną z góry do rąk jego ustawowej przedstawicielki A. S. (1) do dnia 25-tego każdego miesiąca , z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od 4 marca 2015 roku w miejsce kwoty 100 zł ustalonej ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Gorlicach z dnia 20 marca 2014 roku sygn. akt. III RC 341/13.

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala ,

III. Nie obciąża pozwanego B. S. kosztami procesu,

IV. Wyrokowi w punkcie I-szym Sąd nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

SSR Krystyna Wszolek

**Sygn. akt III RC 63/15**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 26 sierpnia 2015r.**

**A. S. (1) - przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda J. S.** pozwem z dnia 4 marca 2015r. domagała się podwyższenia alimentów należnych od pozwanego B. S. z kwoty po 100 zł miesięcznie do kwoty 350 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu wywodziła, że od czasu ustalenia alimentów wysokości 100zł miesięcznie wzrosły potrzeby małoletniego, ponadto wzrosły koszty jego utrzymania związane z wydatkami związanymi z nauką w szkole, z utrzymaniem domu przez przedstawicielkę ustawową, podkreśliła także, iż pozwany w niewielkim stopniu uczestniczy w osobistych staraniach o wychowanie małoletniego.

Na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2013r. A. S. (1) ograniczyła żądanie pozwu do kwoty 300zł miesięcznie.

Pozwany B. S. na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2015 roku wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, iż jest osobą niepełnosprawną i nie jest w stanie płacić alimentów w wyższej kwocie aniżeli ustalonej ugodą.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd dokonał następujących ustaleń faktycznych:

Ugodą zawartą 20 marca 2014 roku w Sądzie Rejonowy w Gorlicach pozwany B. S. zobowiązał się uiszczać tytułem alimentów na rzecz małoletniego J. S. po 100zł miesięcznie.

Wówczas małoletni był uczniem VI klasy szkoły podstawowej, pozostawał w leczeniu w (...) w związku z alergią. Przedstawicielka ustawowa małoletniego była osobą bezrobotną, pracowała dorywczo i osiągała z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości około 500zł miesięcznie.

Pozwany utrzymywał się z renty.

**Dowód** : akta III RC 341/13 Sądu Rejonowego w G., zeznania A. S. k. 24/2. 00:21:25

W chwili obecnej małoletni powód J. S. ma 13,5 roku, jest uczniem II klasy gimnazjum, w dalszym ciągu pozostaje w leczeniu w (...), z tym, że nie wymaga comiesięcznego wyjazdu na odczulanie (jedynie sezonowo) i taka sama sytuacja była również w chwili ustalania alimentów w drodze ugody. W związku z alergią małoletni zażywa stale lekarstwa, których koszt wynosi 30zł miesięcznie, ponadto z względu na skłonności do przeziębień zażywa witaminy.

A. S. (1) ma w chwili obecnej 47 lata, w dalszym ciągu jest bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Z zawodu jest sprzedawcą, utrzymuje się z pracy dorywczej – opiekuje się starszym mężczyzną i z tego tytułu osiąga wynagrodzenie w wysokości około 500zł miesięcznie. Ponadto otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 500zł miesięcznie z tytułu opieki nad ojcem. Nie korzysta z pomocy (...) i nie czyniła starań o pomoc. Pozostaje w leczeniu u lekarza psychiatry z powodu nerwicy, z tego tytułu ponosi koszty około 40 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego mieszka wraz z dwoma dorosłymi synami, małoletnim oraz pozwanym w domu jednorodzinnym. Dorośli synowie stron pracują zawodowo, przyczyniają się do utrzymania domu.

Strony pozostają w faktycznej separacji, prowadzą oddzielne gospodarstwa, pozwany zajmuje jeden pokój, korzysta z wspólnej kuchni i łazienki, żywi się oddzielnie.

Koszty utrzymania domu które ponosi A. S. (1) wraz z dorosłymi synami to: 200zł miesięcznie z tytułu energii elektrycznej, 86zł telefon stacjonarny oraz internet miesięcznie, butla z gazem 50 zł miesięcznie, 100zł na kwartał opłata za wywóz śmieci, ubezpieczenie domu raz na rok w wysokości 250zł. Dom jest ogrzewany drewnem, pozwany w głównej mierze zajmuje się dostarczeniem opału na zimę. Jeżeli A. S. (1) z synami również przygotowuje opał to ponoszą z tego tytułu około 200 -300zł rocznie.

Dowód: zeznania przedstawicielki ustawowej A, S. k. 24/2, 25.

Pozwany B. S. ma 50 lat. Z zawodu jest kierowcą z tym, iż chwili obecnej posiada orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z wskazania, że jest niezdolny do pracy. Otrzymuje rentę rolniczą w wysokości 935 zł miesięcznie oraz zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153zł. Leczy się na cukrzycę, kręgosłup, nadciśnienie, miesięcznie wydaje na lekarstwa około 100-150zł. Posiada zadłużenie w Bankach i spłaca kredyty w wysokości około 600zł miesięcznie. Sporadycznie przyczynia się do utrzymania domu płacąc za śmieci, gaz, energię elektryczną. Poza małoletnim nie ma nikogo na utrzymaniu, kupuje małoletniemu drobne produkty żywnościowe, daje małoletniemu na jego prośbę kieszonkowe, kupił mu komputer, rower, tablet z internetem, a także przyczynił się do urządzenia pokoju dla małoletniego zakupując okno oraz położył regipsy.

Dowód: przelewy, orzeczenie o niepełnosprawności, historia rachunku bankowego, dowody wpłaty k.9, decyzja (...) k. 12, zeznania A. S. k.25, pozwanego k.25/2

Pozwany mimo orzeczeniu o niepełnosprawności pracuje dorywczo wykonując lepsze prace budowlane.

Dowód: zeznania świadka J. J. k. 24, A. S. k.25.

Wyrokiem z dnia 18 marca 2015r. Sąd Rejonowy w Gorlicach pozbawił w części wykonalności tytuł wykonawczy w postaci ugody zawartej między B. S. a A. S. (1) z dnia 20 marca 2014 roku w sprawie o alimenty na rzecz małoletniego J. S. za okres od 1 maja 2014r. do 30 listopada 2014r.

Dowód: akta SR w Gorlicach IC 343/14

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania matki małoletniego powoda A. S. (1), które uznał za przekonujące i szczerze. Ustalając stan faktyczny Sąd posłużył się także zeznaniami pozwanego B. S. albowiem były spójne, zbieżne i korespondowały z treścią przedłożonych rachunków, których wiarygodności i autentyczności strona przeciwna nie zakwestionowała wyjątkiem zeznań pozwanego odnośnie pracy dorywczej pozwanego i braku wynagrodzenia z tego tytułu. Nielogiczne jest twierdzenie powoda, że nie otrzymuje wynagrodzenia zwłaszcza gdy jednocześnie podnosi swoją ciężką sytuację materialną i kłopoty finansowe.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka J. J. (2) bowiem są one logiczne i przekonujące.

***Sąd zważył, co następuje:***

**Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie**

Zgodnie z treścią art. 133 i 135 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i zakres tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. W sytuacji, gdy po ustaleniu wysokości świadczeń alimentacyjnych następuje istotna zmiana stosunków wówczas każda ze stron ma prawo domagać się zmiany orzeczenia w tym zakresie (art.138 kro)

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcia wymaga, czy od 20 marca 2014r. nastąpiła istotna zamiana w zakresie wysokości usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, a jeżeli tak, to, w jakim zakresie i czy ustalenie świadczeń alimentacyjnych w nowej wysokości, jest uzasadnione z uwagi na możliwości majątkowe pozwanego.

W ocenie Sądu, sytuacja małoletniego uległa zmianie, albowiem w chwili obecnej małoletni uczęszcza do II klasy gimnazjum i ma prawie 14 lat. Bez wątplenia zwiększały się potrzeby żywieniowe małoletniego co stało się przyczyną zwiększonych wydatków na odzież.

Mając to na uwadze sąd uznał, że powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie tj. do kwoty 300 zł. Podwyższenie alimentów o 100 zł miesięcznie pozwoli na pokrycie zwiększonych potrzeb oraz zrekompensuje wzrost ogólnych kosztów utrzymania małoletniego.

Podwyżka ta jest adekwatna do możliwości zarobkowych pozwanego bowiem mimo orzeczenia o niepełnosprawności w stopniu znacznym pozwany wykonuje lepsze prace budowlane i z tego tytułu osiąga wynagrodzenie. Ponadto pozwany zdaniem Sądu dokonuje zakupów dla małoletniego, które nie są niezbędne. Pozwany np. zakupił małoletniemu Laptop z internetem w sytuacji gdy małoletni dysponuje już komputerem, a w domu jest opłacany internet.

Przedstawicielka ustawowa, która na co dzień zajmuje się wychowaniem i utrzymaniem małoletniego po otrzymaniu alimentów w zwiększonej wysokości bardziej racjonalnie będzie zaspokajała potrzeby małoletniego.

Oddalając powództwo w pozostałym zakresie Sąd wziął pod uwagę trudną sytuację zdrowotną i majątkową pozwanego, bowiem jest on osobą niewątpliwie schorowaną, wymagającą leczenia i z pewnością dorywcze prace które wykonuje

wymagają od niego dużego wysiłku. Uwzględnienie powództwa w większym zakresie byłoby nieuzasadnione ze względu na sytuację pozwanego.

Na podstawie art. 102 kpc mając na uwadze trudną sytuację majątkową pozwanego Sąd nie obciążył go kosztami procesu.

Z urzędu na podstawie art.333§1 kpc nadano wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w zakresie punktu I.

SSR Krystyna Wszolek

## ZARZĄDZENIE

1.(...)

2. (...)