

Sygn. akt: III RC 74/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Renata Szlanta

Protokolant: st.sekr.sądowy Bożena Matuła

Po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2015 roku w Gorlicach

sprawy z powództwa S. J.

przeciwko M. J.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. Uchyła z dniem 20 marca 2015 roku obowiązek alimentacyjny ustalony ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Gorlicach w dniu 02.12.2008 roku w sprawie oznaczonej sygnaturą akt III RC 323/08, które to alimenty powód S. J. winien łożyć na rzecz pozwanego M. J. w kwocie 600 zł,

II. Koszty procesu między stronami wzajemnie znosi.

SSR Renata Szlanta

Sygn. akt. IIIRC74/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 lipca 2015 r.

Powód S. J. wystąpił z powództwem przeciwko pozwanemu M. J. o uchylenie obowiązku alimentacyjnego w kwocie 600 zł.

W uzasadnieniu powód podał, że na mocy ugody zobowiązał się do uiszczenia na rzecz pozwanego M. J. alimentów w wysokości 600 złotych miesięcznie. Od daty zawarcia ugody nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca uchylenie ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego. Pozwany osiągnął pełnoletniość ukończył Technikum Budowlane w G., zrezygnował z podjęcia nauki na studiach, jest osobą zarejestrowaną w PUP w G.. Pozwany nie podejmuje działań na kierowanych na znalezienie pracy. Dysponuje wykształceniem pozwalającym na podjęcie zatrudnienia w związku z czym sam winien podejmować aktywne działania zmierzające do zdobycia zatrudnienia, nie tylko w miejscu zamieszkania, ale też poza nim.

Pozwany M. J. wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, iż nie jest samodzielny, nie osiąga dochodów. Pozostaje bowiem bez pracy, dochody uzyskiwane przez jego matkę w wysokości 375, 97 zł miesięcznie nie pozwalają mu na samodzielne utrzymanie.

Sąd ustalił co następuje:

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Gorlicach dnia 2 grudnia 2008 r. powód S. J. zobowiązał się uiszczać tytułem miesięcznych rat alimentacyjnych kwotę 600 zł na rzecz pozwanego M. J. .

Dowód: postępowanie w sprawie o sygnaturze akt III RC 323/08

W dacie ustalania obowiązku alimentacyjnego na kwotę 600 zł pozwany M. J. był uczniem klasy II gimnazjum . Zamieszkiwał z matką i babką .Matka powoda A. S. zatrudniona była na podstawie umowy o pracę w wymiarze ¼ etatu. Pozwany S. J. od 1993 r zamieszkiwał w USA z rodziną : żoną i dwójką dzieci. Był w trakcie poszukiwania pracy.

Powód w dalszym ciągu mieszka w USA. Pozostaje w związku małżeńskim z którego posiada dwoje dzieci w wieku 14 i 11 lat. Pracuje jako robotnik budowlany. Żona jego podejmuje prace dorywcze. Powód posiada obywatelstwo polskie i stały meldunek na terenie W.. Jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 3 ha wraz z domem mieszkalnym położonego w W. . Uiszcza składki KRUS ,podatek gruntowy i obowiązkowe ubezpieczenia z tytułu posiadania gospodarstwa rolnego. Grunt uprawiany jest przez rodzinę. Z tytułu posiadania gospodarstwa otrzymuje dopłaty unijne w wysokości 1000 zł rocznie.

Aktualnie powód rzadziej przyjeżdża do kraju. Na rzecz syna , a pozwanego M. J. uiszcza dobrowolnie alimenty w kwocie 600 zł miesięcznie. Nie zna syna, nigdy nie doszło do spotkania powoda z synem.

Dowód : postępowanie w sprawie SR w Gorlicach (...) 323/08 , zeznania świadka K. J. k.43/2

Pozwany M. J. w roku szkolnym 2013/2014r ukończył Technikum Budowlane w G..

Następnie został przyjęty na studia Politechnikę (...) kierunku budownictwo w systemie niestacjonarnym . Czesne za semestr wynosiło 2000 zł. Z powodu braku środków na zapłacenie czesnego i utrzymania w K. zrezygnował ze studiów. Nie posiada majątku, oszczędności. Pozwany planuje podjęcie studiów w kolejnym roku akademickim. Zamieszkuje z matką i babcią emerytką pobierającą emeryturę w wysokości 700 zł w domu rodzinnym. Matka pozwanego zatrudniona jest w sklepie wielobranżowym w G. na podstawie umowy o pracę za wynagrodzeniem netto 375, 97 zł. Od 24 kwietnia 2015 roku pozwany zarejestrowany jest w Powiatowym Urzędzie Pracy w G. jako osoba bezrobotna , bez prawa do zasiłku Do chwili obecnej nie otrzymał z biura pracy żadnej propozycji pracy. Od października 2014 roku pozwany M. J. podjął samodzielne starania o zdobycie zatrudnienia. Pozwany zdobywał dodatkowe kwalifikacje kończąc szkolenia i zdobywając certyfikaty z zakresu kosztorysowania w budownictwie, architektury, umiejętności komputerowych, z zakresu matematyki. Nie posiada majątku nieruchomości , oszczędności.

Dowód: potwierdzenia o braku miejsc pracy k. 22, certyfikaty k.50,zaświadczenie k.23, zeznania świadka A. S. k. 44

Dopuszczone w poczet dowodów dokumenty są w pełni wiarygodne. Żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności wyżej wymienionych dokumentów ani zgodności z rzeczywistością stwierdzonych tam faktów. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków K. J. i A. S. jako logicznym , przekonywującym.

Sąd zważył co następuje:

Kodeks rodzinny i opiekuńczy nie określa w sposób definitywny chwili (lub zdarzenia), w której ustaje obowiązek alimentacyjny rodziców względem dziecka. Obowiązek ten nie jest ograniczony przez żaden sztywny termin, a w szczególności - przez termin dojścia przez alimentowanego do pełnoletniości. Nie jest także związany ze stopniem wykształcenia w tym sensie, że nie ustaje z chwilą osiągnięcia przez alimentowanego określonego stopnia podstawowego lub średniego wykształcenia. Sąd Najwyższy wielokrotnie wypowiadał się w kwestii realizacji obowiązku alimentacyjnego rodziców wobec pełnoletniego uczącego się dziecka, wskazując słusznie, iż obowiązek ten stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku „troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka” i należytego przygotowania go odpowiednio do jego uzdolnień do pracy zawodowej (art. 98 k. r. i o.). Nie ustaje on z chwilą osiągnięcia przez alimentowanego określonego poziomu wykształcenia, czy wieku. Jedyną miarodajną okolicznością jest to, czy dziecko jest zdolne utrzymać się samodzielnie i czy ten obowiązek wygasł na skutek powstania obowiązku

osób w bliższej kolejności .W przypadku dziecka pełnoletniego należy brać pod uwagę, czy wykazuje chęć dalszej nauki i czy jego osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki. W sytuacji takiego dziecka należy również uwzględniać, czy podejmuje ono studia bezpośrednio po ukończeniu szkoły średniej, czy nauka odbywa się w systemie dziennym czy zaocznym, jakie uprawniony osiągał i osiąga wyniki w nauce , co powinno pozwolić mu w przyszłości na uzyskanie samodzielności i stabilizacji życiowej oraz zajęcie odpowiadającego jego możliwościom miejsca w społeczeństwie. (patrz wyroki S.N. z 14.11.1997r., III CKN 257/97, opubl. OSNC 1998/4/70, z 14.11 1997r. III CKN 217/97 opubl. Prok. I Pr. 1998/9/28, z 11.02.1986r. II CRN 439/85, opubl. OSP 1987/4/85, z 8.08.1982r. III CRN 144/80, opubl. 1981/1/20, z 17.12.1976r. III CRN 280/76, opubl. OSP 1977/11/196).

Z art. 133 § 1 k.r.o. wynika, że obowiązek taki istnieje w stosunku do dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania przy czym nie są przesądzające faktycznie otrzymywane dochody, ale przede wszystkim realne możliwości ich uzyskania. Oznacza to, że zarówno sam fakt osiągnięcia przez dziecka pełnoletniości, jak i uzyskiwanie przez nie środków finansowych z tytułu pracy zawodowej, renty inwalidzkiej czy zasiłku dla bezrobotnych, nie pociąga za sobą automatycznie ustania obowiązku alimentacyjnego ciążącego na rodzicach. Jedyną miarodajną okolicznością, od której zależy trwanie bądź ustanie tego obowiązku, jest to, czy dziecko może utrzymać się samodzielnie, przy czym przyjmuje się, że nie można tego oczekiwać od dziecka małoletniego. Z tej przyczyny w odniesieniu do dzieci, które osiągnęły pełnoletniość, brać należy pod uwagę to, czy wykazują chęć dalszej nauki oraz czy osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie nauki. Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do zahamowywania, a co najmniej znacznego utrudniania dalszego rozwoju dziecka, a to przez pozbawianie go środków materialnych niezbędnych do kontynuowania nauki po osiągnięciu pełnoletniości, pozostawałoby zatem w sprzeczności ze wspomnianym wyżej podstawowym obowiązkiem rodzicielskim .Poza powyższym wypadkiem, uprawniony do świadczeń jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku.

Rodzice mogą uchylić się od świadczeń względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możności samodzielnego utrzymania

Obowiązek świadczeń alimentacyjnych jak już wskazano wyżej obciąża obojga rodziców i jest zróżnicowany w zależności od możliwości każdego z nich. Stosownie do art.138 krio w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. O sytuacji takiej można mówić wtedy gdy uprawniony do alimentów stał się zdolny do samodzielnego zaspokajania potrzeb życiowych, albo gdy istotnie zmniejszyły się lub ograniczyły możliwości zarobkowe zobowiązanego, uniemożliwiające mu łożenie jakichkolwiek alimentów.

Zdaniem sądu powództwo o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego powoda S. J. zasługuje na uwzględnienie bowiem pozwany M. J. jest w stanie samodzielnie się utrzymać. Pozwany nie uczy się , posiada wykształcenie techniczne.

Odnosząc się do możliwości zarobkowych pozwanego zauważyć należy, iż posiada on takie możliwości wbrew temu co twierdzi. Pozwany ma wyuczony zawód technika budowlanego . W roku szkolnym 2013 /2014 ukończył (...) w G. z wyróżnieniem. Zdobył poza nauką w technikum dodatkowe kwalifikacje zawodowe ,a to umiejętności w zakresie kosztorysowania w budownictwie, komputerowe co daje mu większe szanse zatrudnienia , wykonywania pracy chociażby w niepełnym wymiarze .

Posiadany zawód daje mu możliwości zatrudnienia. Powszechnie wiadomym że najłatwiej jest o znalezienie pracy osobom posiadającym techniczne wykształcenie .Winien zatem dołożyć należytych starań i stosownie do swoich sił i możliwości fizycznych uzyskać odpowiednią pracę chociażby sezonową czy dorywczą, z której dochody pozwoliłyby mu na utrzymanie. . Pozwany wbrew temu co twierdzi nie wykazał by poszukiwał intensywnie pracy. Zarejestrował się dopiero 24 kwietnia 2015 r w trakcie trwania niniejszego procesu. Co zadecydowało , iż nie otrzymał on dotychczas propozycji odbycia stażu w ramach Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy co z kolei pozwoliłoby

mu na zdobycie doświadczenia zawodowego a tym samym zwiększałyby szanse zatrudnienia. Potencjalni pracodawcy wymagają bowiem doświadczenia zawodowego, którego on w chwili obecnej nie posiada.

Pozwany jako młody, zdrowy człowiek jest w stanie podjąć każdą pracę które na tym etapie jego życia zapewnią mu utrzymanie. Pomiędzy ugodzeniem alimentów w poprzedniej sprawie na kwotę 600 zł , a obecną sytuacją jest istotna zmiana. W tamtej sprawie pozwany był uczniem klasy II gimnazjum , nie miał możliwości samodzielnego utrzymania się. Obecnie pozwany może być samodzielny, a powód posiada rodzinę , dwoje małoletnich dzieci , których potrzeby i koszty utrzymania stale rosną. Okoliczność, że pozwany wychowywał się bez udziału ojca , subiektywne odczucie pokrzywdzenia przez pozwanego z braku zainteresowania jego osobą przez ojca, i to , że nie zna go nie daje podstaw do utrzymywania obowiązku alimentacyjnego do czasu faktycznego znalezienia pracy.

Mając na uwadze powyższe Sąd na mocy powołanych przepisów ustawy uwzględnił powództwo i orzekł o uchyleniu obowiązku alimentacyjnego powoda S. J. wobec pozwanego M. J. z dniem 20 marca 2015 r

Kierując się zasadą słuszności na zasadzie art.100 kpc koszty procesu między stronami wzajemnie zniesiono.