

Sygn. akt: III RC 205/15

# WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Krystyna Wszolek

Protokolant: stażysta Daria Burny

Po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 roku w Gorlicach

sprawy z powództwa K. C.

przeciwko małoletnim G. C. i N. C. reprezentowanym przez przedstawicielkę ustawową K. W. (1)

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

I. Powództwo oddała.

II. Zasądza od powoda K. C. na rzecz strony pozwanej kwotę 1200 ( tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

SSR Krystyna Wszolek

Sygn. akt III RC 205/15

# UZASADNIENIE

wyroku z dnia 29 marca 2016r.

Powód K. C. pozwem z dnia 14 września 2015r. domagał się zmiany orzeczenia w zakresie alimentów polegającej na obniżeniu raty alimentacyjnej ustalonej na rzecz małoletnich G. C. i N. C. z kwoty po 750 zł do kwoty po 400 zł oraz orzeczenia o kosztach postępowania.

W uzasadnieniu wywodził, iż alimenty ustalone w wyroku rozwodowym były znacząco zawyżone, zostały ustalone między stronami w związku z czym Sąd Okręgowy nie przeprowadzał w tym zakresie postępowania dowodowego, podniósł, że przedstawicielka ustawowa małoletnich K. W. (1) nie przeznacza alimentów na potrzeby dzieci tylko zaspokaja swoje potrzeby i kaprysy, podkreślił także, iż nastąpiła istotna zmiana jego możliwości zarobkowych albowiem w kwietniu 2015 roku utracił pracę i z uwagi na brak dochodów nie jest w stanie uczynić zadość ciężącemu na nim obowiązkowi alimentacyjnemu.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych K. W. (1) w odpowiedzi na pozew z dnia 4 listopada 2015r. wniosła o oddalenie powództwa podnosząc, że od czasu ustalenia alimentów w wysokości po 750 zł minęło dwa lata co w związku z rosnącymi kosztami życia i potrzebami dzieci powoduje, że aktualna kwota alimentów jest często niewystarczająca.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 15 października 2013r. Sąd Okręgowy w Nowym Sączu w sprawie o sygn. akt I C 933/13 orzekł rozwód powoda K. C. z K. W. (1). W pkt. IV wyroku Sąd obowiązkiem utrzymania małoletnich N. C. i G. C. obciążył obydwój rodziców i zasądził od powoda alimenty na rzecz małoletnich dzieci w kwotach po 750 zł.

Uzasadnienia wyroku nie sporządzono. W dacie orzekania przez Sąd Okręgowy powód miał 25 lat, małoletnia G. miała 3 lata, a N. ponad rok. Powód pracował w Szwecji, jego wynagrodzenie miesięczne wynosiło przeciętnie 8.000zł miesięcznie, z tym, że już wówczas powód miał świadomość, iż w niedługim czasie może stracić pracę zeznał bowiem, że pracę w tej firmie będzie miał do końca roku 2013, mieszkał z rodzicami, nie przyczynił się do utrzymania domu. Poza małoletnimi nie miał nikogo na utrzymaniu. Dzieci chorowały na choroby wieku dziecięcego, małoletnia G. w związku z naczyniakami pozostawała pod kontrolą lekarską w P..

K. W. (1) wraz z małoletnimi mieszkała u swoich rodziców, nigdzie nie pracowała.

**Dowód:** akta I C 933/13 SO w Nowym Sączu, zeznania powoda k. 169 oraz świadka P. W. k. 162/2 - akta SR IIIRC 205/15

Aktualnie małoletnia G. ma 6 lat, a małoletnia (...) lata, obie pozostają pod kontrolą onkologa w Poradni w P., G. w związku z naczyniakami, N. w związku z naroślą na nodze. Wizyty w P. są bezpłatne, natomiast przedstawicielka ustawowa małoletnich ponosi koszty przejazdu.

G. pozostaje ponadto pod opieką neurologa, alergologa, dermatologa, psychologa, zażywa stale leki, od alergologa leki oraz maść - koszt zakupu wynosi około 34 zł, leki od neurologa około 60-70 zł, magnez ok. 30 zł, melisa ok. 36 zł oraz witaminy co drugi miesiąc 30 zł. Małoletnia cierpi na atopowe zapalenie skóry, w związku z czym K. W. (1) kupuje jej balsamy, emulsje, które stosuje do każdej kąpieli i po każdej kąpieli, przeciętny koszt zakupu tych środków wynosi 80 zł miesięcznie. Ponadto małoletnia ma zalecone przez Niepubliczną (...) zabiegi wyciszające, zalecana liczba sesji E. B. 50-60, a częstotliwość 2-3 razy w tygodniu, koszt pojedynczej sesji wynosi 60zł, powinna również chodzić na basen, G. nie korzysta z tych zabiegów ze względów finansowych.

Wizyty u lekarzy są bezpłatne, jednakże w sytuacji gdy istnieje pilna potrzeba diagnozy dziecka K. W. (1) korzysta z wizyt prywatnych

Małoletnia N. zażywa leki związane tylko z chorobami wieku dziecięcego.

Małoletnia G. od października 2014 roku objęta została grupową terapią dla dzieci z trudnościami emocjonalnymi, korzysta z terapii psychologicznej i logopedycznej w Poradni P. – Pedagogiczne w G., małoletnia N. w PP-P objęta jest terapią logopedyczną.

Dzieci uczęszczają do Przedszkola, które jest czynne od godziny 7.45 do godziny 14.45. Pięć godzin pobytu w Przedszkolu jest bezpłatne, za każdą następną godzinę rodzice płacą złotówkę. W roku szkolnym 2014/2015 w związku z projektem unijnym nie było dodatkowych opłat, w roku 2015/2016 są dodatkowe opłaty związane z występami teatryku czy wycieczkami.

Małoletnie przebywają w Przedszkolu przeważnie do godziny 12.45. Wyżywienie od jednego dziecka wynosi 4.90 zł, ponadto matka małoletnich płaci po 20 zł na radę rodziców i po 28 zł ubezpieczenia. Ponadto musiała zakupić dla G. zestaw edukacyjny.

K. W. (1) wraz z dziećmi mieszka z rodzicami, w miarę możliwości przyczynia się do utrzymania domu, przeciętnie jest to kwota 200 – 300zł miesięcznie. Dziadkowie małoletnich płacą za prąd 230zł miesięcznie, opłata za butlę gazową wynosi 42zł raz na miesiąc bądź 2 miesiące, ponadto opłata za śmieci po 5 zł od osoby raz na kwartał, za ścieki 186zł raz na kwartał. Przedstawicielka ustawowa małoletnich w miarę możliwości pokrywa częściowo zakup węgla oraz żywności.

K. W. (1) aktualnie nigdzie nie pracuje, jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku, z zawodu jest sprzedawcą, rok temu pracowała w sklepie na podstawie umowy zlecenia przez 1,5 miesiąca, jednakże pracodawca nie przedłużył jej umowy. Jest osobą zdrową, nie leczy się. Zajmuje się wychowaniem małoletnich, nie ma zastrzeżeń co do jej zachowania, zmieniła swoje postępowania i aktualnie prawidłowo opiekuje się dziećmi. Matka K. W. (1) od 1 marca 2016 roku podjęła pracę co powoduje, iż nie może przejąć opieki nad dziećmi.

Dowód: rachunki: za prąd k. 57 za ścieki k. 58, odpady komunalne k. 59, faktury za zakup lekarstw, odzieży, żywności k. 69, opinie PP-P w G. k. 102 -114, opinia RODK k. 152 -157, zaświadczenia lekarskie k. 160, zeznania świadków; P. W. k. 162/2, K. W. k. 163, 163/2, K. B. k. 164, M. G. k. 168/2, A. S. k. 168/2, 169, pozwanej k. W. k. 170/2, 171, 171/2.

Powód K. C. aktualnie pracuje dorywczo w Szwecji oraz w Polsce. Jego ojciec świadek C. C. prowadzi działalność gospodarczą, pracuje w Szwecji w związku z czym pomaga powodowi w znalezieniu pracy. Wcześniej był zatrudniony jako murarz-tylnik w okresie od 10 lutego 2014 roku do 30 kwietnia 2015 roku w spółce jawnej (...).

Powód jest osobą zdrową, nie zażywa żadnych lekarstw, z zawodu jest piekarzem, ale potrafi także układać kostkę brukową, wykonuje różne prace budowlane, pracował w gospodarstwie rolnym.

Mieszka wraz z rodzicami, którzy są właścicielami domu oraz gospodarstwa rolnego o powierzchni około 3 ha, jest ubezpieczony w KRUSie i z tego tytułu opłaca składki w wysokości ponad 400 zł raz na kwartał. Nie przyczynia się do utrzymania domu, nie dokłada również do wyżywienia, poza małoletnimi córkami nie ma nikogo na utrzymaniu. Alimenty płaci regularnie, na spotkania przywozi dzieciom owoce i zabawki. Powód przez rok mimo starań z jego strony nie widział dzieci, kontakty zostały wznowione w lutym 2016 roku.

Dowód: świadectwo pracy k. 26, zaświadczenie KRUS k. 27, zeznania świadków: E. C. k. 161/2, C. C. k. 162, J. Z. k. 162/2, powoda k. 169, 169/2, 170.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty w postaci: zaświadczeń lekarskich, zaświadczenia KRUSu, świadectwa pracy, opinii psychologicznych, których rzetelności żadna ze stron nie kwestionowała oraz na podstawie zeznań świadków i K. W. oraz K. C. bowiem były one przekonujące. Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda odnośnie przyczyniania się do utrzymania domu w czasie gdy były ustalane alimenty, bowiem jego rodzice słuchani w charakterze świadków zgodnie zeznali, iż powód nie przyczyniał się do utrzymania domu zarówno w 2013 roku jak i aktualnie. Sąd nie dał również wiary zeznaniom powoda odnośnie stanu zdrowia małoletnich, gdyż jego zeznania w tej kwestii pozostają w sprzeczności z przedłożonymi do akt zaświadczeniami lekarskimi i opiniami.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie

Zgodnie z art. 133. § 1 w związku z art. 135§1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 kro).

Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro należy brać pod uwagę czy istniejące warunki i okoliczności – na tle sytuacji ogólnej mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych, które w istotny sposób wpływają na istnienie lub zakres obowiązku alimentacyjnego, w porównaniu z sytuacją jak istniała w dacie ostatniego rozstrzygnięcia w przedmiocie alimentów.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy dla oceny zasadności zgłoszonego żądania konieczne było porównanie możliwości zarobkowych powoda jakie istniały w dacie wydania wyroku rozwodowego tj. w październiku 2013r. z sytuacją jak istnieje obecnie.

W ocenie Sądu powód nie wykazał aby po jego stronie zaszła istotna zmiana jego możliwości zarobkowych uzasadniająca uwzględnienie żądania o obniżenie raty alimentacyjnej z kwoty 750 zł do poziomu 400 zł na dziecko. Co prawda w dacie składania pozwu powód był osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku, niemniej jak wynika z zebranego materiału dowodowego powód jest osobą młodą, zdrową, posiadającą możliwości zarobkowe w różnych zawodach. Ponadto analiza sytuacji osobistej nie wskazuje na to by uległa ona istotnej zmianie, powód dalszym ciągu nie ma nikogo poza małoletnimi pozwanymi na utrzymaniu, mieszka wraz z rodzicami, nie przyczynia się do utrzymania domu.

Na podkreślenie zasługuje, iż powód w chwili zgodnego ustalania (co podkreśla) wysokości alimentów w 2013 roku miał świadomość, że nie będzie miał pracy którą wówczas wykonywał.

Uległa zmianie natomiast sytuacja małoletnich bowiem od czasu ustalania poprzednich alimentów upłynęło prawie 3 lata, wzrosły ich potrzeby, na szczególne podkreślenie zasługuje okoliczność, iż małoletnie pozostają pod kontrolą medyczną, wymagają szczególnej opieki i osobistego starania o prawidłowy rozwój. K. W. (1) obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez osobiste starania i opiekę nad małoletnimi. Wbrew twierdzeniom powoda aktualnie swoje obowiązki wobec małoletnich wykonuje prawidłowo, nie zaniedbuje dzieci, przejawia właściwą troskę o ich wychowanie. Dzieci są małe i mimo, że uczęszczają do przedszkola, K. W. (1) nie ma możliwości podjęcia pracy zwłaszcza w sytuacji, gdy jej matka otrzymała pracę.

Mając powyższe rozważania na uwadze sąd na podstawie art. 138 kro oddalił powództwo.

Na podstawie art. 98§1 kpc w związku z §6 pkt. 4 i §7 ust. 1 pkt. 11 i 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1200 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Krystyna Wszolek

(...)