

Sygn. akt: I C 139/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Zaryczny
Protokolant:	st.sekr.sąd. Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2016 roku w Gorlicach

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G.
przeciwko K. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego K. S. na rzecz B. (...) (...)w G. kwotę 2.243,28zł (dwa tysiące dwieście czterdzieści trzy złote dwadzieścia osiem groszy) wraz z odsetkami umownymi w wysokości 12% (dwanaście procent) w skali roku, lecz nie wyższymi niż odsetki maksymalne - począwszy od dnia 09 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 717,00zł (siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 600,00zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Joanna Zaryczny

ZARZĄDZENIE

1. odnotować wyrok

2. kal. 3 tyg.

G., dnia 17.05.2016r.

SSR Joanna Zaryczny

UZASADNIENIE

do wyroku Sądu Rejonowego w Gorlicach

z dnia 17.05.2016r.

do sygn. akt I C 139/15 upr.

o zapłatę

Strona powodowa B. (...) (...)z siedzibą w G. wystąpiła z powództwem o zapłatę wniesionym dnia 09.12.2014r., domagając się zasądzenia od pozwanego K. S. kwoty 2.243,28zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości 12% w skali roku, lecz nie wyższej niż czterokrotność aktualnej wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Wierzytelność strony powodowej wynikała z zawartej przez pozwanego w dniu 08.04.2009r. z Bankiem (...) SA w W. umowy rachunku bankowego nr (...). Ponieważ pozwany nie regulował terminowo zobowiązań, Bank wypowiedział umowę i wezwał do spłaty zaległych należności z datą wymagalności na dzień 08.11.2011r. Wobec braku spłaty zadłużenia, Bank wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny i wszczął na jego podstawie egzekucję, która okazała się nieskuteczna. Strona powodowa nabyła wierzytelność na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności zawartej z (...) SA w dniu 26.06.2013r., o czym pozwany został powiadomiony w piśmie z dnia 20.08.2013r. Na dochodzoną pozewem kwotę składają się: 1.164,00zł kwota kapitału, 505,88zł odsetki umowne naliczane przez Bank w wysokości zgodnej z zawartą umową za okres od dnia zawarcia do dnia sprzedaży, 311,62zł jako koszty poniesione przez Bank w związku monitoringiem płatności (koszty upomnień telefonicznych i pisemnych) oraz działań windykacyjnych po wypowiedzeniu umowy, 261,78zł jako odsetki naliczane przez stronę powodową od kwoty kapitału wskazanej powyżej, począwszy od dnia zbycia wierzytelności do dnia złożenia pozwu w wysokości 12% w skali roku, lecz nie wyższej niż czterokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego. Ponieważ powód dokonał kapitalizacji odsetek na dzień wniesienia pozwu, domaga się od całej kwoty dalszych odsetek umownych od dnia wniesienia pozwu.

Pozwany K. S. przyznał zawarcie umowy z (...) SA w W. oraz jej wypowiedzenie i zawiadomienie o cesji. Wniósł o oddalenie powództwa ewentualnie rozłożenie świadczenia na raty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany K. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) USŁUGI (...) zawarł w dniu 08.04.2009r. z (...) SA w W. umowę rachunku bieżącego (nr klienta (...)). Na podstawie postanowień umowy Bank zobowiązał się do otwarcia i prowadzenia dla posiadacza rachunku bieżącego nr (...) (§1.1.1a). Stopa procentowa dla zadłużenia przeterminowanego została ustalona w wysokości 21% w stosunku rocznym. Na podstawie §4 umowy posiadacz rachunku od dnia zawarcia umowy mógł składać dyspozycje powodujące powstanie dopuszczalnego salda debetowego nie przewyższającego kwoty w wysokości 1.000,00zł. W dniu zawarcia umowy stopa procentowa niedopuszczalnego salda debetowego wynosiła 18,75% w stosunku rocznym. Posiadacz rachunku oświadczył, że przed zawarciem umowy otrzymał Regulamin i W. z taryfy (§10). Umowa została zawarta na czas nieoznaczony (§11).

(okoliczność bezsporna: poświadczona kopia umowy rachunku bieżącego z dnia 08.04.2009r. – k.24-25, wyciąg z taryfy prowizji i opłat bankowych – k.26-27)

W związku z niedozwolonym saldem debetowym w piśmie z dnia 08.11.2011r. Bank dokonał wypowiedzenia umowy z dnia 08.04.2009r. z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia liczonego od dnia doręczenia pisma pozwanemu. Na dzień wypowiedzenia na rachunku pozwanego saldo wynosiło -1.144,00zł, a odsetki od niedopuszczalnego salda debetowego -66,15zł.

(okoliczność bezsporna: poświadczona kopia wypowiedzenia z dnia 08.11.2011r. – k.28)

Bank (...) SA w W. wystawił w dniu 21.05.2012r. Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...), w którym należność główna wynosiła 1.200,00zł, odsetki naliczone na dzień 21.05.2012r. 210,07zł wg stopy procentowej 25%, koszty 30,00zł – z zastrzeżeniem naliczania dalszych odsetek umownych we wskazanej wysokości. Na podstawie (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorlicach z dnia 28.05.2012r. sygn. I Co 634/12, Bank wszczął egzekucję. Egzekucja prowadzona do sygn. Km 3158/12 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa Nowej Huty w Krakowie M. B. została umorzona postanowieniem z dnia 31.12.2012r., ponieważ stało się oczywiste, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.

(okoliczność bezsporna: (...) nr (...) z dnia 21.05.2012r. – k.29, postanowienie SR w Gorlicach z dnia 28.05.2012r. sygn. I Co 634/12 – k.30-31, wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 22.02.2013r. – k.32-33, postanowienie Komornika z dnia 31.12.2012r. Km 3158/12 – k.34)

Na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 26.06.2013r. pomiędzy (...) SA w W. jako zbywcą oraz stroną powodową jako nabywcą, B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty nabył wierzytelność Banku w stosunku do pozwanego wynikającą z wypowiedzianej umowy rachunku bieżącego z dnia 08.04.2009r. Wierzytelności będące przedmiotem cesji zostały wymienione w Załączniku nr 1 według stanu na dzień poprzedzający przeniesienie. Wierzytelność w stosunku do pozwanego została umieszczona w Załączniku nr 1 do Aneksu pod nr (...) i opiewała na kwotę 1.981,50zł, w tym kapitał 1.164,00zł, odsetki 505,88zł i koszty ogółem 311,62zł.

(okoliczność bezsporna: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 26.06.2013r. – k.35-38, Aneks nr (...) z dnia 16.07.2013r. do umowy z dnia 26.06.2013r. – k.39-40, wyciąg z załączniku nr 1 do Aneksu – k.42)

W piśmie z dnia 20.08.2013r. strona powodowa wystosowała do pozwanego ostateczne wezwanie do zapłaty całej dłużnej sumy, która na dzień sporządzenia pisma wynosiła 2.008,70zł – w terminie miesiąca od wysłania pisma.

(okoliczność bezsporna: pismo CZAS PODJĄĆ DECYZJĘ z dnia 20.08.2013r., INFORMACJA O PRZETWARZANIU DANYCH OSOBOWYCH – k.43, 44)

Pismem z dnia 20.08.2013r. także (...) SA zawiadomił pozwanego o cesji wierzytelności skutecznej dnia 28.06.2013r., wskazując, że na dzień cesji zadłużenie wynosiło 1.164,00zł kapitału, 505,88zł odsetki i 311,62zł koszty.

(okoliczność bezsporna: pismo (...) SA z dnia 20.08.2013r. – k.45)

Na dzień poprzedzający wniesienie pozwu, tj. na dzień 08.12.2014r. zadłużenie wynosiło łącznie 2.243,28zł, w tym 1.164,00zł kapitał, 311,62zł koszty Banku, 505,88zł odsetki Banku oraz 261,78zł odsetki naliczone przez cesjonariusza.

(okoliczność bezsporna: tabela – k.47, wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu z dnia 08.12.2014r. – k.48)

Pozwany prowadził działalność, która wskutek kryzysu nie przynosiła dochodu, dlatego nie spłacił wygenerowanego zadłużenia. Obecnie jest zatrudniony za wynagrodzeniem około 1.300,00zł miesięcznie, pracuje w delegacji. Ma na utrzymaniu niepracującą żonę oraz dwójkę dzieci.

(dowód: zeznania pozwanego od 00:14:05 k. 63/2)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez stronę powodową dokumentów, których wiarygodność i autentyczność nie zostały przez strony podważone, nie wzbudziły także podejrzeń Sądu.

Na podstawie przedłożonych do akt dokumentów istnienie i wysokość wierzytelności, a także legitymacja strony powodowej zostały wykazane.

Pozwany K. S. (od 00:14:95 k.63/2) przyznał okoliczność zawarcia umowy z (...) SA, niewywiązanie się z postanowień umowy jako skutek kryzysu w prowadzonej działalności gospodarczej, czego konsekwencją było wygenerowanie niespłaconego zadłużenia. Nie zaprzeczył, że otrzymał wypowiedzenie oraz zawiadomienie o cesji wierzytelności. Nie był natomiast dla Sądu przekonujący podając informacje o aktualnej sytuacji finansowej, tj. iż posiada jedynie dochód około 1.330,00zł pracując w delegacji. Nieracjonalne zdaniem Sądu byłoby zatrudnienie za taką pensję w delegacji z dala od rodziny, już same zasady doświadczenia życiowego wskazują, że wybór pracy z dala od rodziny zazwyczaj wybierany jest z powodu korzystnych warunków finansowych takiego zatrudnienia.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Wierzytelność dochodzona pozwem wynika z umowy rachunku bieżącego zawartej przez pozwanego. Banki mogą prowadzić w szczególności następujące rodzaje rachunków bankowych: 1) rachunki rozliczeniowe, w tym bieżące i pomocnicze (art. 49 ustawy z dnia 29.08.1997r. p. bankowe Dz.U.2015.128 j.t.).

Pozwany, który zawarł umowę rachunku bieżącego uprawniony było do generowania debetu nieprzewyższającego kwoty 1.000,00zł. Pozwany nie zaprzeczył, że postanowień umowy nie dotrzymał. Z tego powodu doszło do wypowiedzenia umowy. Nie zakwestionował także wysokości zadłużenia. Po wypowiedzeniu umowy doszło do zmiany wierzyciela, na rzecz którego pozwany winien świadczyć.

Uprawnienie strony powodowej do dochodzenia kwoty powyżej wymienionej, której pierwotnym wierzycielem był (...) SA wynika z umowy cesji z dnia 26.06.2013r.

Na podstawie art.509§1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Na podstawie art.92a p. bankowego Bank posiadał prawo do zawarcia z funduszem inwestycyjnym umowy przelewu wierzytelności.

Dłużnik, czyli pozwany został poinformowany o cesji przez cesjonariusza. Strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty informując o naliczaniu dalszych odsetek.

Wysokość należności głównej wynika z (...) oraz wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu. Metodologia naliczania odsetek jest zgodna z postanowieniami umowy kredytowej. Pozwany nie zakwestionował naliczania dalszych odsetek umownych od kwoty kapitału przez stronę powodową oraz odsetek umownych od całości zadłużenia począwszy od daty złożenia pozwu (na podstawie art.482 k.c.).

Odsetki umowne naliczane przez stronę powodową począwszy od daty złożenia pozwu to odsetki maksymalne, które odpowiadały czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Taka redakcja rozszczenia jest zasadna, lecz do dnia 31.12.2015r. W związku zaś ze zmianą Kodeksu cywilnego w zakresie dotyczącym odsetek (art.359 i 481 k.c.), dokonana ustawą z dnia 09.10.2015r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.1830), Sąd zastrzegł ogólnie, by naliczane odsetki umowne nie przewyższały odsetek maksymalnych.

Na podstawie powyższego przy zastosowaniu art.519 k.c. oraz art.481 k.c. Sąd orzekł jak wyżej.

Art.320 k.p.c. daje Sądowi w szczególnie uzasadnionych przypadkach uprawnienie rozłożenie na raty zasądzonego świadczenia. W ocenie Sądu w niniejszym przypadku taki szczególnie uzasadniony przypadek nie występuje. Powyższy wniosek Sąd powziął biorąc pod uwagę wysokość zadłużenia oraz nieprzekonujące zeznania pozwanego co do jego aktualnej sytuacji majątkowej.

Powództwo zostało w całości uwzględnione. Strona powodowa działała przez zawodowego pełnomocnika ustanowionego z wyboru, uiszcza opłatę od pozwu 700,00zł, pozwany występował osobiście.

Na zasadzie art.98 k.p.c. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 717,00zł, w tym 100,00zł jako zwrot opłaty od pozwu oraz 617,00zł jako zwrot kosztów zastępstwa procesowego (w zw. z mającym jeszcze zastosowanie z uwagi na datę wszczęcia postępowania Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu Dz. U z 2013r. t.j. poz.461).

SSR Joanna Zaryczny

ZARZĄDZENIE

1. odnotować uzasadnienie
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony powodowej
3. kal. 2 tygodnie

G., 02.06.2016r.

SSR Joanna Zaryczny