

Sygn. akt: I C 147/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) (...)z siedzibą w K.

przeciwko E. L.

o zapłatę

I. Powództwo oddała,

II. Kosztami postępowania obciąża stronę powodową (...) (...)z siedzibą w K..

SSR Wojciech Langer

Sygn. akt I C 147/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 28 kwietnia 2016r.

Strona powodowa H. (...)z siedzibą w K. domagał się od pozwanego E. L. zapłaty kwoty 27.200,43 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia od kwoty 14.699,90 zł od dnia 29 września 2014r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany zawarł z (...)umowę kredytową ((...)), w której zobowiązał się do spłaty zadłużenia, w związku z nieregulowaniem zaległości Bank wypowiedział umowę i wezwał do spłaty zadłużenia, wierzytelność ta w dniu 6 czerwca 2014r. została zbyta na rzecz strony powodowej, która postanowiła dochodzić jej na drodze sądowej.

Pozwany E. L. wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, że zawarł ugodę ze strona powodową, którą stara się regularnie wykonywać.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.

E. L. zawarł z (...) Bankiem S.A. z siedzibą we W. w dniu 8 czerwca 2011r. umowę pożyczki nr (...). Umowa ta nie była przez niego wykonywana. Bank wypowiedział umowę. Zaległości z tytułu tej umowy w dniu 6 czerwca 2014r. wobec (...)wynosiły 29.072,57 zł. (...)w dniu 4 czerwca 2014r. zawarł z H. (...)z siedzibą w K. umowę przelewu

wierzytelności, której przedmiotem była między innymi wierzytelność Banku względem E. L.. Fundusz wzywał go do zapłaty zadłużenia.

Okoliczności bezsporne.

W dniu 10 października 2014r. H. (...)z siedzibą w K. zawarł z E. L. ugodę nr (...)dotyczącą jego zadłużenia wynikającego z opisanej wyżej umowy pożyczki. W ugodzie tej wskazano, że na dzień jej zawarcia zadłużenie wynosi 27.248,40 zł, co uznał E. L., zobowiązując się do spłaty w ustalonych miesięcznych ratach. E. L., po dokonaniu przelewu, spłacał częściowo należności zgodnie z postanowieniami ugody.

Dowody:

zeznania E. L.: k. 68; potwierdzenia przelewu: k. 51-67;

Powyższe okoliczności był w zasadzie bezsporne. Fakt zawarcia ugody Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez pozwanego, które nie były kwestionowane w toku rozprawy.

Sąd zważył co następuję.

Strona powodowa domagała się zapłaty określonej w pozwie sumy pieniędzy, powołując się na to, iż na mocy umowy przelewu wierzytelności, stała się wierzycielem w miejsce (...), który zawarł z pozwanym pierwotną umowę pożyczki, z której się nie wywiązywał.

Okoliczności te strona powodowa udowodniła. Nie ulega wątpliwości, że H. (...) z siedzibą w K. na mocy umowy z dnia 4 czerwca 2014r. stał się wierzycielem E. L., z tytułu jego zobowiązań zaciągniętych wobec (...).

Kluczowe znaczenie miała przy tym ocena ugody z dnia 10 października 2014r. zawartej między stronami niniejszego procesu i jej wpływu na prawa i obowiązki ukształtowane wymienioną wyżej umową przelewu wierzytelności. W ocenie Sądu ugoda stanowiła odnowienie o jakim mowa w art. 506 § 1 kc, w którym dłużnik, za zgodą aktualnego wierzyciela zobowiązał się spełnić to samo świadczenia, ale na innych warunkach, to jest w określonych nowych terminach spłat. W ocenie Sądu wola stron w tym zakresie była wyraźna, dlatego też dotychczasowe zobowiązanie wygasło, zaś między stronami zawiązał się nowy węzeł obligacyjny określony treścią ugody.

W tym stanie rzeczy, gdy strona powodowa powoływała się tylko na treść pierwotnej umowy między dłużnikiem i bankiem oraz na przelew wierzytelności, pominęła zaś milczeniem fakt zawarcia już bezpośrednio z nią ugody, będącej odnowieniem zobowiązania dłużnika, brak jest podstaw do uwzględnienia żądania pozwu opartego tylko na wymienionych wyżej okolicznościach faktycznych. Oznacza to oczywiście, że strona powodowa nadal jest wierzycielem pozwanego, ale już z innego tytułu, który nie został podniesiony jako podstawa żądania w tej sprawie. Dlatego też Sąd oddalił powództwo, a kosztami procesu obciążył stronę powodową.

SSR Wojciech Langer

G., 13 maja 2015r.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. K. 14 dni.