

Sygn. akt: I C 710/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	Radosław Wędrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. we W.

przeciwko A. D.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. D. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 3 722,59 zł (trzy tysiące siedemset dwadzieścia dwa złote 59/100) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 3 276,52 zł od dnia 24 września 2015r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej A. D. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 141,38 tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Magdalena Penar

ZARZĄDZENIE

-(...)

(...)

G., (...)

Sygn. akt I C 710/15 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) S.A. we W. w pozwie skierowanym przeciwko A. D. domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty 3 722,59 zł. wraz z odsetkami umownymi od kwoty 3 276,52 zł. w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 24.09.2015 r. do dnia zapłaty. Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż w dniu 21.01.2014 r. zawarł z pozwaną umowę pożyczki gotówkowej nr (...), zaś pozwana nie wywiązała się z obowiązku jej spłaty. Wskazywał, że na dochodzoną kwotę składają się: należność główna - 3 276,52 zł., odsetki za okres od dnia 21.01.2014 r. do dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku – 301,07 zł., koszty, opłaty i prowizje – 145 zł. i dalsze odsetki naliczane od dnia następnego po dniu wystawienia wyciągu z ksiąg banku do dnia zapłaty obliczone od kwoty niespłaconego kapitału tj. 3 276,52 zł. w wysokości czterokrotności krotności stopu kredytu lombardowego NBP.

W dniu 5.10.2015 r. do sygn. VI Nc – e (...) Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił w całości roszczenie powoda.

Od nakazu tego pozwana A. D. złożyła sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa. Wskazała, że umowa pożyczki zawarta z pozwanym była dotknięta wadą oświadczenia woli, o której mowa w art. 82 k.c. Twierdziła, że nie mogła zapoznać się z warunkami umowy z uwagi na wadę wzroku oraz problemy z zapamiętywaniem, wynikające z jej wieku. Podała, że miała wykonany test psychologiczny, który wykazał szereg zmian w jej procesie myślowym, jak też, że cierpi na duży niedosłuch.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21.01.2014 r. A. D. zawarła z (...) Bank S.A. we W. umowę pożyczki gotówkowej nr (...), na podstawie której bank udostępnił pozwanej na okres od 21.01.2014 r. do 13.02.2018 r. kwotę 3 866,40 zł., przy czym po potrąceniu prowizji, pozwanej wypłacona została kwota 3 580 zł. Kwotę pożyczki pozwana zobowiązana była spłacić wraz z odsetkami zgodnie z harmonogramem w 48 miesięcznych ratach płatnych do 13 dnia każdego miesiąca począwszy od 13.03.2014 r. Zgodnie z umową za opóźnienie w spłacie raty lub jej części bank naliczał odsetki od zobowiązania przeterminowanego wg zmiennej stopy procentowej w wysokości czterokrotności aktualnej stopy kredytu lombardowego NBP. Bank uprawniony był do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, w przypadku wystąpienia zaległości w spłacie dwóch rat kredytu, po uprzednim wezwaniu klienta listem zwykłym do spłaty wymagalnych należności w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

/dowód: harmonogram spłat k.27, umowa pożyczki k.49-52, potwierdzenie wypłaty pożyczki k.53/

Pozwana A. D. na poczet zadłużenia dokonała następujących wpłat: w dniu 13.03.2014 r. – 110,63 zł., w dniu 12.04.2014 r. – 110,63 zł., w dniu 13.05.2014 r. – 110,63 zł., w dniu 13.06.2014 r. – 110,63 zł., w dniu 13.07.2014 r. – 110,63 zł., w dniu 13.08.2014 r. – 110,63 zł., w dniu 12.10.2014 r. – 112,98 zł., w dniu 12.11.2014 r. – 141,47 zł., w dniu 11.12.2014 r. – 125,38 zł.

/dowód: zestawienie wpłat k.28/

Wobec braku spłaty należności wynikającej z udzielonej pożyczki pismem z dnia 26.07.2015 r., doręczonym A. D. w dniu 4.08.2015 r. (...) Bank (...) S.A. wypowiedział pozwanej umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu, informując ją, iż na dzień 26.07.2015 r. jej zadłużenie wynosi 3 663,68 zł., w tym odsetki od kapitału 262,16 zł., kapitał 3 767,52 zł., koszty, opłaty i prowizje 125 zł.

/dowód: pismo z 26.07.2015 r. wraz z dowodem doręczenia k.29,30/

Po wypowiedzeniu umowy, pismem z dnia 26.08.2015 r. A. D. zwróciła się do (...) Bank (...) S.A. we W. o restrukturyzację pożyczki nr (...) oraz nr (...).

/dowód: pismo z 26.08.2015 r. k.18/

Aktualne na dzień 23.09.2015 r. zadłużenie A. D. z umowy pożyczki z dnia 21.01.2014 r. nr (...) wynosiło 3 722,59 zł., w tym: należność główna - 3 276,52 zł., odsetki za okres od dnia 21.01.2014 r. do dnia 23.09.2015 r. – 301,07 zł., koszty, opłaty i prowizje – 145 zł. i dalsze odsetki naliczane od dnia następnego po dniu wystawienia wyciągu z ksiąg banku tj. od dnia 24.09.2015 r. do dnia zapłaty obliczone od kwoty niespłaconego kapitału tj. 3 276,52 zł. w wysokości czterokrotności krotności stopu kredytu lombardowego NBP.

/dowód: wyciąg z ksiąg banku k.26/

Orzeczeniem (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w G. z dnia 20.08.2007 r. A. D. została od dnia 5.06.2007 r. na stałe zaliczona od znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe.

A. D. pozostaje w leczeniu z uwagi na miażdżycę uogólnioną, chorobę niedokrwinną serca, przewlekłą niewydolność serca, nadciśnienie tętnicze, chorobę zwyrodnieniową stawów kręgosłupa, stawów kolanowych, stawów biodrowych, wielopoziomą dyskopatię, osteoporozę, niewydolność nerek.

W okresie od 4.03.2015 r. do 16.03.2015 r. pozwana była hospitalizowana w Szpitalu (...) w G. na Oddziale I. – (...), w okresie od 12.02.2015 r. do 4.03.2015 r. na Oddziale (...) Ogólnoustrojowej, w okresie od 8.12.2014 r. do 12.12.2014 r. na Oddziale Neurologii, w okresie od 26.12.2013 r. do 8.01.2014 r. na Oddziale Geriatrycznym. Na 17.05.2017 r. A. D. została zakwalifikowana do operacyjnego usunięcia zaćmy.

/dowód: orzeczenie o niepełnosprawności k.41, informacja o terminie operacji usunięcia zaćmy k.42, karty informacyjne leczenia szpitalnego k.43-46/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dokumentów, nie nasuwających zastrzeżeń co do ich treści i nie kwestionowanych przez strony.

Sąd pominął dowód z zeznań pozwanej, która wezwana do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu z jej zeznań, nie stawiała się.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń A. D. nie wywiązała się z obowiązku spłaty zadłużenia wynikającego umowy pożyczki nr (...) zawartej z (...) Bank (...) S.A. we W. w dniu 21.01.2014 r., czego skutkiem jest powstanie zaległości określonej w żądaniu pozwu.

Pozwana nie wykazała zgodnie z art. 6 k.c., by zawierając powyższą umowę znajdowała się w stanie wyłączającym swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli, a tym samym by złożone przez nią oświadczenie woli było zgodnie z art. 82 k.c. nieważne. Fakt, że została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności, leczyła się, w tym była hospitalizowana w szpitalu, nie może być utożsamiany z brakiem należytego rozeznania w chwili zawierania umowy. Dowodzi tego przede wszystkim zachowanie pozwanej po zawarciu umowy: fakt, że początkowo do grudnia 2014 r. systematycznie regulowała swoje zobowiązania wobec powoda, jak też jej pismo dnia 26.08.2015 r., w którym zwróciła się do (...) Bank (...) S.A. we W. o restrukturyzację pożyczki nr (...) oraz nr (...), kiedy nie kwestionowała jego stanu psychicznego oraz braku świadomości oraz swobody podejmowania decyzji i wyrażania woli.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie art. 723 k.c. oraz art. 481 § 1 k.c. i art. 482 k.c.

O kosztach procesu poniesionych przez powoda (opłata od pozwu 100 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa 34 zł., opłata za potwierdzenie notarialne odpisu dokumentów 7,38 zł.) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

SSR Magdalena Penar

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)