

Sygn. akt: I C 53/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Wojciech Langer
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. S.K.A z siedzibą w W.

przeciwko J. K.

o zapłatę

I. Oddała powództwo,

II. Kosztami postępowania obciążą stronę powodową (...) sp. z o.o. S.K.A z siedzibą w W..

SSR Wojciech Langer

**Sygn. akt I C 53/16**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 7 listopada 2016r.**

Strona powodowa, (...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. zażądała od pozwanego J. K. zapłaty 1.593,03 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty a także zasądzenia kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu podano, że żądana kwota wynika z niezrealizowanego przez pozwanego zobowiązania wynikającego z niezapłaconych faktur VAT oraz odszkodowania za niezwrócony sprzęt. Następnie stwierdzono, że przedmiotem umowy między pozwanym a poprzednikiem prawnym powoda były usługi telekomunikacyjne, za które pozwany zobowiązał się płacić, mimo upływu czasu nie uregulował należności, w dniach 21 października 2015r. i 1 grudnia 2015r. doszło do umów cesji, w wyniku których (...) sp. z o.o. S.K.A. stał się wierzycielem. Pozwany został powiadomiony o cesjach i wezwany do zapłaty, czego nie uczynił.

Pozwany J. K. wniósł o oddalenie powództwa. W odpowiedzi na pozew stwierdził, że zawarł w dniu 29 września 2014r. umowę na dostarczanie szerokopasmowego internetu, jednak po kilkunastu dniach zaczęły się wyłączenia internetu, nie mógł się też dodzwonić, mimo pism i telefonów, internet wrócił tylko na chwilę, ponadto w lutym 2015r. zdał sprzęt w salonie w G..

**Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.**

J. K. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 29 września 2009r. umowę o świadczenie usługi (...). W umowie został mu nadany numer ewidencyjny abonenta: (...). Umowa dotyczyła dostępu do internetu do 80 Mb.

Dowody:

Umowa: k. 117-122;

Po zamontowaniu urządzenia internet nie działał lub działał znacznie wolniej niż 80 Mb. J. K. zgłaszał listownie i telefonicznie problemy z działaniem sygnału internetowego, w tym także całkowity brak internetu. Mimo wymiany korespondencji internet nie działał w sposób, jaki przewidywała umowa. W związku z tymi problemami zwrócił on odbiornik szerokopasmowy z tabletem w (...) salonie (...) S.A.

Dowody:

Zeznania J. K.: k. Pisma do operatora: 125-135; pisma operatora: k. 143-149;

(...) S.A. z siedzibą w W. wystawiła na rzecz J. K. następujące faktury:

1. (...), z dnia 6 października 2014r., na kwotę 89,24 zł, tytułem usług telekomunikacyjnych, z terminem płatności do 20 października 2014r.,
2. (...), z dnia 6 listopada 2014r., na kwotę 138,24 zł, tytułem usług telekomunikacyjnych, z terminem płatności do 20 listopada 2014r.,
3. (...), z dnia 5 grudnia 2014r., na kwotę 89,24 zł, tytułem usług telekomunikacyjnych, z terminem płatności do 19 grudnia 2014r.,
4. (...), z dnia 5 stycznia 2015r., na kwotę 89,24 zł, tytułem usług telekomunikacyjnych, z terminem płatności do 19 stycznia 2015r.,
5. (...), z dnia 6 lutego 2015r., na kwotę 89,24 zł, tytułem usług telekomunikacyjnych, z terminem płatności do 20 lutego 2015r.,
6. (...), z dnia 6 marca 2015r., na kwotę 89,24 zł, tytułem usług telekomunikacyjnych, z terminem płatności do 20 marca 2015r.

W dniu 5 sierpnia 2015r. została zaś wystawiona nota obciążeniowa nr (...) na łączną kwotę 993,98 zł, tytułem kary umownej związanej z przyznana w ramach promocji ulgą dla opłaty abonamentowej w kwocie 898,77 zł oraz kary umownej związanej z przyznana w ramach promocji ulgi dla opłaty aktywacyjnej w kwocie 95,21 zł. We wszystkich tych pismach, obok danych osobowych J. K. podany był też numer ewidencyjny (...).

Dowody:

Faktury: k. 17-22; nota obciążeniowa: k. 24;

(...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 17 lutego 2015r. zawarł umowę ramową przelewu wierzytelności z Funduszem A. N. (...) z siedzibą w W.. Wśród przelewanych wierzytelności znajdowały się także te, opisane wymienionymi wyżej fakturami i notą. Te same strony w dniu 21 października 2015r. zawarły porozumienie do umowy ramowej z dnia 17 lutego 2015r., które także dotyczyło opisanych wyżej faktur i noty. A. N. (...) zawiadomił J. K. o nabyciu wierzytelności i wezwał go do zapłaty. A. N. (...) z siedzibą w W. w dniu 1 grudnia 2015r. zawarł z (...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. umowę cesji wierzytelności, w której wymieniono numery opisanych wyżej faktur i noty. (...) sp. z o.o. S.K.A. zawiadomił J. K. o nabyciu wierzytelności.

Dowody:

umowa przelewu: k. 25-43; porozumienie: k. 46-50; zawiadomienie i wezwanie: k. 51; umowa cesji: k. 86-92; zawiadomienie: k. 96;

Powyższe okoliczności Sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedstawione przez strony, a także zeznania pozwanego, którym w całości Sąd dał wiarę. Były bowiem one spójne z jego postępowaniem tzn. licznymi pismami jakie kierował on do operatora internetu.

### **Sąd zważył co następuje.**

Powództwo okazało się być niezasadne.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. O tym, co która ze stron stosunku cywilnoprawnego ma udowodnić w sporze toczącym się przed sądem, decydują przede wszystkim: przedmiot sporu, prawo materialne regulujące określone stosunki prawne oraz prawo procesowe normujące zasady postępowania dowodowego, w tym znaczenie domniemań faktycznych i prawnych. Nie wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia wymagają dowodu, dotyczy to przede wszystkim faktów znanych powszechnie i znanych sądowi z urzędu (art. 228 § 1 i 2 kpc), a także faktów przyznanych przez stronę przeciwną, o ile przyznanie to nie budzi wątpliwości. Tak więc to ostatecznie Sąd ocenia fakt przyznany przez stronę przeciwną.

W niniejszej sprawie strona powodowa winna więc udowodnić swoje twierdzenia, że nabyła istniejącą wierzytelność względem pozwanego, która wynika z niedotrzymania przez niego warunków bezspornie zawartej umowy z dnia 29 września 2009r.

Pozwany zaś winien udowodnić swoje twierdzenia, że to operator internetu nie wywiązał się z tej umowy.

W ocenie Sądu udowodnione zostały te drugie twierdzenia, a więc brak wywiązania się przez operatora (...) S.A. z obowiązku dostarczenia pozwanemu J. K. sygnału internetowego. Z jego zeznań jednoznacznie wynika, że od samego początku były problemy z jakością sygnału, który albo był znacznie słabszy niż wynikający z umowy albo nie było go w ogóle. Potwierdza to korespondencja jaką pozwany kierował do operatora, a także jego zachowanie to jest zwrot urządzeń.

Strona powodowa zaprzeczyła tym twierdzeniom, na dowód przedkładając korespondencję operatora, z której wynika, że problemów takich nie było. Dowody te mają jednak charakter dokumentów prywatnych, zgodnie z art. 245 kpc dowodzą tego, że osoba, która taki dokument podpisała, złożyła oświadczenie w nim zawarte. Pozwany nie zaprzeczył, by otrzymał takie pisma, w świetle jego zeznań jednak, w ślad za nimi nie poprawiła się jakość sygnału. Strona powodowa nie przedłożyła analiz, do których odwoływał się operator w swoich pismach, nie sposób więc ustalić w oparciu o inne niż zeznania pozwanego dowody, jaka rzeczywistość była jakością sygnału internetowego. W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że to J. K. udowodnił swoje twierdzenia o tym, że operator nie wywiązał się z umowy. Nie ma więc podstaw do twierdzenia, że J. K. w jakimś zakresie jest dłużnikiem operatora, z tytułu niezapłacenia za usługi, jakie mu dostarczono.

Twierdzenia przeciwnego, to jest braku wywiązania się z umowy przez pozwanego, nie mogą dowodzić wystawione przez operatora faktury. Dokumenty te także mają charakter prywatny i same w sobie nie dowodzą jeszcze, istnienia zobowiązania.

Mając to wszystko na uwadze należało oddalić powództwo i kosztami obciążyć stronę powodową.

SSR Wojciech Langer

G., 1 grudnia 2016r.

**ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. K. 14 dni.