

Sygn. akt: I C 65/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	Radosław Wędrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. we W.

przeciwko A. D.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej A. D. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 10 019,72 zł (dziesięć tysięcy dziewiętnaście złotych 72/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP od kwoty 9 612,35 zł od dnia 24 września 2015r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej A. D. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 542,38 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Magdalena Penar

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank (...) S.A. we W. w pozwie skierowanym przeciwko A. D. domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty 10 019,72 zł. wraz z odsetkami umownymi od kwoty 9 612,35 zł. w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 24.09.2015 r. do dnia zapłaty. Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż w dniu 9.09.2013 r. zawarł z pozwaną umowę pożyczki gotówkowej nr (...), zaś pozwana nie wywiązała się z obowiązku jej spłaty. Wskazywał, że na dochodzoną kwotę składają się: należność główna – 9 612,35 zł., odsetki za okres od dnia 9.09.2013 r. do dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku – 92,37 zł., koszty, opłaty i prowizje – 315 zł. i dalsze odsetki naliczane od dnia następnego po dniu wystawienia wyciągu z ksiąg banku do dnia zapłaty obliczone od kwoty niespłaconego kapitału tj. 9 612,35 zł. w wysokości czterokrotności krotności stopu kredytu lombardowego NBP.

W dniu 3.12.2015 r. do sygn. VI Nc – e (...) Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił w całości roszczenie powoda.

Od nakazu tego pozwana A. D. złożyła sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa. Wskazała, że umowa pożyczki zawarta z pozwanym była dotknięta wadą oświadczenia woli, o której mowa w art. 82 k.c. Twierdziła, że nie mogła zapoznać się z warunkami umowy z uwagi na wadę wzroku oraz problemy z zapamiętywaniem, wynikające z jej wieku.

Podana, że miała wykonany test psychologiczny, który wykazał szereg zmian w jej procesie myślowym, jak też, że cierpi na duży niedosłuch.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9.09.2013 r. A. D. zawarła z (...) Bank S.A. we W. umowę pożyczki gotówkowej nr (...), na podstawie której bank udostępnił pozwanej na okres od 9.09.2013 r. do 15.09.2019 r. kwotę 11 955,50 zł., przy czym po potrąceniu prowizji, pozwanej wypłacona została kwota 11 289,43 zł. Kwotę pożyczki pozwana zobowiązana była spłacić wraz z odsetkami zgodnie z harmonogramem w 72 miesięcznych ratach płatnych do 15 dnia każdego miesiąca począwszy od 15.10.2013 r. Zgodnie z umową za opóźnienie w spłacie raty lub jej części bank naliczał odsetki od zobowiązania przeterminowanego wg zmiennej stopy procentowej w wysokości czterokrotności aktualnej stopy kredytu lombardowego NBP. Bank uprawniony był do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, w przypadku wystąpienia zaległości w spłacie dwóch rat kredytu, po uprzednim wezwaniu klienta listem zwykłym do spłaty wymagalnych należności w terminie 7 dni od otrzymania wezwania.

/dowód: umowa pożyczki k.27-33, harmonogram spłat k.34/

Pozwana A. D. na poczet zadłużenia dokonała następujących wpłat: w dniu 14.10.2013 r. – 166,05 zł., w dniu 13.11.2013 r. – 166,05 zł., w dniu 13.12.2013 r. – 166,05 zł., w dniu 15.01.2014 r. – 166,05 zł., w dniu 7.02.2014 r. – 166,05 zł., w dniu 14.03.2014 r. – 166,05 zł., w dniu 15.04.2014 r. – 166,05 zł., w dniu 15.05.2014 r. – 166,05 zł., w dniu 15.06.2014 r. – 166,05 zł., w dniu 15.07.2014 r. – 166,05 zł., w dniu 14.08.2014 r. – 3,30 zł., w dniu 21.08.2014 r. – 162,75 zł., w dniu 30.09.2014 r. – 166,70 zł., w dniu 14.11.2014 r. – 183,85 zł., w dniu 17.04.2015 r. – 166,05 zł.

/dowód: zestawienie wpłat k.35/

Wobec braku spłaty należności wynikającej z udzielonej pożyczki pismem z dnia 26.07.2015 r., doręczonym A. D. w dniu 4.08.2015 r. (...) Bank (...) S.A. wypowiedział pozwanej umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu, informując ją, iż na dzień 26.07.2015 r. jej zadłużenie wynosi 9 961,47 zł., w tym odsetki od kapitału 54,12 zł., kapitał 9 612,35 zł., koszty, opłaty i prowizje 295 zł.

/dowód: pismo z 26.07.2015 r. wraz z dowodem doręczenia k.36,37/

Aktualne na dzień 23.09.2015 r. zadłużenie A. D. z umowy pożyczki z dnia 21.01.2014 r. nr (...) wynosiło 10 019,72 zł., w tym: należność główna – 9 612,35 zł., odsetki za okres od dnia 9.09.2013 r. do dnia 23.09.2015 r. – 92,37 zł., koszty, opłaty i prowizje – 315 zł. i dalsze odsetki naliczane od dnia następnego po dniu wystawienia wyciągu z ksiąg banku tj. od dnia 24.09.2015 r. do dnia zapłaty obliczone od kwoty niespłaconego kapitału tj. 9 612,35 zł. w wysokości czterokrotności krotności stopu kredytu lombardowego NBP.

/dowód: wyciąg z ksiąg banku k.25/

Orzeczeniem (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w G. z dnia 20.08.2007 r. A. D. została od dnia 5.06.2007 r. na stałe zaliczona od znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe.

A. D. pozostaje w leczeniu z uwagi na miażdżycę uogólnioną, chorobę niedokrwinną serca, przewlekłą niewydolność serca, nadciśnienie tętnicze, chorobę zwyrodnieniową stawów kręgosłupa, stawów kolanowych, stawów biodrowych, wielopoziomową dyskopatię, osteoporozę, niewydolność nerek.

W okresie od 4.03.2015 r. do 16.03.2015 r. pozwana była hospitalizowana w Szpitalu (...) w G. na Oddziale I. – Kardiologicznym, w okresie od 12.02.2015 r. do 4.03.2015 r. na Oddziale (...) Ogólnoustrojowej, w okresie od 8.12.2014 r. do 12.12.2014 r. na Oddziale Neurologii, w okresie od 26.12.2013 r. do 8.01.2014 r. na Oddziale Geriatrycznym. Na 17.05.2017 r. A. D. została zakwalifikowana do operacyjnego usunięcia zaćmy.

/dowód: karty informacyjne leczenia szpitalnego k.48-50, orzeczenie o niepełnosprawności k.51, informacja o terminie operacji usunięcia zaćmy k.52/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dokumentów, nie nasuwających zastrzeżeń co do ich treści i nie kwestionowanych przez strony.

Sąd pominął dowód z zeznań pozwanej, która wezwana do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu z jej zeznań, nie stawiała się.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń A. D. nie wywiązała się z obowiązku spłaty zadłużenia wynikającego umowy pożyczki nr (...) zawartej z (...) Bank (...) S.A. we W. w dniu 9.09.2013 r., czego skutkiem jest powstanie zaległości określonej w żądaniu pozwu.

Pozwana nie wykazała zgodnie z art. 6 k.c., by zawierając powyższą umowę znajdowała się w stanie wyłączającym swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli, a tym samym by złożone przez nią oświadczenie woli było zgodnie z art. 82 k.c. nieważne. Fakt, że została zaliczona do znacznego stopnia niepełnosprawności, leczyła się, w tym była hospitalizowana w szpitalu, nie może być utożsamiany z brakiem należytego rozeznania w chwili zawierania umowy. Dowodzi tego przede wszystkim zachowanie pozwanej po zawarciu umowy: fakt, że początkowo do grudnia 2014 r. systematycznie regulowała swoje zobowiązania wobec powoda, jak też że zawierając z powodem umowę nr (...) nie kwestionowała swojego stanu psychicznego oraz braku świadomości oraz swobody podejmowania decyzji i wyrażania woli.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie art. 723 k.c. oraz art. 481 § 1 k.c. i art. 482 k.c.

O kosztach procesu poniesionych przez powoda (opłata od pozwu 483 zł., opłata skarbową od pełnomocnictwa 34 zł., opłata za potwierdzenie notarialne odpisu dokumentów 7,38 zł.) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

SSR Magdalena Penar

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)