

Sygn. akt: I C 466/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	st. sekr. sądowy Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G.

przeciwko E. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. kwotę 17 668,44 zł (siedemnaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt osiem złotych 44/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 17 544,94 zł od dnia 27 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G. kwotę 5 661 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

SSR Magdalena Penar

(...)

- (...)

**Sygn. akt I C 466/16**

## UZASADNIENIE

Powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. w pozwie skierowanym przeciwko E. K. domagał się zasądzenia kwoty 17 668,44 zł. z odsetkami ustawowymi od kwoty 17 544,94 zł. od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż w dniu 19.02.2009 r. pozwana zawarła z (...) Bankiem S.A. umowę kredytu ratalnego nr (...), zaś wobec braku spłaty zadłużenia, wierzytelność wynikająca z tej umowy została sprzedana powodowi w dniu 31.05.2011 r. Wskazywał, iż w jego księgach rachunkowych na dzień 4.04.2016 r. stwierdzone zostało zadłużenie pozwanej w kwocie 17 668,44 zł. w tym: 9 313 zł. kapitał, 7 963,94 zł. odsetki, 391,50 zł. koszty.

Pozwana E. K. nie kwestionowała zasadności i wysokości dochodzonego roszczenia, wskazując, iż przyczyną nieuregulowania zobowiązania wynikającego z umowy z dnia 19.02.2009 r. były problemy finansowe.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 19.02.2009 r. pozwana E. K. zawarła z (...) Bankiem S.A. w W. umowę kredytu gotówkowego nr (...) w kwocie 9 925,56 zł. Jej spłata miała następować w 48 ratach w wysokości po 306,51 zł., płatnych począwszy od dnia 19.03.2009 r. do dnia 19.02.2013 r. Zgodnie z umową oprocentowanie od zadłużenia przeterminowanego liczone było jako czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP, a ponadto w przypadku niewykonania przez kredytobiorcę zobowiązań z umowy, zobowiązany był on do zapłaty na rzecz banku dodatkowo: kosztów upomnienia telefonicznego – 9 zł. każdorazowo, kosztów przygotowania i wysyłki korespondencji upominawczej w wysokości pięciokrotności opłaty pocztowej za nadanie jednego zamiejscowego listu poleconego – w przypadku przesyłki poleconej lub zwykłego – w przypadku przesyłki zwykłej – z dnia wysyłki tej korespondencji. W przypadku zwłoki z zapłatą co najmniej dwóch pełnych rat (...) Bank S.A. uprawniony był do wezwania kredytobiorcy listem poleconym do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni od otrzymania wezwania po rygorem wypowiedzenia umowy, zaś w przypadku, gdy kredytobiorca nie uregulował zaległości w wyznaczonym terminie – miał prawo do wypowiedzenia umowy z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia.

/ dowód: umowa kredytu z 19.02.2009 r. k. 9-10/

Pozwana E. K. z uwagi na problemy finansowe zaprzestała spłacania kredytu. W związku z tym (...) Bank S.A. w W. wypowiedział jej umowę kredytu oraz podejmował działania windykacyjne.

/dowód: zeznania pozwanej E. K. – protokół rozprawy z 18.10.2016 r. 00:08:30-00:15:58/

W dniu 31.05.2011 r. została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) Bank S.A. w W. a B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G., na mocy której powód nabył wierzytelność wobec pozwanej E. K. wynikającą z umowy kredytu nr (...) z dnia 18.02.2009 r.

/dowód: umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikiem k. 11-13/

Na dzień 4.04.2016 r. w księgach rachunkowych B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. stwierdzone zostało zadłużenie pozwanej E. K. w kwocie 17 668,44 zł. w tym: 9 313 zł. kapitał, 7 963,94 zł. odsetki, 391,50 zł. koszty.

/dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych k.2/

Powyższy stan faktyczny ustalony został w oparciu o dokumenty przedłożone przez powoda, nie kwestionowane przez pozwaną. Ani forma ani treść tych dokumentów nie budziła żadnych zastrzeżeń Sądu, który uznał je w całości za autentyczne i wiarygodne. Podzielić należało także zeznania pozwanej E. K., jako szczere i korespondujące z dowodami w postaci dokumentów.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne.

Powód swoje żądanie opierał na fakcie zawarcia ważnej umowy cesji wierzytelności z (...) Bankiem S.A. w W., którą podmiot ten posiadał wobec pozwanej E. K..

Biorąc pod uwagę to, że przelew wierzytelności jest umową zawieraną pomiędzy wierzycielem a osobą trzecią, skutkiem jej jest to, że aktualny wierzyciel przenosi swoją wierzytelność na kontrahenta ze skutkiem wobec dłużnika, przy zachowaniu całkowitej tożsamości zobowiązania. Aby zatem mogło dojść do skutecznego przeniesienia wierzytelności, musi ona przysługiwać zbywcy wobec dłużnika. W niniejszej sprawie bezspornym było, iż pozwaną

z (...) Bankiem S.A. we W. (zbywcą wierzytelności) łączyła umowa kredytu nr (...) z dnia 19.02.2009 r. Powyższą okoliczność przyznała pozwana na rozprawie w dniu 18.10.2016 r. Nie kwestionowała ona ponadto wysokości zadłużenia.

Mając powyższe na uwadze oraz treść umowy kredytowej łączącej strony, art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1376 ze zm.), art. 481 § 1 k.c., art. 509 – 518 k.c. orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie powołanych przepisów, uwzględniając okoliczność, iż aktualna wysokość zadłużenia pozwanej wynosi 17 668,94 zł.

O kosztach procesu orzeczono jak w pkt. III wyroku na zasadzie art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na zasądzoną kwotę składają się opłata od pozwu 844 zł. oraz koszty zastępstwa prawnego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa 4 817 zł.

SSR Magdalena Penar

## ZARZĄDZENIE

1. (...),

2. (...),

3. (...)

2.11.2016 r.