

Sygn. akt: I Ns 823/14

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Wojciech Langer

Protokolant: st. sekr. sądowy Beata Tokarska

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2016 r. w Gorlicach na rozprawie

sprawy z wniosku S. T.

z udziałem Gminy R.

o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po W. T. z dnia 31.07.2012 r. sygn. akt I Ns 334/11

postanawia:

I. Oddalić wniosek,

II. Orzec że wnioskodawca i uczestnik ponoszą koszty postępowania

związane ze swoim udziałem w sprawie.

SSR Wojciech Langer

Sygn. akt I Ns 823/14

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 1 marca 2016r.

Wnioskodawca S. T. wniósł o zmianę postanowieniem z dnia 31 lipca 2012r. o stwierdzeniu nabycia spadku po W. T., gdyż uważa on, że może po nim dziedziczyć w razie braku zstępnych.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie przedstawiał się następująco.

W. T., syn A. i T., zmarł w dniu 11 października 2004r. w N.. Przed śmiercią mieszkał w miejscowości Ł.. Nie zostawił on testamentu.

W. T. był bezdzietnym kawalerem, w chwili jego śmierci jego rodzice już nie żyli, przed bratem zmarła także jego jedyna siostra O. T., która była bezdzietną panną.

Ojciec W. T., A. T. (1) miał rodzeństwo: G. T., S. T., S. D., A. T. (2), J. A., a także nieustalona z imienia i nazwiska siostrę na Ukrainie. W chwili śmierci W. T. spośród tych osób żyli S. T. i J. A.. Pozostałe osoby zmarły przed W. T., pozostawiając potomstwo.

Sąd Rejonowy w Gorlicach postanowieniem z dnia 31 lipca 2012r., I Ns 334/11, stwierdził, że spadek po W. T. synu A. i T. zmarłym w dniu 11 października 2004r. nabyła w całości z dobrodziejstwem inwentarza gmina R..

Powyższe okoliczności faktyczne były bezsporne. Wynikają one zarówno z dokumentów przedłożonych do akt sprawy, jak i z zapewnień złożonych w niniejszej sprawie jak i w sprawie I Ns 334/11.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z art. 679 § 1 kpc dowód, że osoba, która uzyskała stwierdzenia nabycia spadku nie jest spadkobiercą, może być przeprowadzony tylko w postępowaniu o uchylenie lub zmianę stwierdzenia nabycia spadku. Tym samym osoba wnioskująca o taką zmianę musi wykazać istnienie ku temu przesłanek, brak takiego wykazania, skutkuje oddaleniem jej wniosku o zmianę postanowienia spadkowego.

W niniejszej sprawie wnioskodawca nie udowodnił by Gmina R. nie była spadkobiercą po W. T..

Zasady dziedziczenia regulują zawsze normy prawne obowiązujące w chwili otwarcia spadku, czyli śmierci spadkodawcy, w tej sprawie jest to 11 października 2004r. Późniejsze zmiany stanu prawnego nie mogą więc mieć zastosowania do tego, kto dziedziczy po W. T..

Zmarły nie zostawił testamentu. Dziedziczenie po nim winno więc nastąpić i nastąpiło na podstawie ustawy. W. T. był bezdzietnym kawalerem, w chwili śmierci nie żyli już jego rodzice oraz jedyna siostra, także bezdzietna. Jedynymi jego żyjącymi krewnymi było rodzeństwo jego ojca, w tym wnioskodawca S. T., lub ich dzieci. Zgodnie z art. 931 § 1 kc w brzmieniu obowiązującym w dniu śmierci W. T. do spadku w pierwszej kolejności powołane są dzieci i małżonek spadkodawcy, w razie zaś braku zstępnych małżonek, rodzice i rodzeństwo (art. 932 § 1 kc). W sytuacji braku takich osób, spadek przypada gminie ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy, jako spadkobiercy ustawowemu (art. 935 § 3 kc). Tak więc, postanowienie z dnia 31 lipca 2012r. zostało wydane w oparciu o obowiązujące w chwili śmierci spadkodawcy przepisy. Zgodnie zaś z nimi, w razie braku dzieci, małżonka, rodziców i rodzeństwa lub ich zstępnych (a tak było w przypadku W. T.) spadek przypada z mocy ustawy gminie ostatniego miejsca zamieszkania, czyli gminie R..

Na marginesie zaznaczyć trzeba, że w polskim porządku prawnym od 2009r. poszerzono krąg spadkobierców ustawowych, poprzez wprowadzenie do niego dziadków i zstępnych dziadków. W tej kategorii mieści się wnioskodawca, który jest bratem ojca zmarłego, czyli synem dziadka W. T.. Regulacje te, nie mają jednak zastosowania w niniejszej sprawie. Tym samym S. T. nie jest spadkobiercą ustawowym po spadkodawcy.

Mając to wszystko na uwadze oddalono wniosek i orzeczono, że wnioskodawca i uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

SSR Wojciech Langer

G., 4 marca 2016r.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy,
2. K.. 14 dni.