

Sygn. akt: I Ns 778/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Penar

Protokolant: Radosław Wędrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2016 r. w Gorlicach na rozprawie

sprawy z wniosku D. P.

z udziałem M. P.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. oddalić wniosek o ustalenie nierównych udziałów M. P. i D. P. w majątku wspólnym,

II. ustalić, że przedmiotem podziału majątku wspólnego M. P. i D. P. po ustaniu z dniem 23.07.2015 r. wspólności majątkowej małżeńskiej są:

1. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...), składającego się z 3 pokoi, kuchni, przedpokoju, łazienki z wc o pow. 45,56 m², objęte umową sprzedaży z dnia 7.01.2005 r. nr rep. A(...) sporządzonej przez notariusza G. M.,

2. samochód A. (...) rok produkcji 2000 o nr rej. (...),

III. dokonać podziału majątku wspólnego M. P. i D. P. w ten sposób, że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz samochód opisane w pkt. II 1,2 przyznać na rzecz M. P. c. K. i M.,

IV. zasądzić od uczestniczki M. P. na rzecz wnioskodawcy D. P. spłatę w kwocie 64 000 zł. (sześćdziesiąt cztery tysiące złotych) płatną w terminie 1 roku od prawomocności postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności,

V. orzec, że wnioskodawca i uczestniczka ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

SSR Magdalena Penar

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

G.,(...)

Sygn. akt. I Ns 778/15

UZASADNIENIE

Wnioskodawca D. P. domagał się ustalenia, że przedmiotem podziału majątku wspólnego nabytego w trakcie trwania małżeństwa z uczestniczką M. P. są:

1. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...), składającego się z 3 pokoi, kuchni, przedpokoju, łazienki z wc o pow. 45,56 m²,
2. samochód A. (...) rok produkcji 2000 o nr rej. (...),

wnosząc o przyznanie powyższych składników majątkowych na wyłączną własność uczestniczki i zasądzenie na jego rzecz spłaty, przy ustaleniu równych udziałów w majątku wspólnym. Na rozprawie w dniu 29.06.2016 r. określił wysokość spłaty na 64 000 zł., a termin jej płatności na 2 miesiące od prawomocności orzeczenia. W przypadku braku zgody uczestniczki na przejście prawa do lokalu oraz własności pojazdu, wnosił o zarządzenie ich sprzedaży oraz podział uzyskanej sumy.

Uczestniczka M. P. nie negowała przynależności do majątku wspólnego składników majątkowych wskazanych przez wnioskodawcę oraz zaakceptowała zaproponowany przez niego sposób podziału, przy ustaleniu, że jej udział w majątku wspólnym wynosi 2/3, zaś D. P. 1/3. Uzasadniając wniosek o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym wskazała, że w 2005 r. dzięki uzyskanej z Powiatowego Urzędu Pracy dotacji finansowej rozpoczęła prowadzenie własnej działalności gospodarczej i od tego czasu na niej spoczął ciężar dbania o potrzeby i utrzymanie rodziny. Twierdziła, iż w tym czasie wnioskodawca nie pracował zawodowo i zajmował się jedynie dorywczo pomocą swojemu ojcu w handlu, nie podjął własnej działalności gospodarczej, mimo uzyskania środków na ten cel, a przez większość małżeństwa był osobą bezrobotną, mimo, że posiadał wykształcenie techniczne oraz niezbędne doświadczenie. Zarzuciła również, że wnioskodawca skupiał się na własnych potrzebach i zainteresowaniach, nadużywał alkoholu, co dodatkowo umniejszało jego zaangażowanie w życie rodziny oraz stosował wobec niej przemoc psychiczną i fizyczną. Podniosła, że kiedy w (...) urodziła się ich córka, ona sprawowała przez cały czas nad nią opiekę i ponosiła koszty jej utrzymania. Tym samym w jej ocenie zaistniały ważne powody, o których mowa w art. 43 § 2 k.r.o., przemawiające za ustaleniem nierównych udziałów stron w majątku wspólnym.

W piśmie procesowym z dnia 11.02.2015 r. wnioskodawca wskazał, iż nie zachodzą podstawy do ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym, gdyż przez cały okres trwania małżeństwa posiadał stałe źródło dochodu: z prowadzonej działalności gospodarczej, pracy zawodowej, zajęć dorywczych i dochodami tymi przyczyniał się zgodnie z art. 27 k.r.o. do powstania majątku wspólnego. Zarzucił, iż wbrew twierdzeniom uczestniczki w okresie od 15.05.2007 r. do 31.01.2009 r. prowadził działalność gospodarczą – sklep na ul. (...), a decyzję o jego likwidacji podjęli wspólnie. Podał, że po urodzeniu córki, uczestniczka przez kilka miesięcy nie pracowała zawodowo i wówczas on w godzinach od 15 do 18 pracował na jej stoisku. Twierdził, że kiedy uczestniczka wróciła do pracy, on sprawował opiekę nad córką, przebywając na urlopie wychowawczym, a następnie odbierał ją z przedszkola i zajmował się nią do czasu powrotu uczestniczki z pracy. Zaprzeczył, aby miał nadużywać alkoholu, czy stosować przemoc fizyczną i psychiczną wobec żony.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca D. P. i uczestniczka M. P. zawarli związek małżeński w dniu (...) r. Z małżeństwa posiadają jedną małoletnią córkę O. P., ur. (...) Małżeństwo stron rozwiązane zostało przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 1.07.2015 r., sygn. akt I C 337/14 – bez orzekania o winie. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 23.07.2015 r.

/dowód: akta Sądu Okręgowego w Nowym Sączu sygn. I C 337/14: wyrok k.159/

Strony nie zawierały małżeńskich umów majątkowych. Nie toczyła się również sprawa sądowa o zniesienie wspólności ustawowej małżeńskiej.

/dowód: zeznania wnioskodawcy D. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:02:41-00:44:49,03:54:41-04:11:03, zeznania uczestniczki M. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:44:49-01:31:02,04:11:03-04:24:06/

Jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego strony pomagały ojcu D. P., który prowadził działalność gospodarczą, handlując garniturami na dwóch stoiskach na bazarze w K.. Jakkolwiek nie byli przez niego zatrudnieni, jak też nie deklarowali w zeznaniach podatkowych osiągnięcia dochodów, będąc zarejestrowani jako osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku, zarabiali około 4 000 zł. miesięcznie.

W 2006r. M. P. dzięki dotacji uzyskanej z Powiatowego Urzędu Pracy założyła własną działalność gospodarczą, prowadząc stoisko z kosmetykami i bielizną w Galerii (...) w G.. Po odliczeniu kosztów osiągała z tego tytułu dochód w wysokości około 1 500 zł. - 2 000 zł. miesięcznie. Działalność tą prowadziła przez cały okres trwania małżeństwa. Po towar jeździła w niedzielę, czasem z wnioskodawcą, a czasem ze znajomą L. K., która w K. prowadziła sklep w tej samej branży co uczestniczka. Zdarzało się, że pożyczala pieniądze na towar od niej, bądź od innej znajomej - A. W. M..

W maju 2007 r. również D. P. założył własną działalność gospodarczą, prowadząc sklep na ul. (...). Sprzedaż w nim zajmował się zatrudniony tam pracownik, a także wnioskodawca i uczestniczka. Dochody osiągane z tej działalności były porównywalne z tymi, jakie osiągała M. P.. Uczestnik zrezygnował z prowadzenia tej działalności w styczniu 2009 r., aby strony opłacały niższe składki ZUS – owskie.

Niezależnie od tej działalności, wnioskodawca nadal pomagał ojcu na bazarze w K.. W ostatnich latach trwania małżeństwa do około 2 000 zł. miesięcznie spadły dochody jakie D. P. osiągał z tego tytułu, co miało związek ze zmniejszeniem się popytu na sprzedawane przez niego towary.

/dowód: zaświadczenie Burmistrza Miasta G. z dnia 2.02.2016 r. k.62, częściowo zeznania św. A. W. M. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 01:34:19-01:54:36, zeznania św. L. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 01:54:36-02:29:51, zeznania św. R. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 02:29:51-02:45:54, zeznania św. K. S. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 02:49:28-03:10:25, zeznania św. K. D. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 03:10:25-03:23:21, zeznania św. J. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 03:23:21-03:45:58, częściowo zeznania wnioskodawcy D. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:02:41-00:44:49,03:54:41-04:11:03, częściowo zeznania uczestniczki M. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:44:49-01:31:02,04:11:03-04:24:06/

Po urodzeniu się w sierpniu (...) córki stron O. P., uczestniczka w ramach urlopu macierzyńskiego zajmowała się osobistą opieką nad nią. W tym czasie jej stoisko w Galerii (...) do godz. 15.00 prowadziła zatrudniona tam osoba, zaś po godz. 15.00, po powrocie z K. - wnioskodawca. W wolnym czasie angażował się on ponadto w pomoc żonie przy dziecku. Następnie uczestniczka wróciła do pracy zawodowej, a opieką nad córką zajął się D. P., korzystając z urlopu wychowawczego.

Jako 2 letnie dziecko O. P. zaczęła uczęszczać do prywatnego przedszkola w G.. Była tam odprowadzana przez matkę. Po powrocie z pracy z K. około godz. 15.00 opiekę nad córką do około godz. 18.00 tj. do powrotu z pracy uczestniczki, sprawował D. P.. Zdarzało się, że O. P. była odbierana z przedszkola przez matkę i na powrót D. P. czekała w wózku na stoisku prowadzonym przez uczestniczkę.

Następnie O. P. uczęszczała do przedszkola publicznego w M.. Odwoziła ją tam M. P., a odbierał około godz. 15.00 D. P., bądź rodzice uczestniczki i z tą osobą, która po nią przysłała, córka stron spędzała godziny popołudniowe do czasu powrotu matki z pracy.

/dowód: częściowo zeznania św. A. W. M. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 01:34:19-01:54:36, zeznania św. L. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 01:54:36-02:29:51, zeznania św. R. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 02:29:51-02:45:54, zeznania św. K. S. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 02:49:28-03:10:25, częściowo zeznania św. K. D. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 03:10:25-03:23:21, częściowo zeznania św. J. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 03:23:21-03:45:58, częściowo zeznania wnioskodawcy D. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:02:41-00:44:49,03:54:41-04:11:03, zeznania uczestniczki M. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:44:49-01:31:02,04:11:03-04:24:06, akta Sądu Okręgowego w Nowym Sączu sygn. I C 337/14: sprawozdanie z wywiadu środowiskowego k.31,32, opinia RODK k.81-84 /

W trakcie trwania małżeństwa D. P. nie nadużywał alkoholu. Zdarzało się, że po powrocie z pracy, czy w czasie spotkań towarzyskich spożywał alkohol. Nie wydawał w nieracjonalny sposób zarobionych przez małżonków pieniędzy. Nie znęcał się nad swoją żoną.

/dowód: częściowo zeznania św. A. W. M. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 01:34:19-01:54:36, zeznania św. L. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 01:54:36-02:29:51, zeznania św. R. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 02:29:51-02:45:54, zeznania św. K. S. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 02:49:28-03:10:25, zeznania św. K. D. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 03:10:25-03:23:21, zeznania św. J. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 03:23:21-03:45:58, zeznania wnioskodawcy D. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:02:41-00:44:49,03:54:41-04:11:03, częściowo zeznania uczestniczki M. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:44:49-01:31:02,04:11:03-04:24:06/

W dniu 7.01.2005 r. M. P. i D. P. aktem notarialnym nr rep. A. (...) sporządzonym w przez notariusza G. M. nabyli spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...), składającego się z 3 pokoi, kuchni, przedpokoju, łazienki z wc o pow. 45,56 m² za cenę 45 000 zł. Wcześniej mieszkali w wynajmowanym mieszkaniu znajdującym się w tej samej klatce.

/dowód: poświadczona kserokopia umowy z dnia 7.01.2005 r. k.40,41, zeznania wnioskodawcy D. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:02:41-00:44:49,03:54:41-04:11:03, zeznania uczestniczki M. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:44:49-01:31:02,04:11:03-04:24:06/

Kwota 10 000 zł. przeznaczona na zakup lokalu pochodziła z darowizny poczynionej na rzecz obojga małżonków przez ojca M. P.. Resztę środków na pokrycie ceny kupna strony zgromadziły z bieżących dochodów.

/dowód: zeznania św. L. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 01:54:36-02:29:51, zeznania św. R. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 02:29:51-02:45:54, zeznania wnioskodawcy D. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:02:41-00:44:49,03:54:41-04:11:03, częściowo zeznania uczestniczki M. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:44:49-01:31:02,04:11:03-04:24:06/

Po zakupie lokalu, małżonkowie przystąpili do jego remontu. Wymienione zostały w nim okna, drzwi wejściowe i wewnętrzne, na nowo urządzona kuchnia i łazienka, łącznie z instalacjami, odnowione zostały ściany i sufity.

Prace remontowe wykonywał brat uczestniczki z udziałem M. P. i D. P.. Sfinansowane zostały natomiast między innymi z pożyczki w kwocie 25 000 zł., którą uzyskał w dniu 24.02.2005 r. i przekazał stronom ojciec wnioskodawcy J. P., a spłacał D. P..

/dowód: zaświadczenie z dnia 2.02.2016 r. k. 63, zeznania św. A. W. M. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 01:34:19-01:54:36, częściowo zeznania św. L. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 01:54:36-02:29:51, zeznania św. R. K. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 02:29:51-02:45:54, zeznania św. K. D. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 03:10:25-03:23:21, zeznania św. J. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 03:23:21-03:45:58, zeznania wnioskodawcy D. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:02:41-00:44:49,03:54:41-04:11:03, częściowo zeznania uczestniczki M. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:44:49-01:31:02,04:11:03-04:24:06/

W trakcie trwania małżeństwa strony nabyły także samochód osobowy A. (...), rocznik 2000, o nr rej. (...).

/dowód: poświadczona kserokopia dowodu rejestracyjnego k.39, zeznania wnioskodawcy D. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:02:41-00:44:49,03:54:41-04:11:03, zeznania uczestniczki M. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:44:49-01:31:02,04:11:03-04:24:06 /

Wartość wg aktualnych cen i stanu na dzień 23.07.2015 r. spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...) wynosi 126 000 zł., zaś samochodu A. (...) o nr rej. (...) – 2 000 zł.

/okoliczność niesporna/

Wnioskodawca D. P. z zawodu jest technikiem - mechanikiem. Jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna. W dalszym ciągu pomaga ojcu w handlu na bazarze w K. osiągając z tego tytułu dochody w wysokości około 1 500 zł. miesięcznie. Na rzecz swojej córki płaci alimenty w wysokości 500 zł. miesięcznie. Mieszka wraz ze swoją obecną partnerką w mieszkaniu przy ul. (...) w G.. Poza majątkiem objętym postępowaniem, w wyniku dziedziczenia po matce, jest współwłaścicielem w 1/4 części mieszkania, które zajmuje jego ojciec. Pieniądze otrzymane jako spłata chciałaby przeznaczyć na kupno mieszkania, bądź wpłacić na konto dla córki.

/dowód: zeznania wnioskodawcy D. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:02:41-00:44:49,03:54:41-04:11:03 /

Uczestniczka M. P. nie ma wyuczonego zawodu. Obecnie prowadzi hurtownię ze sprzętem gastronomicznym, uzyskując z tego tytułu dochód w wysokości około 2 500 zł. – 3 000 zł. miesięcznie. Poza córką z małżeństwa z wnioskodawcą, nie ma nikogo na utrzymaniu. Mieszka wraz z nią w wynajętym mieszkaniu w K.. Oprócz majątku objętego postępowaniem, innego nie posiada. Uczestniczka deklaruje spłatę wnioskodawcy dzięki pomocy finansowej swoich rodziców.

/dowód: zeznania uczestniczki M. P. protokół rozprawy z dnia 29.06.2016 r. 00:44:49-01:31:02,04:11:03-04:24:06/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt Sądu Okręgowego w Nowym Sączu w sprawie I C 337/14, dokumentów powołanych w opisie stanu faktycznego oraz zeznań św. A. W. M., św. L. K., św. R. K., św. K. S., św. K. D. i św. J. P., jak też zeznań wnioskodawcy i uczestniczki.

Za wiarygodne zostały uznane dokumenty przedłożone do akt, bowiem nie budziły one wątpliwości co do ich autentyczności, bądź zgodności z oryginałami, a nadto nie były kwestionowane przez strony.

Sąd dał wiarę zeznaniom św. R. K., św. K. S., jako szczerym, logicznym i w pełni wiarygodnym.

Zasadniczo zbieżne z nimi były zeznania św. L. K., które nie zasługiwały na wiarę jedynie w tym zakresie, gdy twierdziła, że zakup okna i drzwi został sfinansowany przez rodziców uczestniczki ze zlikwidowanej przez nich lokaty. Są one bowiem w tej części odosobnione, sprzeczne z twierdzeniami uczestniczki, która z kolei twierdziła, że pieniądze na ten cel uzyskała od babci.

Zeznania św. A. W. M. w swej zasadniczej części były wiarygodne. Nie zasługiwały natomiast na wiarę co do okoliczności, że wnioskodawca nie pracował na stoisku w Galerii (...), jak też, że sklep na ul. (...) prowadziła uczestniczka, gdyż w tym zakresie pozostają one w sprzeczności z pozostałymi dowodami, w tym zgodnymi twierdzeniami stron. Nie przekonują ponadto zeznania tego świadka, że wnioskodawca nadużywał alkoholu. Nawet, jeśli jak podała świadek, wnioskodawca po powrocie z pracy wypił piwo, czy spożywał alkohol w czasie imprez, to takie sytuacje, nie świadczą jeszcze o tym, by miał problem z alkoholem. Świadek nie wskazała natomiast konkretnie żadnych sytuacji, które świadczyłby o tym, by D. P. nadużywał alkoholu.

Zeznaniom św. K. D., św. J. P. oraz wnioskodawcy należało odmówić wiarygodności, gdy wskazywali, że D. P. wraz z ojcem jadąc do K. odwozili O. P. do przedszkola w M.. Są one bowiem sprzeczne z twierdzeniami uczestniczki odnośnie

tej okoliczności, jak również z tym, co podał wnioskodawca w wywiadzie środowiskowym przeprowadzonym przez kuratora w sprawie rozwodowej.

Zeznania św. K. D. nie są także przekonujące, gdy wskazał, że J. P. i D. P. pracowali na bazarze w K. w takich samych godzinach jak on, czyli od 7:30 do 15:00. Są one bowiem sprzeczne z twierdzeniami wnioskodawcy i św. J. P. odnośnie tej okoliczności, jak również z materiałem dowodowym zebrany w sprawie I C 337/14 Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, gdzie zarówno w wywiadzie środowiskowym przeprowadzonym przez kuratora, jak i w opinii RODK stwierdzone zostało, także w oparciu o relację uczestniczki, że około godz. 15:00 D. P. odbierał córkę z przedszkola, co zważywszy na odległość między K. a G., czy M., nie byłoby możliwe, gdyby faktycznie pracował na bazarze do 15:00.

Brak było podstaw do uznania za wiarygodne zeznań wnioskodawcy odnośnie wysokości dochodów osiągniętych przez niego z działalności gospodarczej prowadzonej na ul. (...). Nielogicznym jest bowiem, że gdyby działalność ta przynosiła wyższe dochody, niż działalność prowadzona przez uczestniczkę, zdecydowaliby o jej zlikwidowaniu. W pozostałej części należało zasadniczo podzielić zeznania wnioskodawcy, który zeznawał w sposób spontaniczny i szczerzy. Nie pomijał żadnych okoliczności, jego zeznania – poza omówionym fragmentami - korespondowały z zeznaniami świadków, jak i dowodami w postaci dokumentów.

Jako nieprzekonujące, nieoparte żadnymi dowodami, a przez to niewiarygodne uznać należało natomiast zeznania uczestniczki odnośnie źródeł finansowania zakupu i remontów lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...). Wskazać należy, że zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która wywodzi z tego skutki prawne. Tymczasem twierdzenia M. P., że na zakup w całości zostały przeznaczone środki zgromadzone na rachunkach bankowych jej i ojca, a strony nie miały na ten cel odłożonych żadnych środków, nie znalazły potwierdzenia w zebranych w sprawie dowodach. Co więcej z zeznań św. L. K., św. K. S., św. K. D., św. J. P., wynikało, że w tym okresie strony nie miały problemów finansowych, nie miały nikogo na utrzymaniu, więc logicznym jest, że miały możliwość zgromadzenia pewnych oszczędności. Nie zasługiwały ponadto na wiarę twierdzenia uczestniczki, że na remont mieszkania strony nie uzyskały środków z pożyczki zaciągniętej przez ojca wnioskodawcy. Okoliczność ta została potwierdzona w zeznaniach wnioskodawcy, św. J. P., a pośrednio także zaświadczeniem z banku, z którego wynika, że krótko po zakupie przez strony lokalu, J. P. uzyskał pożyczkę w kwocie 25 000 zł., jak też zeznaniami św. L. K., która podała że, remont był przeprowadzony w krótkim okresie czasu, co pozostaje w sprzeczności z twierdzeniami uczestniczki, która twierdziła, że remont trwał 3 lata z uwagi na fakt, że nie była brana żadna pożyczka. Odosobnione i nie znajdujące żadnego pokrycia w pozostałym materiale dowodowym, w szczególności w wywiadzie środowiskowym przeprowadzonym przez kuratora, jak i w opinii RODK sporządzonymi w sprawie I C 337/14, są zeznania uczestniczki, w których pomniejszała zaangażowanie D. P. w opiece nad córką. Uczestniczka jest także odosobniona w swoich twierdzeniach, że wnioskodawca nadużywał alkoholu i było nawet wezwane w związku z tym do niego pogotowie, jak te, że naganne zachowywał się w stosunku do niej, niszczył mieszkanie, a tym samym te jej twierdzenia nie mogły stanowić podstawy do dokonywania ustaleń faktycznych, jako składane wyłącznie na użytek tego postępowania w celu zapewnienia dla siebie korzystnej sytuacji procesowej.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek D. P. o podział majątku wspólnego zasługuje na uwzględnienie.

Spełniona bowiem została przesłanka tego podziału określona w art. 35 k.r.o., a mianowicie ustanie małżeńskiej wspólności ustawowej między wnioskodawcą a uczestniczką, co nastąpiło z chwilą orzeczenia rozwodu tj. w dniu 23.07.2015 r. Wówczas każdy z małżonków jako współwłaściciel majątku dorobkowego uzyskał z mocy art. 210 k.c. w związku z art. 46 k.r.o. roszczenie o podział tego majątku.

Zgodnie z art. 43 § 1 k.r.o. małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym, przy czym § 2 tego przepisu uprawnia do wystąpienia z żądaniem ustalenia nierównych udziałów, jeśli istnieją ku temu ważne powody, a ponadto jeśli każdy z małżonków w niejednakowy sposób przyczynił się do powstania tego majątku. Obie te przesłanki muszą być spełnione łącznie i pozostawać w określonej relacji, bowiem z jednej strony żadne ważne powody nie uzasadniają same przez się ustalenia nierównych udziałów, jeśli stopień przyczynienia się małżonków do powstania

majątku wspólnego jest równy, a z drugiej strony – różny stopień przyczynienia się małżonków do powstania tego majątku bierze się pod uwagę dopiero wtedy, gdy za ustaleniem nierównych udziałów przemawiają ważne powody. Przez „przyczynienie się do powstania majątku wspólnego” rozumie się całokształt starań każdego z małżonków o założoną przez nich rodzinę i zaspokajanie jej potrzeb, a więc nie tylko wysokość zarobków, czy innych dochodów osiągniętych przez każde z nich, lecz także i to, jaki użytek czynią oni z tych dochodów, czy gospodarują nimi należycie i nie trwonią ich w sposób lekkomyślny (tak SN w orzeczeniach z dnia 24 kwietnia 2013 r., IV CSK 553/12, LEX 1353257, z 19 grudnia 2012 r., II CSK 259/12, OSNC 2013/7-8/92, z 27 czerwca 2003r., IV CKN 278/01, OSNC 2004/1/146). Przez „ważne powody” rozumie się natomiast takie okoliczności, które oceniane z punktu widzenia zasad współżycia społecznego sprzeciwiają się przyznaniu jednemu z małżonków korzyści z tej części majątku, do powstania której ten małżonek się nie przyczynił. Przy ocenie istnienia „ważnych powodów” należy mieć na względzie całokształt postępowania małżonków w czasie trwania wspólności majątkowej w zakresie wykonywania ciężących na nich obowiązków względem rodziny, którą przez swój związek założyli. Jako przykład „ważnego powodu” można podać naganne postępowanie małżonka, polegające na tym, że w sposób rażący lub uporczywy nie przyczynił się on do powstania dorobku, stosownie do swych sił i możliwości zarobkowych (tak SN w orzeczeniach z 26 listopada 1973r., III CRN 227/73, OSNC 1974/11/189, z 5 października 1974 r., III CRN 190/74, LEX 7598).

Mając na uwadze powyższe brak było podstaw w świetle art. 43 § 2 i 3 k.r.o. do uwzględnienia żądania uczestniczki ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym stron, bowiem nie zostało przez nią wykazane, aby wnioskodawca swoim zachowaniem lub postawą rażąco nie przyczynił się do jego powstania, marnotrawił go, działał na szkodę rodziny, dopuszczał się działań niełojalnych lub nagannych. Przeciwnie wnioskodawca w trakcie trwania małżeństwa stron nie tylko pracował zawodowo, uczestnicząc w zaspokajaniu potrzeb rodziny, ale także zajmował się sprawowaniem opieki nad małoletnią córką stron. Nawet, jeśli był mniej przedsiębiorczy w porównaniu z uczestniczką, to okoliczność ta nie jest jeszcze wystarczająca do ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym. Tym samym uznać należało, iż brak było podstaw do ograniczenia ustawowego uprawnienia wnioskodawcy do równego udziału w majątku wspólnym.

Zgodnie z twierdzeniami wnioskodawcy i uczestniczki podziałowi w tym postępowaniu na podstawie art. 567 § 3 k.p.c. w zw. z 687 k.p.c. i art. 46 k.r.o. podlegały:

1. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...), składającego się z 3 pokoi, kuchni, przedpokoju, łazienki z wc o pow. 45,56 m² o wartości 126 000 zł.
2. samochód A. (...) rok produkcji 2000 o nr rej. (...) o wartości 2 000 zł.

Odnosnie sposobu podziału majątku wspólnego, stwierdzić należy, iż został on zgodnie wskazany przez wnioskodawcę i uczestniczkę, która wniosowała o przyznanie na jej rzecz składników powyższych składników majątkowych.

W związku z powyższym rozliczenia stron z tytułu podziału majątku wspólnego przedstawiają się następująco.

Wartość majątku ulegającego podziałowi oraz podlegającemu rozliczeniu wynosi 128 000 zł.

Udziały wnioskodawcy i uczestniczki w majątku wspólnym są równe i wartościowo wynoszą po 64 000 zł.

W związku z tym, skoro w wyniku podziału majątku dorobkowego uczestniczka otrzymuje na własność wszystkie składniki majątkowe, wnioskodawcy należy się spłata w wysokości 64 000 zł.

Z uwagi na wysokość spłaty i sytuację materialną uczestniczki zobowiązanej do jej uiszczenia, mając na względzie treści art. 212 § 3 k.c. w zw. z art. 567 § 3 i 688 k.p.c., termin jej płatności został odroczony na okres 1 roku licząc od prawomocności postanowienia. Skoro uczestniczka jak deklarowała nie posiada zgromadzonych środków finansowych przeznaczonych na spłatę dla wnioskodawcy, termin ten będzie wystarczający, aby wywiązać się z nałożonego na niego obowiązku dzięki pomocy finansowej ze strony swojej rodziny, którą deklarowała, czy uzyskania kredytu, którego zabezpieczeniem może być własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu przyznane na rzecz

uczestniczki. Brak jest natomiast podstaw, by spłatę rozkładać na raty, czy na dalszy jeszcze okres odroczyć termin jej płatności, bowiem stawałoby to uczestniczkę w o wiele korzystniejszej sytuacji niż wnioskodawcę, który otrzymałby niewielkie kwoty, a takie z reguły rozchodzą się na bieżące potrzeby i nie stanowiłyby dla niego realnej wartości.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie powołanych przepisów.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., ustalając, iż każda ze stron ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie. Dlatego też ten, kto poniósł koszty sądowe lub koszty zastępstwa procesowego, nie uzyska zwrotu wydanych kwot od innego uczestnika, ale i nie jest obowiązany do zwracania kosztów poniesionych przez innego uczestnika.

SSR Magdalena Penar

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)