

Sygn. akt. II K 2/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2016r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – SSR mgr Ewa Pyrz

Protokolant: st.sekr. sąd. Wanda Kopek

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu dnia 8.09.15r., 14.12.15r., 17.05.16r., 4.07.16r.

na rozprawie

sprawy karnej **I. C.**

s. O. i F. z domu S.

ur. (...) w C. Czechy

zam. (...)-(...) S. 264

oskarżonemu o to, że :

I. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu w spółce Browar (...) Sp. z o.o. a od dnia 19 października 2012 r. w spółce Browar (...) Sp. z o.o. w upadłości układowej NIP (...) i z tego tytułu będąc osobą faktycznie odpowiedzialną za terminowe odprowadzanie przez płatnika spółkę Browar (...) Sp. z o.o. , a od dnia 19 października 2012 r. w spółce Browar (...) Sp. z o.o. w upadłości układowej zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych działając z wykorzystaniem takiej samej sposobności nie wpłacił w ustawowym terminie do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki na konto właściwego urzędu skarbowego – (...) Urzędu Skarbowego w K. – pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za okres czasu od stycznia 2012 r. do października 2012 r. oraz za czas od grudnia 2012 r. do lipca 2013 r. w łącznej kwocie 13.112,00 zł,

tj. o przest. skarbowe z art. 77§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. art.9§3kks

II. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu w Spółce Browar (...) Sp. z o.o. a od dnia 19 października 2012 r. w spółce Browar (...) Sp. z o.o. w upadłości układowej NIP (...) i z tego tytułu będąc osobą faktycznie odpowiedzialną za terminowe wpłacanie podatków uporczywie nie wpłacał podatku od towarów i usług wynikających z deklaracji VAT-7 za październik 2012 r., grudzień 2012 r., za czas od stycznia 2013 r. do marca 2013 r. za okres od maja 2013 r. do czerwca 2013 r., za czas od sierpnia 2013 r. do kwietnia 2014 r. w łącznej kwocie 30.318,00 zł,

tj. o wyk. skarbowe z art. 57§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art.9§3kks

I. na mocy art.17§1 pkt. 3 kpk w zw. z art. 1§1 kks w zw. z art.13§1 kks postępowanie karne przeciwko oskarżonemu I. C. o czyn opisany w pkt. I tj. o przest. skarbowe z art. 77§2 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. art.9§3kks oraz o czyn opisany w pkt. II tj. wyk. skarbowe z art. z art. 57§1 kks w zw. z art. 6§2 kks w zw. z art.9§3kks umarza ,-

II. na zasadzie art. 632a kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) złotych tytułem kosztów sądowych.

Uzasadnienie wyroku z dnia 18 lipca 2016r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony I. C. pełnił funkcję prezesa zarządu spółki Browar (...) Sp. z o.o. i był jedyną osobą odpowiedzialną za regulowanie zobowiązań finansowych spółki, w tym również należności podatkowych. Oskarżony funkcję prezesa zarządu pełnił nieodpłatnie, jest też wierzycielem tej spółki m.in. z tytułu udzielonych pożyczek na kwotę 986 249,47 zł. Sytuacja finansowa spółki w 2012r. była bardzo zła. W dniu 19.10.2012r. Sąd Rejonowy w Nowym Sączu Wydział V Gospodarczy ogłosił upadłość spółki Browar (...) z o.o z możliwością zawarcia układu, powierzając upadłemu zarząd własnym majątkiem. Wobec nie dojścia do zawarcia układu z przyczyn formalnych (nienależyte umocowanie głównego wierzyciela głosującego za przyjęciem układu) - dniu 27.10.2014r. zapadło postanowienie o ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej i powołaniu syndyka masy upadłości w osobie J. S.. Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 12.06.2015r. Wcześniej oskarżony działając w imieniu Browar (...) z o.o zawarł umowę dzierżawy nieruchomości oraz sprzętu technologicznego niezbędnego do produkcji piwa ze spółką (...) S.A., która przejęła również pracowników tej spółki.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.45,96-97, zeznania świadka A. C. k. 42,97, postanowienia Sądu Rejonowego w (...)sygn. V GUp k.21, 114-116,118, 146, postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 12.06.2015r. k. 123, 146, metryka podmiotu Browar (...) sp. zo.o. k. 29-30, 146

Oskarżony zarówno w okresie przed ogłoszeniem upadłości układowej jak i po jej ogłoszeniu samodzielnie podejmował decyzje w zakresie regulowania zobowiązań finansowych spółki. W pierwszej kolejności wypłacał wynagrodzenia pracownikom, nie odprowadzając od nich zaliczek na podatek dochodowy, następnie regulował zobowiązania dotyczące bieżącej działalności spółki, tak aby zapewnić jej funkcjonowanie. Płatność zobowiązań podatkowych oskarżony odkładał na późniejszy czas mając nadzieję na poprawę sytuacji finansowej spółki. I tak w okresie od stycznia 2012r. do października 2012r. oraz od grudnia 2012r. do lipca 2013r. oskarżony tylko częściowo uiszczał pobrane z wynagrodzenia pracowników zaliczki na podatek dochodowy, doprowadzając do powstania zaległości w kwocie 10315,60. Kwota ta nie została do uiszczona do chwili obecnej wobec ogłoszenia upadłości likwidacyjnej spółki i braku tytułu prawnego do uregulowania tych zaległości przez oskarżonego. Nadto w okresie miesiąca października 2012r. od grudnia 2012r. do marca 2013r., od maja 2013r. do czerwca 2013r., od sierpnia 2013r. do kwietnia 2014r. oskarżony nie regulował również podatku od towarów i usług wynikającego z deklaracji VAT-7. Kwota zaległości z tego tytułu wyniosła 30 318 zł. jednak została uregulowana w całości – przed rozpoczęciem przewodu sądowego w nin. sprawie.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.45,96-97, kserokopie deklaracji podatkowych VAT i PIT 4 k. 7-18, 97, wykazy zaległości k. 2,4,95,143

Oskarżony pełni obecnie funkcje prezesa zarządu (...) S.A. bez wynagrodzenia. Nie był dotychczas karany.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego k.45,96-97, informacja o karalności k. 100,146

Oskarżony I. C. zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i na rozprawie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. W szczególności podał, iż był jedyną osobą odpowiedzialną w spółce za regulowanie zobowiązań, w tym również podatkowych. Wyjaśnił, iż niepłacenie przez niego należności z tytułu podatków nie wynikało ze złej woli, a jedynie z braku środków finansowych. Wyjaśnił też, iż udzielił spółce pożyczki w kwocie 700 000 złotych, a funkcję prezesa pełnił bez wynagrodzenia. W toku postępowania wyraził chęć zapłaty pozostałej części zobowiązań podatkowych, jednak okazało się to niemożliwe, z uwagi na ogłoszenie upadłości likwidacyjnej spółki.

Sąd podzielił przekonujące i szczerze wyjaśnienia oskarżonego, albowiem nie zostały skutecznie zakwestionowane wynikami przeprowadzonego postępowania dowodowego. Korelują one z zeznaniami świadka A. C. oraz dowodami obiektywnymi w postaci dokumentów dołączonych do aktu oskarżenia oraz przez sąd - z akt postępowania upadłościowego.

Ustalając stan faktyczny sąd posłużył się również posiłkowo zeznaniami świadka A. C., które w całości korelują z wyjaśnieniami oskarżonego oraz w/w dokumentami.

Sąd zważył co następuje :

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na ustalenie, iż oskarżony zrealizował znamiona zarzucanych mu czynów tj. przest. skarbowego z art.77 par.2 kks w zw. z art. 6 par.2 kks w zw. z art. 9 par.3 kks oraz wykroczenia skarbowego z art. 57 par.1 kks w zw. z art. 6 par.2 kks w zw. z art. 9 par.3 kks.

Warunkiem odpowiedzialności karnej za przestępstwo i wykroczenie skarbowe zarzucone oskarżonemu w nin. sprawie jest jednak ustalenie, iż popełnione przez niego czyny są społecznie szkodliwe w stopniu wyższym aniżeli znikomy. W ocenie sądu społeczna szkodliwość czynów zarzucanych oskarżonemu nie przekroczyła tego stopnia. Bezsprzeczne jest w nin. sprawie, iż w okresie objętym zarzutami sytuacja finansowa spółki była bardzo trudna, co spowodowało, iż oskarżony nie miał możliwości regulowania wszystkich zobowiązań spółki. Musiał zatem dokonać wyboru jakiego rodzaju należności regulować w pierwszej kolejności. Podjął decyzję, aby uzyskane z działalności środki finansowe rozdysponować w sposób zapewniający spółce możliwość podtrzymania działalności, która miała gwarantować spłatę pozostałych należności, w tym publicznoprawnych. Dokonany przez niego wybór, aby regulować w pierwszej kolejności wynagrodzenia pracowników oraz pokrywać koszty bieżącej działalności pozwalającej na utrzymanie produkcji pozwolił na uiszczenie w późniejszym terminie należności podatkowych w znacznym zakresie. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, analizując czyny oskarżonego pod kątem naruszenia dobra prawem chronionego – mienia Skarbu Państwa, iż każde inne działanie oskarżonego w zaistniałej sytuacji doprowadziłoby w konsekwencji do uszczuplenia tego mienia. Natychmiastowe zaprzestanie działalności i wypowiedzenie umów o pracę pracownikom w rzeczywistości spowodowałoby konieczność zwrócenia się tych osób do instytucji państwowych wypłacających różnego rodzaju zasiłki, a powstały z tego tytułu uszczerbek w mieniu Skarbu Państwa z pewnością byłby znacznie większy, biorąc pod uwagę fakt, iż na dzień wydania wyroku obciążająca spółkę Browar (...) zaległość w należnościach podatkowych wynosi 10 750, 60 złotych, która niewątpliwie zostanie uregulowana w toku postępowania upadłościowego.

Reasumując sąd uznał, iż okoliczności sprawy tj. motywacja przyświecająca oskarżonemu, aby zapewnić bieżące funkcjonowanie spółki kosztem interesu fiskalnego Skarbu Państwa poprzez odłożenie w czasie zapłaty należnych zobowiązań podatkowych, stosunkowo nieduża wysokość uszczuplonej należności, fakt iż należności te zostały w znacznej części uregulowane (podatek VAT), zaś w zakresie zaliczek na podatek dochodowy – nie mogły zostać uregulowane po ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej spółki pomimo chęci dokonania ich wpłaty przez oskarżonego z własnego majątku, w powiązaniu z faktem, iż oskarżony sprawował swoją funkcję bez wynagrodzenia, a nadto sam jest wierzycielem spółki na kwotę ponad 900 000 złotych - pozwalają na przyjęcie, iż stopień karygodności czynów zarzucanych oskarżonemu nie osiągnął rozmiaru znikomości, co wyklucza możliwość przypisania mu przestępstwa i wykroczenia skarbowego.

W tym stanie rzeczy sąd postępowanie w sprawie umorzył stosownie do treści przepisów powołanych w pkt. I sentencji wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do treści art. 632a kpk.

Z./

1/odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć oskarżycielowi

2/ kal. 14 dni

G. dnia 5 września 2016r.