

Sygn. akt. **II K 498/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: sekr. sąd. Robert Wałęga

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu dnia 27-04-2018 r., 08-05-2018 r., 04-07-2018 r., 19-09-2018 r., 18-01-2019 r., 18-02-2019 r.,

sprawy karnej K. S. (1) c. J. i B. z domu S., ur. (...) w G., PESEL (...),

oskarżonej o to że:

1. w okresie od września 2015 roku daty dziennej nieustalonej do 8 maja 2016 roku w Ł. województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu uzyskiwania informacji o mężu P. S., do których nie była uprawniona a dotyczących treści prowadzonych przez niego rozmów z osobami trzecimi, w tym telefonicznych, w sprawach osobistych oraz zawodowych oraz informacji o położeniu użytkowanego przez niego pojazdu marki K. S. (2) o nr rej (...), w mieszkaniu i w opisanym wyżej pojeździe zakładała i posługiwała się urządzeniami służącymi do rejestracji dźwięku w postaci dyktafonów oraz lokalizatorem (...),

tj. o przestępstwo z art. 267§3 kk w zw. z art. 12 kk

2. w okresie od listopada 2015 roku daty dziennej nieustalonej do 31 stycznia 2016 roku w Ł. województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, podstępem polegającym na zamontowaniu w pomieszczeniu łazienki w opakowaniu po odświeżaczu do powietrza ukrytej kamery utrwaliła wielokrotnie nagi wizerunek P. S. bez jego zgody

tj. o przestępstwo z art. 191a§1 kk w zw. z art. 12 kk

3. w dniu 21 marca 2016 roku w Ł. województwa (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osoby uprawnionej, uzyskała cudzy program komputerowy o nazwie U. VideoStudio 11 o wartości 149,90 zł na szkodę (...)

tj o przestępstwo z art. 278§2 kk

uznaje osk. K. S. (1) za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt. I aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 267§3 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy

skazuje

I. osk. K. S. (1) na karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

uznaje osk. K. S. (1) za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt. II aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 191a§1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 37a kk

skazuje

II. osk. K. S. (1) na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,

uznaje osk. K. S. (1) za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w pkt. III aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 278§2 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy i przy zastosowaniu art. 37a kk

skazuje

III. osk. K. S. (1) na karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

IV. na mocy art. 85§1 i §2 kk i art. 86§1 i §2 kk w miejsce orzeczonych w pkt. I – III kar grzywny wymierza osk. K. S. (1) łączną karę grzywny w wysokości 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,-

V. na mocy art. 46§1 kk orzeka wobec osk. K. S. (1) na rzecz pokrzywdzonego P. S. zadośćuczynienie w kwocie 2000 (dwa tysiące) złotych,-

VI. na mocy art. 44§2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci:

- dyktafonu O.,

- rejestratora dźwięku O.,

- urzędnika (...),

zapisanych w księdze dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Gorlicach pod poz. 15/17,

- dwóch dysków twardych przechowywanych w aktach sprawy k. 241,

- pamięci przenośnej P. (...) przechowywanej w aktach sprawy k. 40,-

VII. na zasadzie art. 624 §1 kpk zwalnia osk. K. S. (1) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych,-

VIII. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od osk. K. S. (1) na rzecz pokrzywdzonego P. S. kwotę (...) (jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt dwa) tytułem udziału w sprawie pełnomocnika.

Sygn. akt II K 498/17

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 4 marca 2019 r.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego sąd ustalił i uznał za udowodniony następujący stan faktyczny:

Oskarżona K. S. (1) jest byłą żoną pokrzywdzonego P. S.. W okresie objętym aktem oskarżenia ww. zamieszkiwali wraz z dwójką małoletnich dzieci na drugim piętrze domu jednorodzinnego w Ł.. Relacje pomiędzy małżonkami uległy pogorszeniu i oskarżona złożyła pozew o rozwód.

W celu uzyskania informacji o mężu na potrzeby postępowania rozwodowego oskarżona K. S. (1) w okresie od nieustalonego dnia września 2015 r. do

8 maja 2016 r. w domu Ł. nr 496 nagrywała zachowanie P. S. posługując się dyktafonem O. (...) oraz dyktafonami umieszczonymi w telefonach komórkowych, o czym pokrzywdzony nie wiedział. Oskarżona uzyskała w ten sposób informacje, do których nie była uprawniona, tj. treść prywatnych rozmów P. S. z domownikami oraz osobami trzecimi, w tym również rozmów telefonicznych.

W ww. okresie czasu P. S. posiadał samochód K. S. (2) nr rej. (...) i wyłącznie z niego korzystał, nie udostępniając również nikomu kluczyków do tego samochodu. Oskarżona wykorzystując sen pokrzywdzonego poprzez nieuprawnione skorzystanie z kluczyków uzyskała dostęp do jego samochodu, gdzie zainstalowała pod fotelem kierowcy urządzenie służące do rejestracji dźwięku w postaci dyktafonu marki O. (...)PC, nadto pod samochodem umieściła za pomocą magnesu lokalizator (...) z akumulatorkiem. Za pomocą tych urządzeń oskarżona uzyskała informacje, do których nie była uprawniona tj. treść rozmów, w tym również rozmów telefonicznych, z osobami trzecimi zarówno prywatnych, jak i w sprawach zawodowych, nadto uzyskiwała dane o lokalizacji ww. pojazdu. P. S. podejrzewał, że jest obserwowany i podsłuchiwany w samochodzie przez żonę, która niejednokrotnie mówiła, gdzie był i jak długo przebywał poza domem, natomiast zainstalowane w jego samochodzie urządzenia ujawnił już po złożeniu zawiadomienia na policji.

W okresie od nieustalonego dnia listopada 2015 r. do 31 stycznia 2016 r.

w Ł. oskarżona bez wiedzy i zgody P. S. podstępnie zainstalowała

w pomieszczeniu łazienki naprzeciw toalety kamerę umieszczoną w opakowaniu odświeżacza do powietrza, która była aktywna do końca stycznia 2016 r. i w ten sposób wielokrotnie utrwaliła nagi wizerunek P. S.. W dniu 23 marca 2016 r. K. S. (1) w toku postępowania przygotowawczego sygn. (...)prowadzonego przez Komisariat Policji w B. w sprawie o przestępstwo z art. 207 §1 kk polegające na znęcaniu się psychicznym nad K. S. (1), zeznała, że nagrywa męża w łazience. P. S. nie wiedział, że jest nagrywany i nigdy nie wyrażał zgody na utrwalanie przez oskarżoną swojego nagiego wizerunku. Na zabezpieczonych w sprawie urządzeniach ujawniono 17 plików filmowych, przy czym na 15 z nich zarejestrowano nagi wizerunek P. S..

W dniu 28 marca 2016 r. oskarżona pokazała nagranie z kamery w łazience M. S., natomiast następnego dnia nagranie to pokazała G. S., nadto poinformowała ich, że założyła sprawę rozwodową i zbiera informacje o mężu, żeby wykorzystać je w tym postępowaniu, natomiast przedstawione im nagranie jest jednym z wielu i są to nagrania z kamery, którą zainstalowała w łazience

w odświeżaczu powietrza. Pokrzywdzony dowiedział się o nagraniach zarejestrowanych w łazience od braci G. S. i M. S..

#### **Dowód:**

- częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. S. (1) k. 793/2, 867-857/2, 683,
- zeznania świadka P. S. k. 794-795/2, 2-3, 10, 44/2, 81/2, 106/2, 208/2, 331/2, 706/2,
- zeznania świadka G. S. k. 836/2- 837/2, 23/2,
- zeznania świadka M. S. k. 854/2-855, 26/2,
- zeznania świadka A. B. k. 803-804, 283/2,
- notatka urzędowa k. 20, 606-607,

- protokół zatrzymania rzeczy dyktafonu marki O. wraz ze spisem i opisem rzeczy k. 7-9,
- protokół zatrzymania rzeczy telefonu komórkowego (...)wraz ze spisem i opisem rzeczy k. 13-15,
- protokół zatrzymania rzeczy urządzenia (...) wraz ze spisem i opisem rzeczy k. 41-43,
- protokoły przeszukania wraz ze spisem i opisem rzeczy k. 30-32, 33-34, 37-39,
- protokół oględzin rzeczy zawartości pamięci przenośnej P. C. (...),6 Gb k. 83-86,
- protokół oględzin rzeczy zawartości dyktafonu marki O. (...)PC k. 186-187, 188-189, 191-192, 193-194, 195-196, 199-200, 203-204, 205-206,
- protokół oględzin rzeczy zawartości dyktafonu marki O. (...) k. 210-211, 217-218, 221-222, 223-224, 227-228, 229-230, 244-245, 249-250, 257-258, 277-278, 281-282, 298-299, 300-301, 304-305, 319-320, 322-323, 325-326, 333-334, 352-353,
- protokół oględzin rzeczy zawartości telefonu marki LG k. 354-355,
- protokół oględzin rzeczy zawartości samochodowego urządzenia video-rejestrator k. 356-357,
- protokół oględzin rzeczy zawartości dysku (...) k. 360-361, 362-363, 369-370, 376-377, 380-381, 386-387, 388-389, 391-392, 393-394, 395-396, 407-408, 411-412, 415-416, 417-418, 419-420, 421-422, 423-424, 425-426, 427-428, 429-430, 432-433, 434-435, 436-437, 460-461, 467-485, 486-487, 488-489, 490-491, 492-493, 497-498, 500-501, 502-504, 505-506, 507-508, 509-510,
- protokół oględzin zawartości dysku (...) k. 512-513, 514-515, 517-518, 519-520, 522-523, 524-525, 526-527, 530-531, 532-533, 534-577, 582-583, 584-585, 588-590, 593-595, 596-598, 599-601, 602-604,
- opinia biegłego sądowego z zakresu przestępstw komputerowych i informatyki mg. inż. G. B. wraz z załącznikami k. 111-182,

W dniu 15 marca 2016 r. oskarżona skontaktowała się z M. W. wysyłając wiadomość email zatytułowaną „program” z prośbą o polecenie prostego programu służącego do obróbki filmów do użytku prywatnego. W dniu 21 marca 2016 r. około godziny 18:00 w biurze w Ł. M. W. ściągnął na prośbę oskarżonej na jej laptop marki D. program U. (...) o wartości 149,90 zł za pomocą strony internetowej służącej do wymiany plików. Program ten był nielegalny i bez licencji, posiadający tzw. crack przełamujący zabezpieczenie programu i umożliwiający jego uruchomienie pomimo braku licencji. Następnie M. W. na prośbę oskarżonej przegrał ściągnięty program na dostarczoną przez oskarżoną pamięć przenośną pendrive. Oskarżona nie posiadała licencji na to oprogramowanie i uzyskała go bez zgody osoby uprawnionej, czym działała na szkodę (...).

#### **Dowód:**

- częściowo wyjaśnienia oskarżonej K. S. (1) k. 793/2, 867-857/2, 683,
- zeznania świadka M. W. k. 855/2-856, 371/2-372, 618-618/2, 650,
- zeznania świadka M. P. k. 401/2-402,
- protokół oględzin rzeczy zawartości dyktafonu marki O. (...) k. 298-299,
- notatka urzędowa wraz z wydrukiem wiadomości email k. 404-405,
- opinia biegłego sądowego z zakresu przestępstw komputerowych i informatyki mg. inż. G. B. wraz

z załącznikami k. 111-182,

- uzupełniająca opinia biegłego sądowego z zakresu przestępstw komputerowych i informatyki mg. inż. G. B. wraz z załącznikami k. 231-241,

W dniu 7 stycznia 2016 r. oskarżona K. S. (1) w G. przy ul. (...) rozpoczęła prowadzenie działalności gospodarczej obejmującej działalność detektywistyczną i ochroniarską. W dniu 1 czerwca 2017 r. oskarżona zawiesiła prowadzoną działalność gospodarczą, która w dniu 7 lipca 2017 r. została wykreślona z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

**Dowód:**

- notatka urzędowa k. 78,639,

- wydruk z bazy (...) k. 79, 640, 671,

W okresie objętym aktem oskarżenia oskarżona kontaktowała się telefonicznie z M., R. B. M. K. oraz K. M., którzy nie wykonywali dla niej żadnych usług detektywistycznych ani informatycznych, jak również nie pomagali w instalowaniu urządzeń podsłuchowych lub innych służących do nieuprawnionego uzyskiwania informacji ani nie dostarczali takich urządzeń.

**Dowód:**

- zeznania świadka K. M. k. 803, 348/2,

- zeznania świadka M. K. k. 803, 365/2,

- zeznania świadka M. B. k. 804-404/2, 382/2-383,

- zeznania świadka R. B. k. 856/2-857, 464/2-465,

- notatka urzędowa k. 225,

- dane operatora P4 sp. z o.o. k. 306-307,

- dane operatora (...) SA k. 308-317,

- pismo A. (...) k. 409,

W telefonie LG należącym do K. S. (1) ujawniono ślady działania oraz obsługi lokalizatora (...) poprzez łączenie się kilkanaście razy z tego telefonu do sieci internet przez stronę internetową za pomocą adresu email (...) należącego do firmy (...), która jest dystrybutorem lokalizatora (...). Z informacji firmy (...) wynika, że istnieje konto użytkownika, które jest zakładane automatycznie

w momencie sprzedaży urządzenia jednak nabywca tego lokalizatora nie zarejestrował się jako użytkownik, ostatni zarejestrowany zapis lokalizacji to zapis z dnia 20 kwietnia 2016 r. o treści: ostatnia aktualizacja: 2016-04-20 20:37 Adres: Ł. 496,(...)-(...) Ł., Polska Prędkość: 0,0 km/h. Kierunek: N,0,0P, Szerokość (geo): 49, (...), Długość (geo): 21, (...), Wysokość: 322,1 m. Z informacji (...) SA dotyczącej karty SIM (...) ujawnionej w lokalizatorze o nr (...) wynika, że ww. karta SIM

o numerze abonenckim (...) była aktywna w okresie od dnia 28.11.2015r. godz. 06:41:31 do dnia 20.04.2016r. godz. 13:18:31, wykonano z tą kartą 55 połączeń za pomocą transmisji lanych przez internet, nadto numer (...)m należy do operatora (...) S.A, rodzaj włączonej usługi określony jest symbolem (...) oznaczający telefonię mobilną, rodzaj usługi dostępu do internetu zrealizowany został na kartę P. zwaną też kartą przedpłaconą, brak jest informacji w odniesieniu do danych osobowych abonenta tego numeru.

### **Dowód:**

- informacja firmy (...) z siedzibą w W. k. 212-213,
- notatka urzędowa k. 259-271, 646, 691,
- informacja O. Polska k. 367-368, 689-690,

W postępowaniu przygotowawczym dopuszczono dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu przestępstw komputerowych i informatyki mgr inż. G. B. (2), który w pisemnej opinii z dnia 10 sierpnia 2016 r. stwierdził, że po przeprowadzeniu badania telefonu Samsung model SM- (...) w pamięci urządzenia nie ujawniono śladów działania popularnych programów tzw. „szpiegujących”, o których mowa w art. 267 §3, kk, jednak ujawniono dwie podejrzane aplikacje mogące uzyskiwać dane użytkownika, które wymagają sprawdzenia i ustalenia czy zostały zainstalowane przez właściciela telefonu. Należy jednak zaznaczyć, że działanie tego rodzaju programów jest ciągle udoskonalane pod względem trudności wykrycia oraz pozostawiania śladów działania w systemie. Wobec powyższego nie ma jednoznacznej i pewnej metody na wykrycie działania tego rodzaju aplikacji. Dodatkowo z uwagi na ograniczenia techniczne wynikające z modelu smartfona badanie przeprowadzono metodą pośrednią. a tym samym jego wynik należy traktować jako niepewny.

Biegły stwierdził, że w wyniku sprawdzenia urządzenia (...) stwierdzono, że jest to lokalizator (...) model (...) wykorzystywany w systemie nawigacji satelitarnej (...) do przekazywania użytkownikowi informacji o jego położeniu w terenie, który dostarcza danych na temat trajektorii tras oraz położenia w terenie i uzyskanie bezprawnie tego rodzaju informacji z wykorzystaniem lokalizatora raczej spełnia wymagania dotyczące urządzenia, o którym mowa w art. 267 §3 kk.

W ramach opinii dokonano sprawdzenia pamięci zabezpieczonych dyktafonów O. model VN-731PC, O. model WS-832, wideorejestratora samochodowego firmy (...) model (...) F. (...) oraz dysków (...) i (...) znajdujących się w przekazanych laptopach celem ujawnienia oraz odzyskania po usunięciu m.in. plików graficznych (zdjęć), wideo (filmów) oraz audio (nagrania) mających znaczenie dla prowadzonego postępowania przygotowawczego. W wyniku przeprowadzonych czynności na nośnikach ujawniono pliki wideo przedstawiające nagrania z ukrycia, pliki audio zawierające zarejestrowane rozmowy, pliki graficzne (zdjęcia) przedstawiające dokumenty oraz tekstowe wskazane w opinii. Wykazy plików zamieszczono w opinii lub zapisano do odpowiednich katalogów na płycie CD-R, będącej załącznikiem do opinii. Natomiast ujawnione pliki zapisano na nośniku pendrive, który również załączono do opinii. Dodatkowo badaniu poddano pliki tymczasowe przeglądarek internetowych znajdujące się na badanych dyskach z uwagi na to, że zabezpieczony lokalizator (...) jest obsługiwany za pośrednictwem strony internetowej. W plikach przeglądarki G. Chrome znajdujących się na dysku (...) ujawniono wpisy świadczące o odwiedzaniu przez użytkownika stron zawierających informacje o powyższym lokalizatorze oraz oprogramowaniu szpiegującym na telefon komórkowy. W historii ujawniono również wpisy dotyczące programu o nazwie SpyLogger, który służy do monitorowania działań również wpisy dotyczące programu o nazwie SpyLogger, który służy do monitorowania działań użytkownika na komputerze poprzez rejestrowanie naciskanych klawiszy, przeglądanych stron internetowych oraz zapisywanie do plików graficznych wyświetlanych obrazów na ekranie monitora.

Następnie zgodnie z postanowieniem dokonano odczytania zawartości pamięci zabezpieczonych telefonów (smartfonów) MyPhone model H. (...), N. model A. 300, LG model (...) oraz kart SIM zainstalowanych w telefonach, w tym książki kontaktów, wiadomości tekstowe SMS oraz rejestry połączeń. W telefonach MyPhone, N. nie ujawniono śladów wskazujących na obsługę zabezpieczonego urządzenia (...), natomiast telefon LG nie mógł zostać dokładnie zbadany z uwagi na wprowadzone zabezpieczenia, uniemożliwiające bezpośredni dostęp do całości jego pamięci. Wyniki badania telefonów zamieszczono w opinii oraz zapisano do plików w katalogach na płycie CD-R, będącej załącznikiem do opinii.

W ramach opinii dokonano sprawdzenia oprogramowania znajdującego się na badanych dyskach (...) oraz (...). W wyniku przeprowadzonych czynności na dysku (...) ujawniono pliki komercyjnego systemu operacyjnego M. (...) P. ProductKey: (...)32 (...) zainstalowanego w dniu 2016-02-16 Stwierdzono zgodność wersji systemu oraz numeru ProductKey z certyfikatem autentyczności umieszczonym na obudowie laptopa, a tym samym brak potwierdzenia oryginalności systemu. Na dysku twardym (...) ujawniono pliki komercyjnego systemu operacyjnego M. (...) P., ProductKey: 32KD2- (...) - (...) - (...) zainstalowanego w dniu 2015-02-25. Stwierdzono niezgodność wersji oraz numeru ProductKey z certyfikatem autentyczności umieszczonym na obudowie laptopa (M. (...), ProductKey: (...) - (...) - 7 (...)), a tym samym użytkownik laptopa powinien potwierdzić oryginalność systemu przedstawiając atrybuty jego legalności, wskazane w dalszej części opinii. Na badanych dyskach ujawniono oprócz systemów operacyjnych również inne komercyjne programy komputerowe. Szczegółowe dane dotyczące wartości programów oraz właścicieli praw zawierają wykazy zamieszczone w niniejszej opinii. Zgodnie

z warunkami tego rodzaju licencji właściciel nośnika powinien dysponować dokumentem potwierdzającym legalne nabycie oprogramowania (fakturę lub inny dowód zakupu), oryginalnym nośnikiem, licencją lub certyfikatem autentyczności.

W przypadku nie posiadania i nie okazania ww. w dokumentów, potwierdzających legalność pochodzenia oprogramowanie należy uznać jako naruszające prawa autorskie poszczególnych producentów oraz ich przedstawicieli prawnych. Przyjmuje się, że

w przypadku oprogramowania firm posiadających przedstawicielstwa w Polsce użytkownik powinien dysponować przynajmniej dwoma z wymienionych dowodów potwierdzających fakt legalnego nabycia produktu. W przypadku innego oprogramowania komercyjnego użytkownik powinien dysponować przynajmniej oryginalnym nośnikiem lub numerem licencyjnym (oprogramowanie sprzedawane

w formie elektronicznej). Przesłaną świadcząca o nielegalnym uzyskaniu oprogramowania może być ujawnienie na badanych dyskach kopii instalacyjnej aplikacji U. Video (...) 11 łącznie ze specjalnym programem tzw. "crack", który jest wykorzystywany do usuwania skutecznych zabezpieczeń aplikacji. Na badanych nośnikach oraz pamięci urządzeń nie ujawniono plików zawierających treści zabronione w postaci m.in. pornografii z udziałem osób nieletnich lub innego rodzaju przestępczości.

### **Dowód:**

- opinia biegłego sądowego z zakresu przestępstw komputerowych i informatyki mg. inż. G. B. wraz z załącznikami k. 111-182,

W pisemnej opinii uzupełniającej z dnia 24 października 2016 r. biegły mgr inż. G. B. (2) stwierdził, że w opinii z dnia 10 sierpnia 2016 r. wskazano, że na badanych dyskach (...), (...) ujawniono kopię instalacyjną programu U. Video (...) 11 firmy (...) łącznie z programem tzw. "crack". We wnioskach stwierdzono, że może to być przesłanka świadcząca o nielegalnym uzyskaniu oprogramowania. Użycie słowa „może” wynika z faktu, że biegły nie posiada informacji czy użytkownik nośnika jest w posiadaniu legalnie uzyskanej licencji danego oprogramowania. Należy zwrócić uwagę, że w sytuacji, gdy użytkownik programu w chwili uzyskania jego kopii instalacyjnej np. poprzez ściągnięcie z Internetu, skopiowanie na nośnik nawet

z programem „crack” był w posiadaniu legalnie zakupionej licencji to trudno zarzucić mu czyn z art. 278 §2, gdyż nie wypełnia on znamion tego przestępstwa. Ponieważ samo posiadanie programu „crack” nie jest penalizowane w oparciu o przepisy kodeksu karnego lub ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych. Tego rodzaju przypadek może wystąpić np. w sytuacji zakupu programu na płycie CD, która z czasem ulega uszkodzeniu. Właściciel, który legalnie nabył licencję programu może pobrać taką samą wersję oprogramowania z sieci. Oczywiście może narazić się na odpowiedzialność cywilną za nieprzestrzeganie warunków licencji dotyczących np. źródła pozyskiwania kopii, jednak nie będzie odpowiadał kamie. Mając powyższe na uwadze, jeżeli właściciel dysków posiadał licencję na program U. Video (...) 11 firmy (...)

w chwili uzyskania jego kopii (2016-03-21 - data zapisu), należy uznać, że posiada on prawa do użytkowania programu. W przeciwnym wypadku oprogramowanie w postaci kopii instalacyjnej ujawnionej łącznie z programem „crack” należy uznać jako nielegalne.

**Dowód:**

- uzupełniająca opinia biegłego sądowego z zakresu przestępstw komputerowych i informatyki mg. inż. G. B. wraz z załącznikami k. 231-241,

Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. (...) z dnia 25 kwietnia 2018 r. sygn. (...) warunkowo umorzono postępowanie karne przeciwko M. W., oskarżonemu o to, że w dniu 21 marca 2016 r. w Ł. działając w zamiarze, aby K. S. (1) uzyskała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez uprawnienia, cudzy program komputerowy o nazwie U. (...) 11 na szkodę (...) w wysokości 149,90 zł, ułatwił jej popełnienie ww. czynu zabronionego

w ten sposób, że na jej prośbę za pośrednictwem strony internetowej służącej do wymiany plików o nazwie „chomikuj.pl” ściągnął na dysk twardy laptopa marki D. stanowiącego własność K. S. (1) ww. program komputerowy wraz

z programem „crack” służącym do skutecznego usunięcia zabezpieczeń aplikacji dokonanych przez producenta a następnie zainstalował go na dysku twardym jak również przegrał ww. program na pamięć przenośną pendrive przekazaną mu przez K. S. (1), tj. o przestępstwo z art. 18 §3 kk w zw. z art. 278 §2 kk.

**Dowód:**

- odpis wyroku SR w G. (...) z dnia 25 kwietnia 2018 r. sygn.(...)k. 853,

Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. (...) z dnia 6 maja 2015 r. sygn. (...) P. S. został uznany winnym popełnienia przestępstwa z art. 207 §1 kk, polegającego na tym, że w okresie od początku lutego 2014 r. do 21 sierpnia 2014 r.

w miejscowości Ł. znęcał się psychicznie i fizycznie nad swoją żoną K. S. (1) w ten sposób, że znajdując się pod wpływem alkoholu oraz będąc trzeźwy bez żadnego powodu wszczynał awantury domowe, w trakcie których wyzywał ją słowami wulgarnymi i obraźliwymi, zakłócał spoczynek nocny, groził pozbawieniem życia oraz wyrzucał ją z domu jak również używał wobec żony przemocy fizycznej polegającej na tym, że dusił ją. Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności i na mocy art. 35 §1 kk zobowiązał go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, której wykonanie warunkowo zawiesił na dwuletni okres próby, nadto zobowiązał oskarżonego do powstrzymania się od nadużywania alkoholu.

Postanowieniem z dnia 22 września 2016 r. sygn. (...) zarządzono wykonanie kary 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem z dnia 6 maja 2015 r.

**Dowód:**

- odpis wyroku SR w G. (...) z dnia 6 maja 2015 r. sygn. (...)k. 851,

- odpis postanowienia z dnia 22 września 2016 r. sygn. (...)k. 852,

Wyrokiem nakazowym z dnia 15 lutego 2018 r. sygn. (...) P. S. został uznany winnym popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 157 §2 kk w zw. z art. 157 §4 kk, polegającego na tym, że w dniu 6 maja 2017 r. w Ł. podczas awantury ze wspólnie zamieszkującą z nim żoną K. S. (1) dokonał uszkodzenia narządów jej ciała w ten sposób, że odpychał i wypychał ją z wnętrza samochodu, kopał po nogach, szarpał, ścisnął i wykręcał ręce a nadto ugryzł ją w lewą rękę, czym spowodował

u pokrzywdzonej obrażenia w postaci śladu po ugryzieniu na ręce lewej, na powierzchni dłoniowej 2 drobne rany na palcu II ręki lewej, na powierzchni dłoniowej, obrzęk, zasinienie na grzbiecie ręki lewej, na ramieniu prawym na zewnętrznej stronie stłuczenie, 3 krwiaki podskórne o średnicy do 3 cm, na udach obustronne na zewnętrznej stronie krwiaki podskórne do 10 cm średnicy, na podudziu prawym po stronie wewnętrznej krwiaki drobne, pojedyncze do 2 cm średnicy, które to obrażenia naruszają czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni w rozumieniu art. 157 § 2 kk. sąd wymierzy oskarżonemu karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 15 zł, tj. grzywnę w kwocie 900 zł.



**Dowód:**

- odpis wyroku SR w G. (...) z dnia 15 lutego 2018 r. sygn. (...)k. 850,

Oskarżona K. S. (1) ma 38 lat, o wykształceniu wyższym, rozwiedziona, posiada dwoje dzieci na utrzymaniu, zatrudniona w biurze rachunkowym w Ł., posiada majątek nieruchomy, nie karana.

**Dowód:**

- dane o karalności k. 620, 847,

- informacja starosty (...) o stanie majątkowym k. 642-643,

- dane o podejrzanej k. 648,

- pismo PUP w G. k. 686-687,

Oskarżona **K. S. (1)** przesłuchiwana w postępowaniu przygotowawczym nie przyznała się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówiła składania wyjaśnień.

Przesłuchiwana na rozprawie oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i odmówiła składania wyjaśnień.

Przesłuchiwana po raz kolejny na rozprawie oskarżona wyjaśniła, że nigdy nie zakładała swojemu byłemu mężowi żadnych urzędzeń rejestrujących ani śledzących

w jego ówczesnych samochodach, że chciała nagrać byłego męża P. S.

w domu, ponieważ od dłuższego czasu awanturował się, nadużywał alkoholu, był również karany za znęcanie się, że zasięgnęła również informacji, że mąż zażywa narkotyki. Dalej wyjaśniła, że były interwencje policji, ale policjanci mówili mi, że nie ma dowodów na to, że P. S. pije, awanturuje się bądź zażywa narkotyki

w obecności dzieci, że funkcjonariusze z różnych interweniujących patroli kilkakrotnie mówili, żeby nagrać męża kiedy się awanturuje, jak bierze narkotyki w domu, że mówiła policjantom, że P. S. wchodzi do łazienki a stamtąd wychodzi pod wpływem narkotyków, natomiast policjanci powiedzieli, żeby nagrywać, gdyż jest żoną i ma prawo to nagrywać, ponieważ zagraża to bezpieczeństwu dzieci. Dalej wyjaśniła, że nagrywanie było w celu pozyskania dowodów, że mąż kłamie odnośnie narkotyków oraz że nie jest taki spokojny i miły jak się przedstawia przed policją, że były interwencje policji w KPP w G. i KP w B., ale nie umie sobie przypomnieć, którzy policjanci konkretnie powiedzieli jej, że może nagrywać, że w ciągu tygodnia były po dwie interwencje, również w okresie objętym zarzutami, że mąż zaczął być jeszcze bardziej agresywny i pewny siebie, mówiąc, że ma znajomości na policji, że zdarzały się kilkakrotnie sytuacje, że mąż pod wpływem alkoholu lub uciekał do lasu bądź do budynków gospodarczych zanim przyjechała policja i nie został odnaleziony, dlatego policjanci mówili, że musi mieć dowody na to, że się awanturował, że był pod wpływem alkoholu, że jej rodzice często byli wybudzani i zeznawali o tych awanturach, bo mieszkają w tym samym domu piętro niżej, ale policjanci rozkładali bezradnie ręce, mówiąc, że nic nie mogą zrobić. Wyjaśniła również, że pokazała film z nagraniem P. S. w łazience braciom M. i G. S., że oczekiwała od nich pomocy, żeby porozmawiali z P. S.. Dodała, że P. S. był karany za znęcanie się, że wyrok rozwodowy uprawomocnił się, że to ona wносиła o rozwód, dodała również, że M. W. jej nie poinformował jej instalując program do obróbki plików wideo, że jest to wersja nielegalna.

Wyjaśnienia oskarżonej zasługują na wiarę częściowo w szczególności w tej części, gdzie szczerze i przekonująco wyjaśniła na okoliczność zamieszkiwania

w jednym domu z P. S. oraz rozwodu z pokrzywdzonym. Oskarżona wiarygodnie wyjaśniła również, że nagrywała P. S. w domu, że nagrania pokazała jego braciom G. S. i M. S.. Powyższe wyjaśnienia są zgodne z ustalonym stanem faktycznym, w szczególności zeznaniami P. S. a także G. S. i M. S..

Nie zasługują natomiast na wiarę wyjaśnienia oskarżonej w tej części, gdzie nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, że nie nigdy nie zakładała byłemu mężowi żadnych urzędzeń rejestrujących ani śledzących w

jego ówczesnych samochodach, jako sprzeczne z ustalonym stanem faktycznym. Sąd nie dał również wiary oskarżonej, że to funkcjonariusze policji polecili jej, żeby nagrywać pokrzywdzonego, gdyż z zeznań pokrzywdzonego jak również jego braci G. S. i M. S. jednoznacznie wynika, że motywem działania oskarżonej była chęć uzyskania materiałów do wykorzystania przeciwko pokrzywdzonemu

w postępowaniu rozwodowym. Naiwne są również wyjaśnienia oskarżonej, że M. W. nie poinformował jej instalując program do obróbki plików wideo, że jest to wersja nielegalna. Powyższe wyjaśnienia w ocenie sądu stanowią przyjętą przez oskarżoną linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka **P. S.** jako szczerym, obiektywnym i przekonującym, w szczególności w tej części, gdzie zeznał, że do maja 2017 r. zamieszkiwał wspólnie z oskarżoną i dwójką małoletnich dzieci na 2 piętrze w budynku jednorodzinny w Ł., że zapadł wyrok rozwodowy, że był nagrywany w miejscu zamieszkania wbrew woli i bez jego pozwolenia, że oskarżona niejednokrotnie mówiła, gdzie był i jak długo, co utwierdza go w przekonaniu, że był stale obserwowany, namierzany i podsłuchiwany, że miał podejrzenia co do zainstalowania przez żonę urządzenia podsłuchowego w samochodzie K. S. (2), który wówczas posiadał i którym wyłącznie się poruszał a w wyniku przeglądu samochodu ujawnił zainstalowane urządzenie do nagrywania dyktafon marki O., który znajdował się pod fotelem kierowcy oraz urządzenie (...) z akumulatorkiem zainstalowane na magnesie przyłączone pod samochodem, że kluczyki do samochodu posiada tylko on i nikt nie miał dostępu do samochodu, ale jest przekonany, że to oskarżona zainstalowała te urządzenia w samochodzie gdyż mogła mieć dostęp do kluczyków kiedy spał, że oskarżona często miała telefon w ręce albo w kieszeni i nagrywała jego zachowanie. Świadek wiarygodnie zeznał również, że po świętach wielkanocnych 2016 r. dowiedział się od swoich braci G. i M. S., że jest nagrywany

w domu w łazience, że oskarżona pojechała do nich i pokazywała im nagrania, mówiąc że jest w posiadaniu większej liczby nagrań, że kamera była zainstalowana w łazience ale już jej nie ma, że był to odświeżacz z wbudowaną kamerą w środku, że nie wiedział, że jest nagrywany z w łazience, że na nagraniu był jego nagi wizerunek, że nigdy nie wyrażał zgody na utrwalenie przez oskarżoną swojego nagiego wizerunku, że wiedział, że jest nagrywany ale nie spodziewał się nagrywania w domu. Sąd dał wiarę świadkowi, że nie ma wiadomości co do zarzutu dotyczącego uzyskania przez oskarżoną nielegalnego programu komputerowego.

Świadek **G. S.** wiarygodnie i przekonująco zeznał, że w dniu 29 marca 2016 r. po wcześniejszej rozmowie telefonicznej oskarżona przyjechała do niego do domu do B. i na laptopie pokazała mu nagrania z kamery umieszczonej w łazience, że powiedziała, że kamerę umieściła w odświeżaczu powietrza, że w laptopie miała więcej nagrań zapisanych w folderach, że nagrania były słabej jakości ale udało się rozpoznać P. S., że powiedziała, że ma więcej takich nagrań i chce mieć niezbite dowody przeciwko mężowi, że założyła sprawę o rozwód i podział majątku.

Świadek **M. S.** szczerze i przekonująco zeznał, że 28 marca 2016 r. K. S. (1) w godzinach wieczornych przyjechała do jego domu, że powiedziała, że założyła sprawę rozwodową i zbiera informacje o P., żeby wykorzystać w sprawie rozwodowej, że na laptopie pokazała jedno z wielu nagrań, że powiedziała, że są to filmy z kamery, którą założyła w łazience w odświeżaczu powietrza, że jakość filmu była kiepska, ale P. S. można było rozpoznać.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka **M. W.**, który wiarygodnie i przekonująco zeznał, że w dniu 21 marca 2016 r. w biurze Ł., ściągnął na laptop oskarżonej na jej prośbę program U. (...) za pomocą strony internetowej służącej do wymiany plików, że był to program nielegalny i bez licencji, tzw. crack, który powoduje, że wersja demo staje się programem pełnym, że na prośbę oskarżonej przegrał ten program na pamięć przenośną pendrive, że nie posiadał licencji na to oprogramowanie i nigdy nie posiadał na własność tego programu.

Świadek **A. B.** wiarygodnie zeznała, że oskarżona przez pewien czas włączała w domu dyktafon natomiast w łazience przez krótki okres czasu zainstalowała kamerę, że nie widziała nagrań z kamery, ani nagrań dyktafonem.

Świadkowie **K. M.**, **M. K.**, **M. B.** i **R. B.** nie byli świadkami zdarzeń będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i nie posiadają wiadomości istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Na wiarę zasługują zeznania tych świadków, że oskarżona kontaktowała się z nimi telefonicznie, że nie wykonywali żadnych usług detektywistycznych

ani informatycznych dla oskarżonej ani nie pomagali w posługiwaniu się urządzeniami podsłuchowymi lub innymi służącymi do nieuprawnionego uzyskiwania informacji, jak również nie przekazywali jej żadnych urządzeń. Świadkowie ci nie posiadają również wiedzy co do nielegalnego uzyskania programu komputerowego przez oskarżoną.

Świadek **M. P.** wiarygodnie zeznał na okoliczność reprezentowania praw autorskich programu U. Video (...) 11 firmy (...) przez firmę (...).

**B. B. (2)** (k. 272/2), **J. B.** (k. 274/2), jako osoby najbliższe dla oskarżonej odmówiły składania zeznań.

Sąd podzielił jako fachowe i obiektywne opinię z dnia 10 sierpnia 2016 r. oraz opinię uzupełniającą z dnia 24 października 2016 r. biegłego sądowego z zakresu przestępstw komputerowych i informatyki mgr. inż. G. B. (2) dotyczącą zabezpieczonych w sprawie urządzeń w postaci dyktafonów, telefonów komórkowych, rejestratorów dźwięku i obrazu, laptopów oraz lokalizatora (...).

W ocenie sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżona K. S. (1) dopuściła się zarzucanego jej czynu z art. 267 §3 kk w zw. z art. 12 kk, gdyż w okresie od nieustalonego dnia września 2015 r. do 8 maja 2016 r. w Ł. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru z celu uzyskania informacji o mężu P. S., do których nie była uprawniona a dotyczących treści prowadzonych przez niego rozmów z osobami trzecimi, w tym telefonicznych, w sprawach osobistych oraz zawodowych oraz informacji o położeniu użytkowanego przez niego pojazdu marki K. S. (2) o nr rej (...), w mieszkaniu i w opisanym wyżej pojeździe zakładała i posługiwała się urządzeniami służącymi do rejestracji dźwięku w postaci dyktafonów oraz lokalizatorem (...), oraz czynu z art. 191a §1 kk w zw. z art. 12 kk, gdyż w okresie od nieustalonego dnia listopada 2015 roku do 31 stycznia 2016 roku w Ł. działając

w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, podstępem polegającym na zamontowaniu w pomieszczeniu łazienki w opakowaniu po odświeżaczu do powietrza ukrytej kamery utrzymała wielokrotnie nagi wizerunek P. S. bez jego zgody. Nadto oskarżona dopuściła się zarzucanego jej czynu z art. 278 §2 kk, gdyż w dniu 21 marca 2016 roku w Ł. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, bez zgody osoby uprawnionej, uzyskała cudzy program komputerowy o nazwie U. (...) 11 o wartości 149,90 zł na szkodę (...).

Uznając oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu w pkt I stanowiącego przestępstwo z art. 267 §3 kk w zw. z art. 12 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy skazał ją na karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 zł.

Uznając oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu w pkt II stanowiącego przestępstwo z art. 191a §1 kk w zw. z art. 12 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 37a kk skazał ją na karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 zł.

Uznając oskarżoną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu w pkt III stanowiącego przestępstwo z art. 278 §2 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 37a kk skazał ją na karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 zł.

Na mocy art. 85 §1 i §2 kk i art. 86 §1 i §2 kk w miejsce orzeczonych w pkt. I i III kar grzywny sąd wymierzył oskarżonej łączną karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 zł.

Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 15 zł, a więc a więc w wysokości nieco wyższej od najniższej wynoszącej 10 zł, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonej.

Na mocy art. 46 §1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonej obowiązek zadośćuczynienia poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego P. S. kwoty 2000 złotych uznając, że taka kwota jest adekwatna dla pokrzywdzonego za popełnione na jego szkodę przestępstwa z art. 267 §3 kk w zw. z art. 12 kk oraz z art. 191a §1 kk w zw. z art. 12 kk.

Na mocy art. 44 §2 kk sąd orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci dyktafonu O., rejestratora dźwięku O., urządzenia (...) (zapisanych w księdze dowodów rzeczowych Sądu Rejonowego w Gorlicach pod poz. 15/17) oraz dwóch dysków twardych (przechowywanych w aktach sprawy k. 241) oraz pamięci przenośnej P. C. (przechowywanej w aktach sprawy k. 40).

Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonej stosowne ostrzeżenie i dolegliwość i sprawi, że w przyszłości oskarżona będzie przestrzegała porządku prawnego.

Wymierzając tę karę sąd przyjął, jako okoliczność łagodzącą dotychczasową niekaralność oskarżonej.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu powołanego w wyroku, zwalniając oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych z uwagi na jej sytuację materialną oraz zasądzając od oskarżonej na rzecz pokrzywdzonego kwotę 1872 zł tytułem udziału w sprawie pełnomocnika pokrzywdzonego.

G., dnia 21 marca 2019 r.