

Sygn. akt. **II K 380/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: prot. sąd. Aldona Pierz

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu w dniach 29-11-2019 r., 23-01-2020 r., 23-06-2020 r.

sprawy karnej A. G. (1) s. S. i M. z domu Ć., ur. (...) w G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

w dniu 22 maja 2019 roku w G. woj. (...) kierował po drodze publicznej samochodem marki R. (...) o nr rej (...) nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 04.10.2006 r. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat B

tj. o przest. z art. art. 180 a kk

uznaje osk. A. G. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 180a kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy

skazuje

I. osk. A. G. (1) na karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,-

II. na mocy art. 42§1a pkt 1 kk orzeka wobec osk. A. G. (1) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat,-

III. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od osk. A. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych ,-

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 380/19</b>
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych		

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>		
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
<p>1.</p>	<p><b>A.</b> <b>G.</b></p>	<p>w dniu 22 maja 2019 r. w G. kierował po drodze publicznej samochodem marki R. (...) o nr rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 4 października 2006 r. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B,  tj. przestępstwo z art. 180a kk</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>1.  w dniu 22 maja 2019 r. w G. oskarżony kierował pod drodze publicznej samochodem marki R. (...) o nr rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 4 października 2006 r. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego A. G. k. 12, - zeznania świadka M. P. k. 24, - pismo Starosty (...) k. 4, - kopia decyzji Starosty (...) z dnia 4.10.2006 r. k. 5,</p>	

<p>2. karalność, stan rodzinny i majątkowy oskarżonego,</p>	<p>- dane o podejrzanym k. 6, - informacja o stanie majątkowym k. 7, - odpis wyroku SR w Nowym Sączu z dnia 26.01.2018 r. sygn. II K 1137/17 k. 8, 26, - dane o karalności k. 19-20, - informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego k. 21-23, - odpis wyroku SR w Gorlicach z dnia 23 maja 2017 r. sygn. II K 79/17 k. 50,</p>	
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>

<p><b>1. Ocena DOWODÓW</b></p>		
<p><b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>
<p>1</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego A. G. (1)</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że kierował samochodem miał świadomość tego,</p>

		że ma cofnięte uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B. Wyjaśnienia oskarżonego są szczerze i przekonujące, brak jest podstaw do kwestionowania ich wiarygodności.
1	-zeznania świadka M. P.	Świadek jako funkcjonariusz policji, wiarygodnie i obiektywnie zeznał co do okoliczności związanych z podejmowaną wobec oskarżonego interwencją oraz stwierdzeniem prowadzenia pojazdu pomimo cofniętych uprawnień. W ocenie Sądu obiektywizm zeznań tego świadka nie budzi wątpliwości ze względu na fakt, iż wykonywał on swoje rutynowe obowiązki i nie miał jakiegokolwiek interesu w złożeniu zeznań niesłusznie obciążających oskarżonego.
1-2	-dokumenty jw.	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.
<b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne o.1.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	<b>A. G. (1)</b>
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony w dniu 22 maja 2019 r. w G. kierował po drodze publicznej samochodem marki R. (...) o nr rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 4 października 2006 r. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B, tym samym wyczerpał znamiona występkę z art. 180a kk.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G.	I-II	I-II	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 180aa §1kk sąd na mocy powołanego przepisu ustawy skazał go na karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł.  Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę

10 zł, a więc w najniższej wysokości, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.

Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.

Jako okoliczność łagodzącą miał sąd na uwadze przyznanie się do winy przez oskarżonego, natomiast jako okoliczność obciążającą przyjął sąd dotychczasową karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa z art. 180a kk.

Na mocy art. 42 §1a pkt 1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, uznając, że na taki okres czasu oskarżony powinien być wyeliminowany z ruchu drogowego jako kierujący pojazdami mechanicznymi – mając na uwadze, że był już karany za czyny z art. 180a kk.

<b>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<b>1.6. inne zagadnienia</b>
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Na zasadzie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 270 zł.

<b>1.1Podpis</b>
G., dnia 10 lipca 2020 r.

## ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

- obrońca adw. M. P.,

2. kal. 14 dni.

G., dnia 10 lipca 2020 r.