

Sygn. akt IV P 27/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Krystyna Wszolek
Sędziowie/Ławnicy:	P. A., A. L.
Protokolant:	st. sekr. sądowy Małgorzata Przepióra

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 r. w Gorlicach

sprawy D. S.

przeciwko Liceum Ogólnokształcącemu im. A. G. w G.

o przywrócenie do pracy

I. przywraca powoda D. S. do pracy u strony pozwanej w Liceum Ogólnokształcącym im. A. G. w G. na poprzednich warunkach,

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda D. S. kwotę 3.878,96 zł (trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt osiem złotych 96/100) tytułem wynagrodzenia pod warunkiem podjęcia pracy,

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda D. S. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IV.P. 27/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 4 listopada 2015r.

Powód D. S. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanemu Liceum Ogólnokształcące w G. im. A. G. domagał się ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę dokonane oświadczeniem z dnia 23 kwietnia 2015 roku jest bezskuteczne.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, iż wypowiedzenie jest nieuzasadnione i narusza przepisy o wypowiedaniu umów o pracę. Zarzucił, że pracodawca nie przeprowadził konsultacji związkowej mimo jego przynależności do związku zawodowego (...), nie pouczył go o możliwości przejścia w stan nieczynny, a ponadto wskazał, że wypowiedzenie mu stosunku pracy było nieuzasadnione ze względu na jego szerokie kwalifikacje zawodowe, ponadprzeciętne zaangażowanie w życie szkoły oraz sumienne i rzetelne wykonywane swoich obowiązków nauczyciela.

Pismem z 15 września 2015 roku powód w związku z upływem okresu wypowiedzenia wniósł o przywrócenie do pracy oraz zasądzenie na jego rzecz wynagrodzenia za okres pozostawania bez pracy.

Pozwany w pisemnej odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, iż jedynym powodem wypowiedzenia powodowi umowy o pracę był brak obowiązkowych tygodniowych zajęć dydaktycznych w ilości co najmniej 1/2 etatu, podniósł że nauczyciele, którzy pozostali w szkole mają pełne wykształcenie kierunkowe, ukończyli 5-letnie studia uniwersyteckie i uzyskali wyróżniające oceny.

Pozwany zarzucił, iż nie miał informacji o przynależności powoda do związków zawodowych, a brak informacji o możliwości przejścia w stan nieczynny uzasadnił przekonaniem że powód wiedział o takiej możliwości ze względu na posiadane wykształcenie.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd dokonał następujących ustaleń faktycznych:

Powód D. S. zatrudniony był u strony pozwanej jako nauczyciel mianowany od 1 września 2006 roku, 13 sierpnia 2014 roku uzyskał stopień nauczyciela dyplomowanego.

Od 1 września 2014 roku powód przebywał na urlopie dla poratowania zdrowia. Wcześniej w roku szkolnym 2012/2013 i 2013/2014 powód uczył w klasach pierwszych, uczył wiedzy o społeczeństwie, podstaw przedsiębiorczości i edukacji dla bezpieczeństwa. Zatrudniony był na cały etat w wymiarze 18 godzin, nie miał godzin nadliczbowych.

W okresie zatrudnienia powód prowadził szkolenia z zakresu BHP nauczycieli i pracowników, przygotowywał związaną z tym dokumentację, ponadto sporządził projekty regulaminów dotyczących instrukcji archiwalnej, rzeczowy wykaz akt dla szkoły, instrukcje kancelaryjną, instrukcję bezpieczeństwa pożarowego, instrukcję ewakuacyjną.

W kwietniu 2015 roku otrzymał drogą pocztową pismo o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem. Jako przyczynę wypowiedzenia pracodawca podał zmiany organizacyjne polegające na zmniejszeniu ilości oddziałów klas pierwszych od 1 września 2015 roku i w związku z tym braku możliwości zagwarantowania obowiązkowego pensum tygodniowych zajęć dydaktycznych w wysokości co najmniej 1/2 etatu.

Dyrektor szkoły nie poinformował powoda o możliwości przejścia w stan nieczynny, informacji taka nie została również zawarta w piśmie o wypowiedzeniu umowy o pracę.

Dowód: zeznania powoda k.90/2, dyrektora K. S. k. 93/2, pismo o wypowiedzeniu umowy o pracę k. 9.

Powód należał do związku zawodowego (...) w G.. Nie poinformował o tym przełożonych, w szczególności dyrektora szkoły. (...) Związek Zawodowy (...) w G. w roku szkolnym 2014/2015 prowadził działalność związkową w szkołach i placówkach oświatowych zlokalizowanych na terenie powiatu (...), nie obejmując swoim zasięgiem szkół i placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie miasta G..

Dowód: pismo Międzyszkolnej Komisji (...) k. 68, zeznania powoda k. 90/2.

Po przeprowadzonej rekrutacji na rok szkolny 2015/2016 liczba oddziałów u strony pozwanej wynosi 11, w roku szkolnym 2014/2015 wynosiła 12, natomiast liczba klas pierwszych nie uległa zmniejszeniu i wynosi trzy klasy, identycznie jak w poprzednim roku szkolnym.

Dowód: pismo Starostwa Powiatowego w N. k.85.

Powód ukończył studia podyplomowe kwalifikacyjne między innymi z historii, wos-u, geografii, posiada kwalifikacje do nauczania pięciu przedmiotów licealnych tj. wiedzy o społeczeństwie, przysposobienia obronnego obecnie edukacja dla bezpieczeństwa, podstaw przedsiębiorczości, historii i geografii. Nauczyciele zatrudnieni u strony pozwanej E. K.

oraz K. P. mają ukończone pięcioletnie studia nauczycielskie z geografii i historii, są wyróżniającymi się nauczycielami z dużymi osiągnięciami pedagogicznymi.

Dowód: zeznania powoda k.91, dyrektora K. S. k. 93.

Powód aktualnie nigdzie nie pracuje, jego żona pracuje zawodowo, mają na utrzymaniu jedno małoletnie dziecko. Powód jest właścicielem dwóch samochodów.

Wynagrodzenie powoda u strony pozwanej wynosiło 3.878,96 zł miesięcznie.

Dowód: zeznania powoda k. 92.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania stron bowiem są one przekonywujące, jednolite i znajdują potwierdzenie w przedłożonych dokumentach.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

W myśl wyroku Sądu Najwyższego z 18 grudnia 2002 roku ((...), OSNP 2004, nr 12 poz.7 Dyrektor szkoły jest zobowiązany do poinformowania nauczyciela o możliwości przejścia –na jego wniosek – w stan nieczynny.

Obowiązek ten dyrektor może zrealizować zasadniczo na dwa sposoby, pierwszy to pouczenie nauczyciela przed dokonaniem wypowiedzenia stosunku pracy, drugi to pouczenie równocześnie ze złożeniem oświadczenia woli o wypowiedzeniu stosunku pracy. Pouczenie może być udzielone nawet po wypowiedzeniu, ale w czasie umożliwiającym nauczycielowi podjęcie decyzji. (30 dni od dnia doręczenia wypowiedzenia). Oświadczenie dyrektora szkoły o przeniesieniu w stan nieczynny wywołuje skutek z chwilą dotarcia do nauczyciela.

W niniejszej sprawie bezsporne jest, iż dyrektor nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku poinformowania powoda o możliwości przejścia w stan nieczynny naruszając tym samym obowiązujące przepisy dotyczące rozwiązywania umów o pracę z nauczycielami. Niezasadny jest argument podniesiony przez dyrektora strony pozwanej, iż powód ze względu na swoje wykształcenie prawnie – administracyjne zna prawo oświatowe i nie było potrzeby pouczenia powoda o możliwości przejścia w stan nieczynny. Obowiązek taki ciążył na dyrektorze szkoły i nie wypełniając go dyrektor naruszył obowiązujące przepisy.

Przyczyna podana w wypowiedzeniu umowy o pracę powinna być konkretna oraz prawdziwa.

Strona pozwana wręczając powodowi wypowiedzenie umowy o pracę jako przyczynę wskazała zmiany organizacyjne polegające na zmniejszeniu ilości oddziałów klas pierwszych od września 2015 roku. W toku postępowania dowodowego okazało się, iż w roku szkolnym 2015/2016 zmniejszyła się u strony pozwanej ilość oddziałów i ilość uczniów, nie uległa natomiast zmniejszeniu ilość klas pierwszych. Zmniejszenie liczby uczniów ma znaczenie dla nauczycieli uczących przedmiotów wymagających podziału na grupy, powód uczył przedmiotów, które nie wymagały podziału na grupy. Nie zasługuje na uwzględnienie argument przedstawiony przez dyrektora pozwanej, iż projekt arkusza ma być zgłoszony do końca kwietnia danego roku szkolnego i musi uwzględniać zalecenia organu prowadzącego aby ilość oddziałów była mniejsza aniżeli w roku poprzednim, bowiem przyczyna wypowiedzenia ma być prawdziwa.

Mając powyższe na uwadze Sąd przywrócił powoda do pracy u strony pozwanej na poprzednich warunkach.

Zgodnie z art. 47 kodeksu pracy Sąd zasądził na rzecz powoda za czas pozostawania bez pracy 3.878,96zł czyli wynagrodzenie za jeden miesiąc pod warunkiem podjęcia pracy.

Zdaniem Sądu strona pozwana nie naruszyła przepisu dotyczącego konsultacji ze związkami zawodowymi, bowiem powód nie poinformował swoich przełożonych o przynależności do związku zawodowego (okoliczność bezsporna),

informacji takiej nie udzieliła także organizacja związkowa do której powód należy, a ponadto organizacja ta swoim zasięgiem nie obejmuje placówek oświatowych zlokalizowanych na terenie G..

Sąd uznał za uzasadnione argumenty przedstawione przez dyrektora szkoły odnośnie stosowanych kryteriów doboru nauczycieli do rozwiązania umowy o pracę, z tym, że ze względu na wyżej wskazane uchybienia nie mają one znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Na podstawie art.98 kpc Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty zastępstwa procesowego w wysokości 60 zł.

SSR Krystyna Wszolek